

**Некрасова Н.В.**  
**СОЧИНЕНИЯ В.И. КОЛОСОВА (1854–1919) О ПАТРИАРХЕ НИКОНЕ**  
**КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК**

Современная познавательная ситуация актуализирует изучение творчества местных историков конца XIX – начала XX в. (этот период характеризуется расцветом местного историописания, обусловленным, в том числе, возникновением научно-просветительных обществ и организаций в российских губернских и уездных городах). Актуальность также объясняется потребностью выяснения культурной составляющей исторического знания, сосуществования социально ориентированного историописания и научного исторического знания, неослабевающим интересом к проблематике формирования исторической памяти [см.: 8]. Представляется наиболее продуктивным изучение творчества местных историков как предмета интеллектуальной истории, т.е. изучение их сочинений как историографических источников и как культурного феномена.

Ярким представителем местных историков является тверской историк Владимир Иванович Колосов. В.И. Колосов родился в Тверской губернии и после окончания в 1879 г. Санкт-Петербургской духовной академии вернулся в Тверь. Вся творческая, служебная, общественная и просветительская деятельность В.И. Колосова связана с Тверским краем: с 1879 г. и до смерти в 1919 г. он преподавал всеобщую и русскую гражданскую историю в Тверской духовной семинарии, был товарищем председателя Тверской губернской ученой архивной комиссии, хранителем Тверского историко-археологического музея, председателем Общества любителей археологии, истории и естествознания. Опубликовал в столичных и тверских изданиях более 100 работ.

В.И. Колосов – автор нескольких работ о патриархе Никоне: «Взгляд Никона на значение патриаршей власти» [4]; «Попытки канонизации патриарха Никона» [7]; «К вопросу о государственности патриарха Никона» [5]; «В новом Иерусалиме» [3].

Статья «Взгляд Никона на значение патриаршей власти» опубликована в «Журнале министерства народного просвещения», во втором, «научном», разделе. Исследовательская проблема, поставленная автором, – на основании исторических источников, главным образом сочинений Никона, изучить его взгляд на духовную и светскую власть. Основным источником, который использует В.И. Колосов – рукопись Никона из Санкт-Петербургской духовной академии «Возражение или разорение смиренного Никона, божиею милостью патриарха, противу вопросов боярина Симеона Стрешнева, еже написа газскому митрополиту Паисию Лигаридиусу и на ответы Паисиовы». Автор утверждает, вопреки установившемуся в современной ему «критической» историографии о Никоне мнению, что Никону не близки идеи папства, и приводит в качестве одного из доказательств переписку Осия Кордубского с Константином Великим. Статья снабжена ссылками. На основании изучения рукописи Никона В.И. Колосов приходит к выводу о том, что Никон доказал: личность патриарха неприкосновенна, не подлежит суду царя, т.е. патриаршая власть выше светской. Автор доказывает, что позиция Никона – это плод глубоких размышлений над историей церкви.

Работа «Попытки канонизации патриарха Никона» была опубликована в созданном незадолго до того журнале «Исторический вестник». Журнал был основан А.С. Сувориным, редактором стал историк и журналист С.Н. Шубинский. Задачей журнала являлась публикация доступных для восприятия широким кругом читателей исторических работ (подзаголовок: «историко-литературный журнал»). Исследовательская проблема, поставленная в этой работе: дополнить источниковую базу изучения личности патриарха Никона, бытования его образа в культуре. В.И. Колосов цитирует описание исцелений Никона у С.М. Соловьева. Привлеченные автором источники – рукописные списки труда И.К. Шушерина «Известие о рождении и воспитании и о житии святейшего Никона патриарха Московского и всея России» в сборниках Публичной библиотеки. Автор разыскал в Публичной библиотеке два списка труда Шушерина и опубликовал те места, где описываются чудеса, сотворенные Никоном. Научно-справочный аппарат к публикациям отсутствует, это можно объяснить тем, что статья напечатана в историко-литературном журнале.

Работа «К вопросу о государственности патриарха Никона» опубликована в разделе «Мелочи» ежемесячного исторического журнала «Древняя и новая Россия». Это публикация просительной грамоты Никону от белозерских посадских людей. В.И. Колосов датирует грамоту концом 1652 или началом 1653 г. Публикация служит доказательством того, что Никон еще до жалованной грамоты 1655 г., в которой впервые (как утверждалось исследователями биографии Никона) титул ве-

ликого государя «прилагается к Никону Алексеем Михайловичем», именовался «великим государем» [5, с. 200]. В.И. Колосов объясняет возникновение титула великого государя в грамотах тем, что «жившие в народе предания о бывшем незадолго перед тем великом государе Филарете Никитиче оживились под влиянием слухов о силе и значении нового патриарха».

Труд В.И. Колосова «В Новом Иерусалиме» с подзаголовком «путевые заметки» опубликован в журнале «Древняя и Новая Россия», в одном из последних его номеров (один из основателей журнала и его редактор С.Н. Шубинский решает издавать новый историко-литературный журнал – «Исторический вестник».) На страницах журнала «Древняя и Новая Россия» его издатели пытались найти баланс между работами профессиональных историков и популярными очерками. Исследовательская проблема, поставленная В.И. Колосовым в данной работе, – установить значение Нового Иерусалима для понимания личности патриарха Никона и сохранения его образа в народной памяти; дополнить образ Никона на основании изучения его личных вещей и рукописей, сохранившихся в монастыре. В.И. Колосов использовал в статье рукописи Никона из библиотеки монастыря: «Возражение патриарха Никона на вопросы Стрешнева и ответы Паисия Лигарида», «Синодик Патриарха Никона», «Летописец патриарха Никона». Вывод, к которому приходит автор, – историческая память о Никоне жива благодаря монастырю и монастырской библиотеке: «Здесь как бы постоянно носится дух патриарха Никона...» [3, с. 375].

Примечательно, что все четыре вполне оригинальных исследования «местного историка» посвящены отнюдь не проблемам местной истории.

Интерес В.И. Колосова к патриарху Никону восходит ко времени обучения в Санкт-Петербургской духовной академии. Сочинения о Никоне опубликованы в 1880 и 1881 годах, т.е. сразу после окончания В.И. Колосовым академии. Кандидатское сочинение В.И. Колосова называлось «Патриарх Никон и его значение в истории Русской Церкви» и было успешно защищено в 1878 г. В Журнале заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии за 1877/1878 уч. г. опубликован отзыв доцента, священника Николаевского на «сочинение студента Колосова Владимира “Патриарх Никон и его значение в истории Русской Церкви”». П.Ф. Николаевский отмечает: «В заключении к сочинению автор делает вывод из представленных им исторических данных для правильной оценки п. Никона, причем разбирает отзывы о п. Никоне, существующие как в отечественной, так и в иностранной литературе, и старается снять с патриарха значительную долю возводимых на него обвинений. Сочинение Колосова представляет не только свод главнейших научных данных для истории п. Никона, но и попытку проверить эти данные по доступным ему документам...» [1, с. 284].

В 1879 г. В.И. Колосов представляет в Академию сочинение «О патриархе Никоне» на соискание степени магистра, но не защищает его. В этом же, 1879 г., В.И. Колосов просит вернуть ему магистерское сочинение, прислав прошение в Академию: «Поездка, предпринятая мною в Москву, с целью осмотра тамошних древнехранилищ в видах более полной и широкой постановки предпринятого мною магистерского сочинения дала мне столь много нового материала, что представленное мною на степень магистра сочинение нуждается во многих капитальных переделках» [2, с. 81]. Магистерское сочинение В.И. Колосова в фонде Санкт-Петербургской духовной академии (отдел рукописей Российской национальной библиотеки), личных фондах В.И. Колосова в государственном архиве Тверской области и научном архиве Тверского государственного объединенного музея не обнаружены. В личном фонде В.И. Колосова (в составе фонда 103 «Тверская ученая архивная комиссия») хранится часть сочинения В.И. Колосова о Никоне [6]. Возможно, это часть текста магистерской диссертации.

Можно предположить, что интерес выпускника Тверской духовной семинарии и Санкт-Петербургской духовной академии к патриарху Никону был вызван тем, что автором «первой капитальной монографии о Патриархе Никоне» был также выпускник Тверской семинарии и Санкт-Петербургской духовной академии Самуил Михайловский. В.И. Колосов явно был знаком с этим сочинением, поскольку упоминает С Михайловского в «Истории Тверской духовной семинарии».

Представляется, что целью молодого историка было научное исследование взглядов Никона на светскую и духовную власть с использованием сочинений патриарха, хранящихся в архивах. Не желая примыкать ни к апологетической, ни к критической традиции изучения воззрений и личности патриарха Никона в отечественной и зарубежной историографии, В.И. Колосов задумал изучить творческое наследие Никона, обширную историографию этой противоречивой личности и создать оригинальное исследование. Вышеуказанные работы убеждают нас, что

такие замыслы были. Возвращение в Тверь из Санкт-Петербурга, поступление преподавателем в Тверскую духовную семинарию, необходимость материально обеспечивать большую семью после смерти отца и, как следствие, невозможность работать в архивах Москвы и Санкт-Петербурга, сделали эти замыслы несбыточными.

На протяжении всей жизни, В.И. Колосов сохранил интерес к церковной истории XVII в., но большинство сюжетов его сочинений были связаны с уроженцами тверского края. Предметом исследований местного историка была именно тверская история.

1. Журналы, общего собрания Совета Академии 10 июня 1878 г. // Журналы заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии за 1877–1878 уч. год. – СПб. : тип. Ф.Г. Елеонского и К<sup>о</sup>, 1878. – 316 с.
2. Журналы, общего собрания Совета Академии 24 октября 1879 г. // Журналы заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии за 1879–1880 уч. год. – СПб. : тип. Ф.Г. Елеонского и К<sup>о</sup>, 1880. – 253 с.
3. Колосов, В.И. В Новом Иерусалиме (путевые заметки) / В. Колосов // Древняя и Новая Россия. – 1880. – Ч. XVIII. Сентябрь. – С. 365–376.
4. [Колосов, В.И.] Взгляд Никона на значение патриаршей власти / В. К-в // Журнал Министерства народного просвещения. – 1880. – Ч. ССХII. Дек. – С. 233–267.
5. Колосов, В.И. К вопросу о государствовании патриарха Никона / В. Колосов // Древняя и новая Россия. – 1881. – Т. XIX. – С. 199–201.
6. Колосов, В.И. «Патриарх Никон. Тетрадь III». – Государственный архив Тверской области. – Ф. 103. – Оп. 1. – Д. 783.
7. Колосов, В.И. Попытки канонизации патриарха Никона / В. Колосов // Исторический вестник. – 1880. – Т. II. – С. 793–796.
8. Румянцева, М.Ф. О культурной составляющей исторического знания / М.Ф. Румянцева // Исторический журнал: научные исследования. – 2012. – № 3(9) – С. 7–13.

### **Півавэр М.В. СЯДЗІБЫ ВІЦЕБШЧЫНЫ Ў ГІСТАРЫЯГРАФІІ**

Сядзібная культура – важная арганічная частка гісторыка-культурнай спадчыны краіны, звязаная не толькі з архітэктурай, народным дойлідствам, але і рознымі відамі мастацтва і духоўнай культуры народа.

Сядзібзнаўства – досыць маладая галіна крэязнаўства. На Берасцейшчыне і Гродзеншчыне ўжо праводзяцца сур’ёзныя работы па фарміраванню каталога сядзіб, апісанню страчанага і таго, што дайшло да нашага часу, вывучэнне генеалогіі ўласнікаў. Але абагульняючай работы, прысвечанай палацам і сядзібам не толькі Віцебшчыны, але і Беларусі ў цэлым, дасюль няма. Цікава, да гэтай тэмы досыць вялікая, але яна пакуль не прыцягнула ўвагі спецыялістаў. Даследаванні абазначаных архітэктараў пакуль маюць эпізядычны характар. Гэты артыкул, спроба прадставіць асноўныя накірункі працы, зробленай па вывучэнні сядзіб Віцебшчыны.

Першай працай, прысвечанай гісторыі, архітэктуры сядзіб Віцебшчыны з’яўляецца работа Цэханавецкага “Хроника одного поместья: Бочейково” [22]. На мяжы стагоддзяў, у Расіі выдаваўся часопіс “Столица и усадьба”(№ 1–90, 1913–1917), але ці змяшчаў ён матэрыялы па сядзібам Віцебшчыны нам невядома. Некалькі невялікіх артыкулаў У. Адамава прысвечаны паркам, садам, і гаспадарцы некаторых маёнткаў краю: Бачэйкаўскаму, Бешанковіцкаму, Вялікалятчанскаму, Фатыні [1].

Толькі з сярэдзіны 1980-х гг. даследаванню былых панскіх сядзіб на Беларусі пачынае надавацца пэўная ўвага даследчыкаў. Выключэннем выглядае выданне А. Кулагіна “Архитектура дворцово-усадебных ансамблей Белоруссии” [10]. У ім разглядаюцца, галоўным чынам архітэктура палацаў і сядзіб, планіровачныя прынцыпы пабудовы палацава-сядзібных комплексаў Беларусі.

У кнізе “Страчаная спадчына” [16] асобны раздзел “Па колішніх маёнтках” прысвечаны зруйнаваным сядзібам Беларусі. Пададзены ён пад аўтарствам А. Кулагіна, але ўяўляе сабой пераклад асобных артыкулаў з выдання Р. Аўтаназы “Былыя сядзібы на ўскраінах Рэчы Паспалітай” [25]. З іх 6 з Віцебшчыны. Пры чым, згадкі на гэтага аўтара няма ні ў артыкулах, ні ў спісе літаратуры. Дапушчаны і памылкі. Сядзіба Чарнаручча Эльўнераў знаходзілася не ў Лепельскім павеце, а ў былым Віцебскім, сучасны Лёзненскі раён.

Паркі Беларусі, як частка палацавых і сядзібных ансамбляў сталі тэмай даследавання доктара біялагічных навук А.Т. Федарука. У 1970–1980-я гг. асноўная тэмай даследавання навукоўцы была культурная дэндрафлора Беларусі. Вынікам шматгадовай працы сталі кнігі: “Древесные растения садов и парков Белоруссии”, “Старинные парки Белоруссии: Инвентаризация, стилевые особенности, сохранение и функциональное использование”, “Садово-парковое искусство