

Professor O. Dubasenyuk's statement on the introduction of innovative technologies in education as a natural phenomenon, which resolves conflicts between the grade system and the needs of qualitatively new education, is noteworthy.

An academician D. Chernilevsky discusses the feasibility of use of traditional, modular, and problem-based learning.

Note that in teaching practice as well as in the other fields of educator's activity, novelty is relative: what is new to one educator may not be new to others. Having appeared at a certain time, progressively solving the problem of a certain historical stage, it eventually becomes the norm, mass practice, and later, the hindrance of the progress.

Conclusion. All learning technologies require a special selection of forms and methods. The most common ones include traditional and innovative: game technology, problem-based learning, the use of support schemes, notes, classical lecture training, individual, remote, mixed use of computer technology, presentations, workshops, flash mobs, etc.

Today, the problem is to enable the teacher to pick traditional, innovational, or combined methods.

Innovative technologies enable the cooperation of all members of the educational process and allow actually implementing the technology-centered learning conditions changing the role of the teacher from a single source of knowledge to the coordinator of the educational process.

ВАРИАТИВНЫЕ МОДЕЛИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ

*Р.М. Шерайзина, С.Д. Зиновьева
Великий Новгород, НовГУ им. Ярослава Мудрого*

По данным междисциплинарных исследований, а также в научном фундаментальном исследовании коллектива ученых Новгородского университета «Тенденции и потенциальные возможности развития межпоколенных отношений в территориальных детско-взрослых сообществах» и теоретико-экспериментальном исследовании на тему «Педагогическое управление становлением детско-родительских сообществ в дошкольной образовательной организации» отмечается, что в настоящее время значительно понизилась активность детей, половина из них в предпочитает свободное время в компании с телефонами, планшетами, особенно беспокоят сетевые игры, где целые группы детей считают, что они проводят время в компаниях друзей и таким образом общаются, при этом отвлечь их от этого очень трудно. Поэтому, как утверждают многие педагоги – практики, именно детско-взрослая общность является тем подлинным пространством, где возникают и развиваются собственно человеческие способности ребенка, формируется его субъектность. Именно такие сообщества обладают уникальным потенциалом по обновлению нашей общественной жизни.

Согласно нормативным документам, новое значение приобретает и отношение государства к семье, что отмечается в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» [1]. В Законе особое внимание уделяется взаимодействию дошкольных образовательных организаций и родителей по проблеме физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка. В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования делается акцент на единстве образовательного пространства Российской Федерации в условиях многообразия образовательных систем и видов образовательных организаций [2].

Необходимо отметить, что на данный момент увеличивается число общеобразовательных организаций, которые занимаются работой с детьми с ограниченными возможностями здоровья. В этих дошкольных и общеобразовательных организациях воспитываются и обучаются разные категории детей, поэтому требуется создание дополнительных условий, способствующих социализации как детей, так и родителей в системе общего образования. Организация необходимых условий требует системных изменений в дошкольных и общеобразовательных организациях, включая при этом все компоненты образовательной среды. Поэтому проблема разработки вариативных моделей детско-родительских сообществ в образовательной среде организации, является актуальной [3].

Вариативным моделям территориальных детско-взрослых сообществ посвятили свои диссертационные исследования ряд отечественных авторов. В своих исследованиях они предложили продуктивные способы формирования таких сообществ: творческие методы (Е.Л. Вшивкова); диалог и лидерство, предметные, межпредметные и надпредметные исследовательские проекты (О.А. Донская); культурно-просветительскую деятельность (Т.К. Говорушина); межпоколенный ресурс и геносоциограмму (Е.А. Петрова).

Для определения ведущих характеристик детско-взрослых образовательных сообществ в Великом Новгороде и Новгородской области с помощью опросных методов было проведено эмпирическое исследование, в ходе которого были опрошены 200 представителей (70 педагогов и 130 родителей) детско-взрослых сообществ 5 видов образовательных организаций (детский сад, гимназия, колледж, вуз, центры дополнительного образования).

В ходе исследования были опрошены родители детей дошкольного и школьного возраста, на предмет их участия в детско-взрослых сообществах, относящимся к различным моделям. В результате опроса было выявлено, что наиболее распространенными моделями территориальных детско-взрослых образовательных сообществ являются локальные (школы, развивающие центры (интеллектуальные курсы), школьные музеи, творческие студии, туристско-краеведческие экспедиции и др.) и контактные (семья, школьные классы, группы детского сада, кружки декоративно-прикладного искусства, детский вокальный ансамбль, музыкальный театр, школьный пресс-центр и др.). Наряду с локальными и контактными моделями на территории Новгородского региона зафиксированы и сетевые модели детско-взрослых сообществ, к которым, в первую очередь, можно отнести такие волонтерские движения, как «Красный крест», «Экологическая тропа», фонд «Чужих детей не бывает» и др.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что модели детско-родительского сообщества могут быть самыми разными и иметь свою структуру, в которой отражены этапы становления, принципы, целевые ориентиры, виды деятельности. А образовательная среда в рамках данного сообщества может обладать следующими характеристиками: гетерогенность, многомерность, темпоральность, непрерывность, открытость и ассимилятивность.

Литература

1. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 02.03.2016) «Об образовании в Российской Федерации». URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
2. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. N 1155). URL:<http://base.garant.ru/70512244/#ixzz45bCJL2NM>
3. Шерайзина Р.М. Готовность педагогов дошкольного образования к управлению детско-родительскими сообществами в условиях инклюзивной среды / Р.М. Шерайзина [и др.] // Медико-психолого-педагогическое сопровождение детей особой заботы: коллективная монография. – Ульяновск, 2017. – С. 43–51.