

УДК 930:316

Российская внешнеполитическая мысль о феномене глобализации в современном мире

Косов А.П.

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова», Витебск

Феномен глобализации является одним из самых обсуждаемых вопросов современности. Среди российских политиков и экспертов ведутся оживленные дискуссии относительно роли и места глобализации в современном мире.

Цель статьи – рассмотреть взгляды представителей политико-академического сообщества России на феномен глобализации в контексте трансформации современного миропорядка.

Материал и методы. Данное исследование основывается на взглядах российских политиков и ученых на развитие глобализационных процессов в современном мире.

Методологическая основа статьи – совокупность научных принципов объективности, историзма и достоверности. Для ее написания использовались как общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение), так и специально-исторические (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический) методы исследования, а также нарративный и метод системного анализа, которые позволили раскрыть сущность российской внешнеполитической мысли.

Результаты и их обсуждение. Автором рассматриваются российские интерпретации глобализационных процессов в современном мире. Во внешнеполитической мысли России выделяется два подхода к трактовке сущности глобализации. Первый объединяет тех, кто считает глобализацию объективным процессом, напрямую связанным с развитием капиталистической системы. Второй – тех, кто убежден, что глобализация – это инструмент Запада по установлению своего влияния на планете. Среди них выделяются политики и эксперты, утверждающие, что за ней стоит Вашингтон, стремящийся установить «мир по-американски»; политики и эксперты, уверенные, что за глобализацией находится «мировая закулиса»; политики и эксперты, подчеркивающие единство действий США и мировой олигархии. Одновременно российские исследователи указывают на издержки и риски глобализации для человеческой цивилизации, подчеркивая существенные проблемы в мировой политике и экономике и призывая к созданию альтернативных проектов.

Заключение. Представителями российского политико-академического сообщества уделяется большое внимание глобализации. Во внешнеполитическом дискурсе России встречаются как объективные, так и субъективные оценки данного феномена. Если первые связываются с эволюцией капиталистической системы, то последние объясняются стойким антизападничеством и антиамериканизмом большей части российского политико-академического сообщества.

Ключевые слова: глобализация, Запад, «мировая закулиса», миропорядок, российское политико-академическое сообщество, США.

(Ученые записки. – 2017. – Том 23. – С. 59–67)

Russian Foreign Political Thought on the Globalization Phenomenon in the Contemporary World

Kosov A.P.

Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University», Vitebsk

The phenomenon of globalization is one of the most discussed issues nowadays. Russian politicians and experts debate the role and the place of globalization in the contemporary world.

The purpose of the work is to consider ideas by representatives of the Russian political and academic community of the phenomenon of globalization in the context of the transformation of the contemporary world.

Material and methods. The article under consideration is based on Russian politicians and scholars' ideas on the development of globalization processes in the contemporary world using general scientific and special historical methods.

Findings and their discussion. The author considers Russian interpretations of globalization processes in the contemporary world. Two approaches to the interpretation of globalization are singled out in Russian foreign policy thought. The first one

Адрес для корреспонденции: e-mail: alekos1979@mail.ru – А.П. Косов

unites those who think globalization to be an objective process, directly linked with the development of the capitalist system. The second – those who think that globalization is an instrument of the West to establish its influence on the planet. Among them there are politicians and experts who state that Washington stands behind globalization, which strives to establish «American like world»; political and experts, who are sure that there is «behind stage world» behind globalization; politicians and experts who stress the unity of actions of the USA and world oligarchy. Simultaneously, Russian scholars indicate shortcomings and risks of globalization for human civilization, stressing serious problems in the world policy and economy and calling for creating alternative projects.

Conclusion. *Representatives of Russian political and academic community pay great attention to globalization. Both objective and subjective assessments of this phenomenon can be observed in the Russian foreign political discourse. If the former ones are connected with the evolution of the capitalist system, the latter are explained by stable anti West and anti American attitude on the part of the majority of Russian political and academic community.*

Key words: *globalization, West, «behind stage world», world order, Russian political and academic community, the USA.*

(Scientific notes. – 2017. – Vol. 23. – P. 59–67)

В конце XX – начале XXI в. глобализация стала одной из наиболее обсуждаемых тем в мировом внешнеполитическом дискурсе. Считается, что первыми о ней заговорили экономисты, обратившие внимание на факт формирования единого мирового рынка. Авторство самого термина «глобализация» приписывают американцу Т. Левиту, который еще в 1983 г. писал о слиянии рынков отдельных продуктов, производимых крупными транснациональными корпорациями [1, с. 194]. Однако уже с 1970-х гг. некоторые исследователи обращали внимание на глобальные проблемы, часто признавая за ними статус «общечеловеческих» [2, с. 5]. Позднее появились другие определения глобализации, которые раскрывали не только экономические, но и политические, социальные и культурные аспекты этого феномена. Многие стали определять ее как процесс глобальной политической, социальной, экономической и культурной интеграции на унифицированной капиталистической основе [3, с. 9; 4, с. 38–39]. Тем не менее сегодня термин «глобализация» по-прежнему остается расплывчатым. Так, в энциклопедии «Глобалистика», изданной в 2003 г., глобализация определялась как «процесс становления единого взаимосвязанного мира, в котором народы не отделены друг от друга привычными протекционистскими барьерами и границами, одновременно и препятствующими их общению, и предохраняющими их от неупорядоченных внешних воздействий». В издании «Глобалистика» 2006 г. уже сказано: «Глобализация – процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах жизни общества» [цит. по: 2, с. 4].

Интерес к осмыслению феномена глобализации характерен и для российского политико-академического сообщества.

В последние годы о ней говорят и пишут достаточно много. Разумеется, при рассмотрении масштабных мировых явлений политики, ученые, журналисты высказывают субъективное мнение.

Цель статьи – рассмотреть взгляды представителей политико-академического сообщества России на феномен глобализации в контексте трансформации современного миропорядка.

Материалы и методы. Данное исследование основывается на взглядах представителей российского политико-академического сообщества (С.Н. Бабурина, А.П. Барышева, Ан.А. Громько, М.Г. Делягина, А.Г. Дугина, А.А. Зиновьева, Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского, Л.Г. Ивашова, В.Ю. Катасонова, Н.А. Нарочницкой, В.А. Никонова, А.С. Панарина, А.И. Уткина и др.) на развитие глобализационных процессов в современном мире.

Методологическая основа статьи – совокупность научных принципов объективности, историзма и достоверности. Для ее написания использовались как общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение), так и специально-исторические (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический) методы исследования, а также нарративный и метод системного анализа, которые позволили раскрыть сущность российской внешнеполитической мысли.

Результаты и их обсуждение. Сегодня глобализация часто определяется как модель мироустройства, утвердившаяся в международных отношениях на неопределенно долгое время. Ее понимают как систему взаимоотношений, порожденную быстрым научно-техническим прогрессом, гигантским ростом инвестиций, интеграцией хозяйственных усилий в масштабах, которые ранее не наблюдались [2, с. 13]. В российском политико-академическом сообществе есть как сторонники, так и противники современной глобализации.

Глобализация как объективный процесс исторического развития. Многие российские исследователи считают глобализацию вполне объективным процессом. Так, профессор МГУ В.Б. Кувалдин отмечал, что данный феномен напрямую связан с развитием промышленного капитализма на протяжении последних двухсот лет [5, с. 63]. Согласно мнению члена-корреспондента РАН Ан.А. Громыко история глобализации насчитывает несколько менее продолжительный период: «Глобализация ... выросла из середины XX в., из либерализации мировой торговли и снижения тарифных барьеров. ... Глобализация как современная модель укрепления влияния стран капитализма на международной арене основывается на взаимозависимости политики, экономики и финансов» [6, с. 20]. Академик С.Л. Тихвинский подчеркивал: «Процесс глобализации остановить нельзя; важно лишь, чтобы способы и методы практического осуществления этого процесса не наносили ущерба людям и окружающей среде, обеспечили человечеству достойные условия существования и процветания» [7, с. 54]. Профессор МГИМО А.А. Ахтамзян уверен: «Глобализацию, видимо, надо рассматривать как естественный исторический процесс». Тем более, что «глобализация и интернационализация – это один и тот же процесс» [5, с. 24]. При этом согласно ученому глобальные процессы в их современном виде несут огромную угрозу странам, не принадлежащим Западу. По мнению Е.Г. Кутового, из Дипломатической академии МИД РФ, глобализация, которая активизирует процессы инновационного развития и интеграции, сближая национальные экономики в рамках мирового хозяйства и делая мир более взаимозависимым, играет ключевую роль в мировой политике и экономике [5, с. 17–18]. Другими словами, для многих исследователей глобализационные процессы являются неотъемлемым элементом капиталистической системы. Так, российский востоковед О.А. Арин указывал, что главным субъектом международных отношений является капитализм как система отношений. Он подчеркивал, что «вся система мировых отношений подчиняется законам капитализма и будет подчиняться до тех пор, пока эту систему не сменит другая система, предположительно, социалистическая». Поэтому исследователь отверг факт существования какого-либо мирового правительства, поскольку в настоящий

момент это невозможно в принципе, ведь в современном мире имеется слишком много противоречий не только между государствами с различными идеологиями, как, например, между США и КНР, но и внутри самого Запада как с точки зрения их стратегических интересов, так и с точки зрения способов решения данных противоречий [8].

В 2011 г. группа исследователей из Отделения глобальных проблем и международных отношений РАН оценила глобализацию как благо для всего человечества. По их словам, в условиях растущей глобализации роль военной силы в мировой политике будет уменьшаться относительно других факторов силы [9, с. 71]. Как видим по последним событиям в мире, авторитетные эксперты несколько ошиблись в своих предположениях.

Глобализация как инструмент Запада по установлению мирового господства. В российском политико-академическом сообществе достаточно много тех, кто крайне критически относится к глобализационным процессам в современном мире. Они рассматривают глобализацию как геополитическую экспансию Запада в интересах крупного финансового капитала, авангардом которого являются США. По их мнению, 1990-е гг. оказались весьма благоприятными для усиления позиций Вашингтона в постбиполярном мире в условиях неспособности других центров силы бросить вызов западному влиянию на планете. Неудивительно, что успехи Соединенных Штатов и их союзников на фоне серьезных внутри- и внешнеполитических проблем Российской Федерации, а также все более усиливающийся диктат Запада, поймавшего «головокружение от успехов», по навязыванию своей модели политического и социально-экономического развития всему остальному человечеству (под прикрытием глобализации), вызвали у ряда представителей политико-академического сообщества резко негативную реакцию, что нашло свое отражение в многочисленных публикациях и выступлениях [10–12].

Характерной чертой осмысления российскими исследователями процесса глобализации стало наличие трех основополагающих суждений: 1) глобализация – инструмент в руках США по обеспечению мирового господства; 2) глобализация – инструмент «мировой закулисы» по обеспечению мирового господства; 3) глобализация – инструмент Запада по обеспечению мирового господства.

Глобализация – инструмент США по созданию «мира по-американски». Среди представителей российской внешнеполитической мысли достаточно много тех, кто считает, что глобализация – это один из основных внешнеполитических инструментов Вашингтона по созданию «мира по-американски». Так, по мнению секретаря ЦК РКРП-КПСС, профессора Дипломатической академии А.П. Барышева, характерной чертой мира начала XXI века стало стремление США осуществить глобализацию по-американски и укрепить свое доминирование [13, с. 335]. Именно на волне глобализации резко усилилась экспансия американского капитала. «Вашингтонский консенсус» стал знаменем неоллиберализма – корпоративной системы экономики и политики, олицетворяющей тиранию богатого меньшинства в пост-биполярном мире [13, с. 295]. Известный консервативный деятель С.Н. Бабурин под глобализацией подразумевал не что иное, как установление нового мирового порядка на основе «унификации человечества по северо-американским стандартам» [14]. Подобная точка зрения характерна и для других представителей российского политико-академического сообщества. О том, что основным двигателем глобализации и главным получателем выгод от ее реализации являются США, писал и известный экономист М.Г. Делягин, подчеркивавший факт обеспечения американцами своих интересов в мире при помощи доминирования в ряде формально независимых международных организаций – НАТО, МВФ, ВТО и Мировом банке [15].

Авторитетный российский ученый А.С. Панарин, негативно оценивая процесс глобализации, указывал, что современная американоцентричная глобализация носит паразитарный характер [16, с. 26]. Усилиями глобалистов целенаправленно конструируется мир политического и экономического монополизма Запада, в котором «нормальная соревновательность и партнерство подменены делением на расу господ и расу неприкасаемых, на “золотой миллиард” и бесправную периферию» [16, с. 10]. При этом элиты освобождаются от национальной привязки и связанных с ней обязательств, тем самым разрушая национальные пространства и государственные суверенитеты [16, с. 26]. С точки зрения А.С. Панарина, однополярность, при которой Соединенные Штаты становятся мировым гегемоном, несовместима с существо-

ванием крупных суверенных государств, в том числе и России [16, с. 55]. Одновременно ученый подчеркивал, что американцы обыграли своих партнеров по глобализации именно потому, что сохранили в отличие от них приверженность Америке. «Оказывается, в глобальных играх уверенно себя чувствуют те, кто умело пользуется двойными стандартами: партнерам предлагают играть исключительно по правилам “последовательного глобализма”, а себе позволяют архаику служения собственному Отечеству» [16, с. 65]. Другими словами: «Американский глобализм – это тоталитарная экономическая власть (финансовой олигархии в первую очередь), преследующая планетарные амбиции» [16, с. 130].

По словам известного политолога В.А. Никонова, в конце XX – начале XXI века Америка доминировала в ведущих международных финансово-экономических институтах (Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация), определявших «правила игры» в мировой экономике. Бюджет Пентагона составлял около половины мировых военных расходов. Все это давало США основания претендовать на роль единственной сверхдержавы в однополярной системе международных отношений [17, с. 251]. Тем не менее Вашингтон непродуманными действиями подорвал свою мощь, чем окончательно предопределил переход к многополярному миропорядку.

Глобализация – инструмент «мировой закулисы». Второе суждение, высказываемое российскими конспирологами, заключается в том, что сами США являются инструментом мировых финансовых кругов, так называемой «мировой закулисы», по установлению нового мирового порядка в интересах узкой группы лиц, стремящейся стереть национальные границы. Как справедливо подчеркивал О.А. Арин, в последнее время у целого ряда российских представителей марксистской и национал-патриотической ориентации весьма популярными стали различного рода теории заговоров, на основе которых объясняются те или иные аспекты мировой политики и международных отношений. Они придерживаются убеждения, что миром правит или стремится к управлению некое мировое правительство, отражающее интересы «нового глобального управляющего класса» [8]. Например, такая точка зрения характерна для известного мыслителя

А.А. Зиновьева [18]. Он отмечал, что сущность и особенности современной глобализации определила победа Запада в «холодной войне» [19, с. 16–18]. В начале XXI в. ученый с сожалением констатировал уверенное движение Америки и их союзников к мировому господству, указывая, что Запад ведет целенаправленную борьбу за господство в современном мире, маскируя это процессом глобализации [20, с. 496–498; 21]. При этом А.А. Зиновьев выделил три этапа глобализации как геополитической борьбы за мировое доминирование между США и их соперниками. Первый этап – это разгром Западом в ходе «холодной войны» Советского Союза. Второй этап заключается в борьбе Соединенных Штатов с миром ислама. Третий этап – это будущая война Запада против Китая и азиатского коммунизма [22, с. 274–276]. Исходя из этого, А.А. Зиновьев определил глобализацию как мировую войну нового типа. По его мнению, то, что происходит в постбиполярном мире – это стадия «теплой войны», пришедшая на смену «холодной войне». «Теплая» война – это когда к средствам «холодной» войны стали присоединяться средства горячей войны, новые средства, в особенности такие, как диверсионные операции глобального масштаба. И сейчас после событий 11 сентября в США эта мировая война открыто вступила в третью стадию – горячую войну» [18]. Поэтому он назвал администрацию Буша-мл. марионеткой западнического глобального сверхобщества, которое и ведет мировую войну против человечества в виде глобализации [18].

Профессор МГИМО В.Ю. Катасонов рассматривает США как ведущий элемент глобальной политико-экономической системы под названием Pax Americana. По мнению исследователя, прикрываясь глобализацией, узкая группа олигархов посредством военно-политического и финансово-экономического влияния Вашингтона в мире стремится подчинить своему влиянию всю планету, включая Россию. Однако инструменты их мирового доминирования крайне нестабильны. В любой момент Pax Americana может рухнуть. Понимая это, представители крупных финансовых кланов пытаются предотвратить подобное развитие событий, тем самым создавая своими действиями угрозы всему человечеству, в том числе и Российской Федерации [23].

Известный публицист консервативных взглядов Н.В. Стариков уверен, что все

важные решения в современном мире принимаются за кулисами мировой политики владельцами МВФ, ФРС, Банка Англии, Европейского центробанка – частных эмиссионных структур, не подчиняющихся государству, а наоборот, контролирующего государство. Поэтому «видимые народу фигуры являются по большей части лишь зиц-председателями» [24, с. 9]. Исходя из этого, он называет глобализацию – процессом «собирания людей и направления их не в ту сторону» [24, с. 15].

По мнению ученого и общественного деятеля Н.А. Нарочницкой, придерживающейся также консервативных взглядов, современную глобализацию подменяют глобальным управлением, в котором не заинтересован никто, кроме мировой финансовой олигархии [25, с. 44].

Лидер КПРФ Г.А. Зюганов обратил внимание на стремление ТНК подменить собой суверенные государства и установить свою власть во всем мире. Именно данной тенденцией политик и характеризовал в начале XXI века новый мировой порядок [26, с. 45]. По его словам, глобальная экспансия Запада во главе с США в интересах крупного мирового капитала стала основным содержанием постбиполярного периода [26, с. 55].

По словам российских националистов А.Н. Савельева, И.И. Калядина и С.П. Пыхтина, мировая олигархия и ее сторонники среди политических кругов ведущих держав мира пытаются обеспечить свое доминирование, подавляя нации и разрушая государственный суверенитет. Они прямо подчеркнули, что сегодня ведется мировая война с целью утверждения, сохранения и усиления господства олигархии руками американцев, отказавшихся от национальных интересов государства в пользу крупного мирового капитала. «Ради ублажения интересов олигархии по всему миру американская олигархия организует войны и революции, в которых применяют самое современное оружие, внедряют идеологические вирусы, проводят массированные информационные кампании. Ложь и аморализм – вот главные составляющие успеха этой политики. И причины ее неизбежного краха» [27].

Глобализация – инструмент Запада по установлению нового мирового порядка. Следует отметить, что у многих представителей российского политико-академического сообщества вышеназванные суждения сосуществуют, дополняя друг друга. Например,

по мнению генерала Л.Г. Ивашова, известного своими консервативными взглядами, развал СССР дал США и ТНК возможность установления однополярного миропорядка под себя, под американские и олигархические интересы. При этом исследователь поясняет свою позицию: и в том, и в другом случае речь идет о мировом господстве, «разница лишь в том, кто будет выступать в роли глобального диктатора: государство по имени США или финансовый капитал через всесильную власть доллара» [28, с. 734]. Л.Г. Ивашов указал на две конкурирующие между собой концепции мирового господства: первая — это мировая империя во главе с США; вторая — претензии мирового финансового капитала на установление своего миропорядка и контроля планеты. При этом, по его мнению, соперничество двух олигархических систем — национальной американской и мировой наднациональной — создает мощную напряженность в мире [29, с. 159–160]. Тем не менее главной целью политических и финансовых кругов Запада стало закрепление однополярности в мире. Для этого активно расширялось военное присутствие американцев на планете, а также были отработаны варианты придания американским военным авантюрам характера международных операций против СРЮ, Афганистана, Ирака, Ливии [28, с. 735]. Л.Г. Ивашов подчеркнул: «С распадом СССР запускается сложный механизм переустройства мира, где НАТО постепенно переформируется из региональной военно-политической структуры в глобальную силовую систему, обслуживающую интересы англосаксонской элиты, мировой финансовой олигархии, ТНК» [28, с. 748]. При этом генерал указал на то, что Запад далеко не монолитен, как это было в годы «холодной войны». Он назвал три конкурирующие между собой силы: альянс США, Великобритании, Канады и Мексики; союз западноевропейских государств во главе с Германией (условно ЕС); финансово-родовое сообщество. Пока доминирует подконтрольная финансовым домам Америка. Однако уже отмечается (пока не явно) ослабление британско-американского родства и сближение Великобритании с еврейским капиталом и Государством Израиль [28, с. 762].

С точки зрения лидера неоевразийского движения А.Г. Дугина, наблюдаемая глобализация является процессом навязывания человечеству западного политического, экономического, культурного, тех-

нологического и информационного кода. Другими словами, это форма «нового капитализма» «золотого миллиарда» над остальными. Запад, являющийся меньшей частью человечества, диктует остальным странам и народам свою модель развития [30, с. 174]. В одной из своих работ А.Г. Дугин писал: «Стратегически такая глобализация означает прямой контроль ВС США и их партнеров (сателлитов) по глобализации (Англия) над всем пространством планеты». По его мнению, такая глобализация «подразумевает переход от системы суверенных стран к единому мировому государству с Мировым Правительством во главе». При этом исследователь назвал ее и «однополярной глобализацией», поскольку ведущей движущей силой является Запад, одержавший победу в «холодной войне» и сохраняющий свое могущество. «Стратеги США мыслят такое мироустройство, как перенос американской политико-экономической и культурной модели на пространство всей планеты. Эта идея заложена в концепции “Соединенных Штатов Мира”» [30, с. 114–115].

Лидер ЛДПР В.В. Жириновский, характеризуя ситуацию в постбиполярном мире, также подчеркивал, что в эпоху глобализации Запад стремится не допустить модернизации других стран, навязывая им концепцию «допустимого развития» [31, с. 79–80].

По мнению авторитетного российского международника А.И. Уткина, ТНК и НПО стали с невиданной прежде легкостью осуществлять власть над населением менее развитых стран, поскольку «ни национальные правительства, ни локальные власти не смогут собственными силами справиться с проблемами, порожденными растущей взаимозависимостью» [3, с. 16; 4, с. 41]. Таким образом, в начале 2000-х гг. эксперт подчеркнул неизбежность глобализации, но при этом раскритиковал современный однополярный мир и действия США по навязыванию остальным членам мирового сообщества своих правил игры [3, с. 248]. Глобализация ведет к консолидации мира на условиях наиболее развитой его части, усиливая мировое неравенство [4, с. 47, 59]. При этом мировой порядок уже основывается не на суверенных государствах, а на наднациональных структурах, например, ТНК [4, с. 52–53]. В то же время А.И. Уткин указал на захват США мировой экономики [4, с. 58].

Следовательно, многими представителями политико-академического сообщества

Запад, будь то США или финансовая олигархия, воспринимается как наиболее заинтересованная сторона в осуществлении глобализации.

Российские исследователи об издержках и рисках глобализации. Одновременно многие ученые обращают внимание на издержки и риски глобальных процессов в современном мире. Так, по словам профессора Л.Н. Доброхотова, попытка под маркой «глобализации» навязать всему миру американскую власть и американский стандарт жизни вне зависимости от традиций и культур разных народов, вызывает растущий протест и отпор во всем мире, в том числе и в союзной американцам Западной Европе [32]. С точки зрения А.С. Панарина, в результате действий Вашингтона и их союзников на мировой арене над человечеством, в том числе и над самим Западом в долгосрочной перспективе, нависла угроза существования [33, с. 21]. Поэтому западному глобализму необходима альтернатива [16, с. 10]. Исходя из этого, А.С. Панарин обосновал альтернативу американскому новому мировому порядку («глобальной власти» или «наднациональному тоталитаризму») через сосуществование множественности человеческих цивилизаций [34, с. 203].

Политолог В.А. Лепехин подчеркивал, что глобализация стала визитной карточкой XXI века. При этом ее американская модель не является аксиомой. Это лишь становящаяся все менее привлекательной версия. По его словам, американский тип глобализации, выраженный в формуле «Из разного – одно» (девиз на гербе США), не устраивает многих. «Отсюда и третья мировая война, причина которой – стремление США навязать миру не только свое политическое доминирование, с чем некоторые государства, наверное, могли бы согласиться, но и свою далеко не идеальную ценностную модель». Нарастающий в мире антиглобализм сдерживает амбиции Вашингтона. Однако, по словам В.А. Лепехина, в нем нет позитивного содержания. Антиглобализм не является альтернативой глобализму. Таковой может стать только другой, отличный от предлагаемого Вашингтоном глобальный проект – альтерглобализм, связанный с принципиально новой постановкой вопроса о грядущем мироустройстве. Поэтому с точки зрения политолога, вопрос стоит так: либо в результате глобализации будет закреплено планетарное доминирование США, либо

в результате глобализации сформируется гармоничный многополярный мир, в котором заинтересовано большинство стран и народов, кроме США и их ближайших союзников вроде Великобритании [35].

Учитывая изменения в мировой политике XXI века, связанные с подрывом американской мощи и подъемом других центров силы, Г.А. Зюганов считает одним из главных противоречий современности противоборство многополярности и глобализации. Именно от того, каким путем оно разрешится, во многом зависит судьба мирового сообщества в XXI веке [36, с. 282].

По мнению известного международника А.П. Цыганкова, глобализация далека от реализации обещанных человечеству гармонии и мира. Она не сопровождается большей стабильностью. Гонки вооружений сохранились, хотя и изменили свою территориальную конфигурацию [37, с. 120–121]. По словам В.А. Никонова, «глобализация сама по себе несколько не упорядочивает систему межгосударственных отношений. Напротив, она ведет к распространению принципов, граничащих с анархией» [38]. С точки зрения Ан.А. Громько: «Глобализация показала, что взаимозависимость и процессы интеграции в мировой экономике не помогают противостоять кризисным явлениям, особенно в финансовой сфере, а лишь их усиливают. Налицо растущая опасность структурных кризисов, упадка глобализации как опоры для развития капитализма» [2, с. 5]. Ученый утверждает: международное сообщество переживает не просто тревожное время, оно вошло во время смутное, осаждаемое многочисленными вызовами, как природными, так и техногенными [5, с. 10]. Исследователь обратил внимание и на то, что глобализация в ее нынешнем виде не обеспечивает человечеству устойчивое развитие. «У нее другие цели – нажива с помощью транснационального капитала». К тому же влияние глобализации на мировую политику довольно скромное. По его мнению, это проявляется в нерешенности многих проблем международной стабильности, в региональных и локальных конфликтах, раскрученной гонке вооружений, пассивной политике по охране окружающей среды и человеческой жизни. При этом большой риск для глобализации представляют размывание и ослабление таких опор по поддержанию мира и стабильности, как ООН и вся система прав, осуществляемых на основе международного права

[6, с. 20]. Известный ученый и дипломат В.Ф. Петровский также подчеркивал, что в ходе осуществления глобализации одни страны получают колоссальные выигрыши, а другие оказываются в проигрыше [39, с. 45]. Видим, что многие политики и эксперты весьма озабочены развитием глобализационных процессов и возможными негативными последствиями от их реализации.

Заключение. Таким образом, представители российского политико-академического сообщества уделяют большое внимание процессу глобализации в современном мире. Свидетельством этому является огромное количество публикаций и выступлений, появившихся за последние два с половиной десятилетия, в которых с различных позиций рассматривается данный феномен. Значительная часть исследователей считает глобализацию объективным процессом, напрямую связанным с развитием капиталистической системы. Однако для многих она является инструментом Запада по установлению своего влияния на планете. При этом одни представители политико-академического сообщества считают, что за ней стоит Вашингтон, стремящийся установить «мир по-американски», а другие уверены, что за глобализацией стоит «мировая закулиса». Поэтому первые считают американцев самостоятельным игроком, пытающимся путем глобализации установить свою гегемонию на планете; а вторые называют США всего лишь инструментом в руках узкой группы мировых олигархов. При этом отдельные представители российской внешнеполитической мысли не видят в этом никакого противоречия, считая правящие круги Соединенных Штатов тесно связанными с крупным мировым капиталом. Поэтому, критикуя современную глобализацию, они сходятся во мнении, что ее осуществление выгодно в первую очередь правящим кругам Запада. Одновременно многие российские исследователи указывают на издержки и риски глобальных процессов в современном мире, подчеркивая существенные проблемы в мировой политике и экономике и призывая к созданию альтернативных проектов.

На наш взгляд, с целым рядом утверждений представителей политико-академического сообщества России относительно развития глобализационных процессов в современном мире можно полностью согласиться. Однако у многих политиков и

экспертов осмысление глобализации носит скорее субъективный, нежели объективный характер, поскольку в их оценках проявляются антизападничество и антиамериканизм. Они «грешат» чрезмерной идеологизацией международных отношений, их рассмотрением в черно-белых тонах, обращением к различным «теориям заговора», гиперболизацией влияния «мировой закулисы» на принятие внешнеполитических решений правящими кругами США и других западных стран. Правда, Запад своими действиями на мировой арене сам нагнетает антизападные настроения у значительной части политико-академических кругов и общественности во всем мире, поэтому в критике западной глобализации нет ничего удивительного.

Литература

1. Тойганбаева, А.Е. Методологические основы глобализации в развитии мировой экономики / А.Е. Тойганбаева, З.С. Кенжебаева // Фундаментальные исследования. — 2012. — № 3. — С. 194–198.
2. Громыко, Ан.А. Глобализация и глобальное управление: возможности и риски / Ан.А. Громыко // Вестн. Моск. ун-та. Сер., Международные отношения и мировая политика. — 2013. — № 3. — С. 3–26.
3. Уткин, А.И. Глобализация: процесс и осмысление / А.И. Уткин. — М.: Логос, 2001. — 254 с.
4. Уткин, А.И. Мировой порядок XXI века / А.И. Уткин. — М.: Эксмо, Алгоритм, 2002. — 512 с.
5. Глобальное управление в XXI веке: инновационные подходы = Global Governance in the XXI Century: Innovative Approaches / А.А. Ахтамзян [и др.]; под ред. Ал.А. Громыко. — М.: Ин-т Европы РАН: Нестор-история, 2013. — 100 с.
6. Громыко, Ан.А. Глобализация и глобальное управление / Ан.А. Громыко // Вестн. МГИМО. — 2013. — № 5. — С. 16–23.
7. Тихвинский, С.Л. Век стремительных перемен / С.Л. Тихвинский. — М.: Наука, 2005. — 544 с.
8. Арин, О.А. Является ли «Мировое правительство» субъектом мировых отношений? [Электронный ресурс] / О.А. Арин // Персональный сайт Олега Арина. — 05.02.2015. — Режим доступа: http://olegarin.com/olegarin/Avlaetsa_li_Mirovoe_pravitelstvo_subektom_mirovyh_otnosenij.html. — Дата доступа: 21.04.2016.
9. Россия в полицентричном мире / А.Г. Арбатов [и др.]; под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. — М.: Весь Мир, 2011. — 580 с.
10. Косов, А.П. Внешнеполитическая мысль России о трансформации современной системы международных отношений / А.П. Косов // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития: сб. науч. ст. / сост. и науч. ред. Е.А. Достанко; редкол.: А.М. Байчоров (гл. ред.) [и др.]. — Минск: БГУ, 2015. — Вып. 3. — С. 152–168.
11. Косов, А.П. Российские исследователи о внешней политике США после окончания «холодной войны» / А.П. Косов // Журнал международного

- права и международных отношений. – 2007. – № 2. – С. 50–55.
12. Косов, А.П. США в современном мире: оценки российских консерваторов / А.П. Косов // Ученые записки УО «ВГУ им. П.М. Машерова»: сб. науч. тр. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2016. – Т. 21. – С. 75–83.
 13. Барышев, А.П. Идеология и мировая политика / А.П. Барышев. – М.: ОГИ, 2015. – 1368 с.
 14. Бабурин, С. Мировой порядок как система обладания территориями [Электронный ресурс] / С. Бабурин // Наш современник. – 2006. – № 7. – Режим доступа: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2006&n=7&id=3>. – Дата доступа: 21.04.2016.
 15. Делягин, М.Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации [Электронный ресурс] / М.Г. Делягин. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 768 с. – Режим доступа: <http://www.imperativ.net/iprog/th06.html>. – Дата доступа: 25.04.2016.
 16. Панарин, А.С. Искушение глобализмом / А.С. Панарин. – М.: Эксмо, 2002. – 416 с.
 17. Никонов, В.А. Современный мир и его истоки / В.А. Никонов. – М.: Издательство Московского университета, 2015. – 880 с.
 18. Зиновьев, А.А. Глобализация есть новая мировая война [Электронный ресурс] / А.А. Зиновьев // Антиглобализм: сб. материалов. – М., 2002. – Режим доступа: <http://www.anti-glob.narod.ru/sbornik/zin1.htm>. – Дата доступа: 25.04.2016.
 19. Зиновьев, А.А. Глобальный человек / А.А. Зиновьев. – М.: Эксмо, Алгоритм, 2006. – 448 с.
 20. Зиновьев, А.А. Запад / А.А. Зиновьев. – М.: Центрполиграф, 2000. – 509 с.
 21. Зиновьев, А.А. Идеологическая глобализация [Электронный ресурс] / А.А. Зиновьев // Библиотека думающего о России. – Режим доступа: http://www.patriotica.ru/actual/zinoviev_glob.html. – Дата доступа: 21.04.2016.
 22. Зиновьев, А.А. Несостоявшийся проект: сб. / А.А. Зиновьев. – М.: АСТ, 2009. – 542 с.
 23. Катасонов, В.Ю. Америка против России. Холодная война 2.0 / В.Ю. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2015. – 448 с.
 24. Стариков, Н. Лаконизмы: Политика. Власть. Общество / Н. Стариков. – СПб.: Питер, 2016. – 176 с.
 25. Нарочницкая, Н. Русский код развития / Н. Нарочницкая. – М.: Книжный мир, 2015. – 416 с.
 26. Зюганов, Г.А. Глобализация: тупик или выход? / Г.А. Зюганов. – М.: ИТРК, 2001. – 104 с.
 27. Савельев, А. Национальный манифест [Электронный ресурс] / А. Савельев, И. Калядин, С. Пыхтин // АПН. – 2009. – 9 июля. – Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article21786.htm>. – Дата доступа: 01.05.2016.
 28. Ивашов, Л.Г. Геополитика Русской цивилизации / Л.Г. Ивашов; отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 800 с.
 29. Ивашов, Л. Я горд, что русский генерал / Л. Ивашов. – М.: Книжный мир, 2013. – 416 с.
 30. Дугин, А. Геополитика постмодерна. Времена новых империй. Очерки геополитики XXI века / А. Дугин. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007. – 382 с.
 31. Жириновский, В. Прошлое, настоящее и будущее русской нации / В. Жириновский. – М.: Издание Либерально-демократической партии России, 1998. – 88 с.
 32. Доброхотов, Л.Н. Всемогущество и невежество Америки. Не в этом ли «коктейле» искать причину трагедии 11 сентября? [Электронный ресурс] / Л.Н. Доброхотов // Антиглобализм: сб. материалов. – М., 2002. – Режим доступа: <http://www.anti-glob.narod.ru/sbornik/dobg.htm>. – Дата доступа: 29.04.2016.
 33. Панарин, А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2002. – 496 с.
 34. Панарин, А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2003. – 560 с.
 35. Лепехин, В. Суть и смысл глобального противостояния России и США [Электронный ресурс] / В. Лепехин // Zinoviev.info. – 2015. – 9 октября. – Режим доступа: <http://zinoviev.info/wps/archives/1284>. – Дата доступа: 29.04.2016.
 36. Зюганов, Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски» / Г.А. Зюганов. – М.: Эксмо, 2011. – 352 с.
 37. Цыганков, А.П. Международные отношения: традиции русской политической мысли: учеб. пособие / А.П. Цыганков. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2013. – 336 с.
 38. Никонов, В.А. Куда растет Земля [Электронный ресурс] / В.А. Никонов // Стратегия России. – 2012. – № 5 (101). – Режим доступа: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?s_ubaction=showfull&id=1338353739&archive=1338353933&start_from=&ucacat=14&. – Дата доступа: 17.02.2017.
 39. ООН в начале XXI века / А.И. Бельчук [и др.]; под ред. Ан.А. Громыко [и др.]. – М.: Институт Африки РАН, 2008. – 232 с.

Поступила в редакцию 12.06.2017 г.