

4. ДАВВ. Ф. 1. – Воп. 122. – Спр. 3.
5. Вячэрні Мінск. 1971, 4 красавіка.
6. ДАВВ. Ф.1. – Воп. 117. – Спр. 18.
7. ДАВВ. Ф.1. – Воп. 122. – Спр. 3.
8. Народное хозяйство Белорусской ССР. Мн., 1970.
9. І. Мандрык. Гісторыя Беларусі (у кантэксте сусветнай гісторыі). Віцебск, 2009.
10. ДАВВ. Ф.1. – Воп. 122. – Спр. 75.

ФИЛОСОФСКАЯ КРИТИКА МОДЕРНА

*И.Н. Париццо
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

Гуманитарная и социальная мысль рубежа XX–XXI веков очерчена спорами вокруг постмодерна. Ни одна из сфер названных областей познания не миновала дискуссий о постмодерне, о его влиянии, перспективах и последствиях. И поскольку об итогах говорить рано, продуктивнее обратиться к истокам. Цель – анализ существенных характеристик философии модерна.

Материал и методы. С целью достижения достоверности в рассмотрении поставленной проблемы были использованы материалы коллективных научных исследований, монографической литературы, периодических изданий.

Результаты и их обсуждение. Даже для непосвященных истоки постмодерна очевидны. Основой постмодерна является модерн, что явственно иллюстрирует сам постмодерн – в постоянном отрицании, отстранении и критике модерна. Следовательно, целостное понимание постмодерна возможно лишь в соотношении с модерном. Это же относится и ко всем аспектам постмодерна, каждая его грань непостижима в полной мере без обращения к традициям модерна.

Вопрос о сути модерна не имеет однозначного ответа в силу многозначности термина. Дословно модерн (moderne) переводится с французского как «новый», «современный». И в этом кроется проблема многозначности термина. Термин модерн утвердился как самостоятельное понятие, определяющее стиль в искусстве, а также как период Нового времени или Современности. Поэтому чаще для акцентирования хронологического значения употребляется понятие «модернити» (от англ. modernity – современность). В данном докладе рассматривается модерн («современность») как философская проблема.

Согласно Ю. Хабермасу впервые модерн как «современность» был подвергнут детальному анализу Г. Гегелем [1., с. 10]. Именно с XIX века понятие модерна начинает активно включаться в философские изыскания, обсуждения и дискуссии. Со временем модерн становится комплексным понятием, включающим в себя различные идейные, ценностные и мировоззренческие ориентиры, определенную стратегию практической реализации.

Если в исследованиях И. Канта и Г. Гегеля проблема модерна проходит этапы становления и осмысления, то в философии XX века данная тема подвергается детальной критике. Последнее обусловлено историческим опытом, свидетельствующим как о положительном, так и отрицательном воздействии на социум комплексного, идейно насыщенного модерна.

Философская критика модерна весьма разнопланова и представлена в творчестве многих мыслителей XX века. Один из наиболее влиятельных исследователей модерна У. Бек заявляет о внутреннем идейном надломе модерна и о вступле-

нии в новую стадию, характеризующуюся становлением «общества риска» [2., с. 16]. Данный этап, по мнению ученого, должен выдвинуть ряд претензий к индустриальному обществу, основанных на несоответствии существующих социальных институтов их теоретическим моделям. По У. Беку дальнейшее существование «общества риска» зависит от успехов в деятельности по соединению теории социального устройства и реальности, в основополагающих идеях модерна и потребностях жизни.

Э. Гидденс, анализируя модерн и его изменения, приходит к выводу о становлении «высокого модерна» как новой, обновленной стадии модерна, в которой соотношение личности и глобальных потребностей человечества становится основополагающим фактором дальнейшего развития [3., с. 165].

Наиболее влиятельный в критике модерна философ Ю. Хабермас, заявляет о существовании «проекта модерна», интеллектуально созданного и не реализованного до конца. По мнению мыслителя, модерн не завершен, а лишь проявляет элементы кризиса. Кроме того, Ю. Хабермас считает необходимым дальнейшее воплощение в жизнь модерна при помощи политической воли [1., с. 267]. Данные доводы философ выстраивает на конструктивном анализе становления, развития концепта модерна.

Интересные мысли высказывает А. Турен, анализируя существующие подходы в определении модерна. Ученый отмечает неуспешные и даже губительные подходы (например антимодернизм). По мнению А. Турена, модерн имеет ограниченное положение, и поэтому современному обществу необходимо совершить выбор в сторону сочетания рационализации и субъективации, эффективности и свободы, которые расширят практические возможности модерна и позволят в полной мере его реализовать [4., с. 420].

Заключение. Резюмируя вышеназванные взгляды можно заметить, что, во-первых, все мыслители признают необходимость детального осмысления модерна. Во-вторых, единогласно указывается на существование кризиса в интеллектуальном пространстве модерна. В-третьих, указывается необходимость целенаправленного, настойчивого внедрения научных изысканий в практическую деятельность. И наконец, главной кризисной областью модерна называется социальная сфера.

Таким образом, философская критика модерна предстает важным сегментом осмысления постмодерна. Она выявляет напряженные, конфликтные моменты в соотношении модерна как интеллектуальной конструкции с практически реализованным проектом. В несовпадении проекта модерна и исторических реалий XX века можно усмотреть истоки постмодернистского отрицания модерна.

Список литературы

1. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне. Пер. с нем. – М.: Издательство «Весь Мир», 2003. – 416 с.
2. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
3. Оджаклы, О. Ю. Определение траектории человеческой личности в эпоху «высокого модерна» в социальной философии Э. Гидденса / О.Ю. Оджаклы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 70. – С. 252–257.
4. Touraine A. Critique de la modernite. – P.: Fayard, 1992. – 463 p.