

## КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОВ, ВХОДЯЩИХ В ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

*Л.М. Иколенко  
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

В юридической литературе не существует единого мнения касательно того, факты или обстоятельства входят в предмет доказывания. Как нет и единого мнения о том, что понимать под фактом или обстоятельством. В большинстве работ в области гражданского процесса, посвященных рассматриваемой проблеме, под предметом доказывания понимаются факты. Причем, как правило, различия между терминами «факт» и «обстоятельство» не проводятся: или данному вопросу не уделяется внимания, или эти понятия отождествляются. В связи с этим данная тема является бесспорно актуальной.

**Материал и методы.** В данной работе использовались Гражданский кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь. Методы их исследования и оценки – юридической техники, конкретно-исторический, сравнительный, анализа и синтеза.

**Результаты и их обсуждение.** Факты, входящие в предмет доказывания, называют юридическими и традиционно определяют их как явления действительности, с которыми норма права связывает наступление определенных правовых последствий, возникновение, изменение или прекращение правоотношений. В законодательстве нет единого термина для обозначения явлений, из которых состоит предмет доказывания. Так, в соответствии с Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами Российской Федерации, а также с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь доказыванию в процессе подлежат обстоятельства, на которые сторона ссылается как на основании своих требований и возражений. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь предметом доказывания являются факты, имеющие значение для правильного разрешения дела [1, ст. 177].

Юридические факты, в зависимости от их значения для развития правоотношения, как правило, подразделяются на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Правообразующими являются факты, с которыми норма права связывает возникновение прав и обязанностей у субъектов правоотношения. Правоизменяющие факты влекут в соответствии с нормами права изменение правоотношения (например, новация, перевод долга). Следствием действия правопрекращающих фактов является прекращение правоотношения полностью или в части (например, исполнение обязательства платежом, зачет встречного требования) [2, с.390]. Эта классификация акцентирует внимание на динамике правоотношения. Некоторыми учеными при классификации фактов по данному критерию к вышеназванным трем видам добавляются правопрепятствующие факты. Под такими фактами понимаются обстоятельства, наличие которых парализует действие других юридических фактов, т.е. приводит к невозникновению тех правовых последствий, которые возникли бы, если бы правопрепятствующие факты не наступили [3, с.230].

Распространенной классификацией в юридической литературе является деление фактов на факты правопроизводящие, факты легитимации и факты повода к иску. К правопроизводящим относятся факты, имеющие правообразующее или правопрекращающее или правоизменяющее значение, а также правопрепятствующие факты. Эти факты выступают в качестве основания возникновения, изменения или прекращения материального правоотношения или в качестве основа-

ния, препятствующего возникновению материального правоотношения, из которого истец выводит свое исковое требование. Факты легитимации – это юридические факты, которые дают возможность предположить, что истец и ответчик являются субъектами спорного материального правоотношения. Факты повода к иску – это факты, свидетельствующие о том, что субъективное право истца нарушено, оспаривается или может быть оспорено или нуждается в судебной санкции для своего преобразования [2, с.404].

Общепринятой считается классификация фактов на положительные и отрицательные. В случае если наступление правовых последствий связано с наличием определенного факта в реальной действительности или его существованием в прошлом, такой факт именуется положительным, если с отсутствием – отрицательным. Следующей классификацией является деление фактов на события и действия.

По продолжительности существования юридические факты делятся на явления и состояния. По степени конкретизации юридические факты могут быть классифицированы на определенные (факты, исчерпывающие очерченные в норме права) и относительно определенные (факты, которые конкретизируются судом в процессе применения нормы права).

**Заключение.** Таким образом, в предмет доказывания входят именно юридические факты. Факт (обстоятельство) является той субстанцией, из которой состоит предмет доказывания. Именно поэтому так важно понять, что представляет собой факт, систематизировать и классифицировать факты, входящие в предмет доказывания, тем самым теоретически объяснить и интерпретировать отдельные из них.

#### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 года №238-3 (в ред. от 18.07.2011 года №302-3) // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр» / НЦПИ Республики Беларусь. – Минск, 2012.
2. Гражданский процесс. Общая часть: учебник для студентов спец. «Правоведение», «Экономическое право» учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Т.А. Белова, И.И. Верховодко, В.Г. Голованов [и др.]; под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2006. – 578 с.
3. Треушников, М.К. Судебные доказательства / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак-т. – Москва: Городец, 1997. – 320 с.

### **ЮРИДИЧЕСКИЕ ГАРАНТИИ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТОДАТЕЛЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ ТУРКМЕНИСТАН**

*О.П. Михайлова  
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машиерова»*

В науке трудового права и юридической литературе много внимания уделяется исследованию вопросов увольнения работников по инициативе работодателя, что вполне объяснимо. Во-первых, это увольнения, противоречащие, как правило, желанию работников, во-вторых, они чаще других являются предметом рассмотрения индивидуальных трудовых споров.