

мени не получил еще постоянных ассоциативных связей с северо-причерноморским регионом. В ментально-географическом воображении северо-причерноморский регион соответствовал тому административному облику, который существовал до вхождения этих земель в состав Российской империи. Ментальная карта региона включала в себя такие части как:

1. Условную днепровско-днестровскую часть, входившую некогда в состав османских владений, где были основаны первые города российскими властями (Одесса, Николаев и Херсон). Эта часть представлена только на конкретном уровне локализации в артионимических конструкциях. Во временном измерении эта локализация соответствует роли и включению этих городов в экономическое развитие региона. В последней трети XVIII в. доминируют артионимы с локализацией в Херсоне. С первой половины XIX в. начинают преобладать названия с локализацией в Одессе и её округе. В очень незначительном количестве появляются артионимы, которые обозначают изображения с локализацией в Николаеве.

2. Исторические части «коренных» земель Войска Запорожского (Днепровское Надпорожья), находящиеся в структуре артионима, обрисовывались конструктом «Пороги – Запорожье – Днепр» и «коренных» земель Крымского Ханства (Крымский полуостров), которые в артионимической структуре выражались как «Крым», «Южный берег» или «Южный Крым». Эти исторические регионы в артионимической структуре локализуются как отдельные.

Таким образом, артионим как составная часть визуального источника несёт в себе важную, а иногда и неожиданную информацию об исторической действительности, поэтому заслуживает внимания со стороны источниковедов и историков.

1. Бурмистрова, Е.А. Названия произведений искусства как объект ономастики: автореф. дис. ... канд. филол. наук. 10.02.04 / Е.А. Бурмистрова. – Волгоград, 2006. – 20 с.
2. Климова, Л.А. Топонимы России и Германии в названиях живописных произведений / Л.А. Климова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки. – 2015. – № 1(96) – С. 128–132.
3. Подольская, Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / отв. ред. А.В. Суперанская. – 2-е изд. – М.: Наука, 1988. – 192 с.
4. Суперанская, А.В. Общая теория имени собственного / А.В. Суперанская. – М.: Наука, 1973. – 366 с.
5. Суперанская, А.В. Теория и методика ономастических исследований / А.В. Суперанская, В.Э. Сталтмане, Н.В. Подольская, А.Х. Султанов. – М.: ЛКИ, 2007 – 256 с.

**Рачков Е.С.**

## **ЭМБЛЕМЫ КЛАССИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ И ТИПОЛОГИИ**

Преимущественно спорадический и бессистемный процесс создания символики классических университетов Украины в конце XX – начале XXI ст. привел к появлению комплекса визуальных источников, характеризующихся разнообразным содержанием и формой. Учитывая специфику создания, пестроту и возрастающую численность университетской символики, первостепенное значение приобретает ее систематизация с помощью методов классификации и типологии. Систематизация эмблем университетов позволяет не только выделить классы и группы похожей в тех или иных аспектах символики, но и понять исторические, символические и морфологические особенности каждой из них, выявить их внутренние связи и характерные черты развития [5, с. 25].

Следует отметить, что первые попытки систематизировать эмблематический материал предпринимались еще на этапе становления эмблематики как научной дисциплины в 1960-х гг. [3]. Однако до сегодня не существует более или менее устоявшейся классификации или типологии университетских символов и эмблем. Существующие классификации университетской символики условно можно разделить на две группы: 1) классификации символов и эмблем определенного университета [2; 6; 9]; 2) классификации образовательной символики отдельного региона или страны [5; 7]. Первые, как правило, основываются на хронологически и территориально ограниченном материале и являются достаточно фрагментарными. Вторые характеризуются «потерей» отдельных блоков символики, которая может не вписываться в сконструированную исследователем схему. Исходя из этого, целью настоящего исследования является построение типолого-классификационных схем университетской символики на примере эмблем классических университетов Украины конца XX – начала XXI ст.

Классификация эмблем и выявление устойчивых признаков каждой из выделенных групп осуществлялись с помощью реляционной базы данных эмблем классических университетов Украины, построенной в системе управления базами данных Microsoft Access 2010 [1]. Всего в базу данных вошло более 500 изображений эмблем. Методологической основой исследования являются подходы, выработанные в русле визуальной истории, в частности в исследовании мы предлагаем рассмотреть университетскую символику с позиций семиотического подхода.

В литературе выделяют различные типы и виды классификаций [4, с. 397–404]. В настоящем исследовании мы используем диагностический тип классификации, основной задачей которого является определение объектов совокупности с учетом их прямых характеристик. По виду предлагаемые классификации являются рядовыми, то есть наиболее простой схемой распределения на основании одного критерия.

Учитывая специфику репрезентации эмблем в знаковой среде классических университетов Украины конца XX – начала XXI ст., можно выделить следующие группы носителей символики:

1. Элементы интерьера / экстерьера университета.
2. Официальные документы: 2.1. Уставы; 2.2. Похвальные и поздравительные грамоты; 2.3. Дипломы; 2.4. Другая внутренне университетская документация.
3. Штандарты.
4. Флаги.
5. Монеты (юбилейные) и банкноты.
6. Медали: 6.1. Памятные и наградные медали; 6.2. Юбилейные медали.
7. Нагрудные знаки и значки: 7.1. Выпускные знаки и значки; 7.2. Юбилейные знаки и значки; 7.3. Памятные и наградные знаки и значки.
8. Академическая одежда.
9. Инсигнии ректора.
10. Книжные издания: 10.1. Юбилейные издания; 10.2. Справочные издания.
11. Плакаты (объявления).
12. Промоматериалы: 12.1. Канцелярские изделия (ручки, карандаши, блокноты и т.д.); 12.2. Одежда (футболки, шарфы, бейсболки и т.д.) и сумки; 12.3. Баннеры; 12.4. Буклеты и проспекты; 12.5. Другие промоматериалы (календари, чашки, магниты, флажки и т.д.).

Учитывая, что названные носители символики характерны для знаковой среды как всего университета, так и его структурных подразделений, можно выделить следующие группы университетских эмблем: 1. Общеуниверситетские эмблемы; 2. Эмблемы факультетов и институтов; 3. Эмблемы кафедр; 4. Эмблемы университетских библиотек; 5. Эмблемы университетских музеев; 6. Эмблемы организаций студенческого самоуправления (студенческих советов, научных обществ, профсоюзных организаций и т.п.); 7. Эмблемы спортивных клубов и комплексов; 8. Эмблемы других структурных подразделений университета (академических центров, лабораторий, экспедиций и т.п.).

Следует отметить, что основной массив символов и эмблем классических университетов Украины сформировался в конце XX – начале XXI ст. Однако отдельные элементы и даже варианты университетской символики появились гораздо раньше и продолжали существовать и использоваться на протяжении всей последующей истории учебных заведений или в течение определенного периода.

Учитывая время создания эмблем университетов, их можно сгруппировать следующим образом:

1. Эмблемы, возникшие с момента основания университетов до распада Российской и Австро-Венгерской империй и ликвидации системы университетского образования в Украине (до 1921 г.).
2. Эмблемы, возникшие после возобновления деятельности университетов в Украине до распада СССР (1933–1991 гг.):
  - 2.1. Эмблемы, созданные в первой половине 1930-х – начале 1950-х гг.
  - 2.2. Эмблемы, созданные в середине 1950-х – начале 1990-х гг.
3. Эмблемы, возникшие после провозглашения независимости Украины и внедрения новых принципов функционирования системы высшего образования (с 1991 по настоящее время):
  - 3.1. Эмблемы, созданные в первой половине 1990-х гг.
  - 3.2. Эмблемы, созданные во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг.

Предложенная классификация является достаточно условной, однако она позволяет зафиксировать тенденции развития символики в рамках определенного периода и выяснить особенности ее эволюции. Например, было установлено, что для университетских эмблем первой половины XX ст. характерно отсутствие собственно корпоративной университетской символики. Символы и эмблемы этого периода должны были подчеркивать государственную принадлежность учебных заведений и выступать в качестве маркера советской идеологии. В университетских эмблемах второй половины XX ст. наряду с государственными советскими символами широко использовались идеологически нейтральные изображения, прежде всего, разнообразная корпоративная университетская и международная символика. Для знаковой среды университетов начала 1990-х гг. характерны спорадические попытки осовременить существующие эмблемы. Вторая половина 1990-х – начало 2000-х гг. стали временем создания новой символики украинских университетов [8].

Учитывая формальный статус, специфику создания и использования эмблем классических университетов Украины конца XX – начала XXI ст., можно выделить следующие их группы:

1. Официально утвержденные эмблемы.
2. Неофициальные эмблемы.
3. «Полуофициальные» эмблемы.

Официально утвержденная символика учебных заведений создавалась, прежде всего, по инициативе руководства университетов и их структурных подразделений. В отдельных случаях существуют правила использования такой символики (своего рода «графические хартии»). Неофициальная символика не имеет необходимого документального подтверждения. Ее существование может рассматриваться как показатель кризисного состояния корпоративной идентичности и внутрикорпоративной коммуникации. В большинстве случаев выяснить формальный статус символики практически невозможно. Прежде всего, это связано с особенностями создания университетской символики, а также отсутствием нормативной базы, которая бы определяла процедуру ее официального утверждения. Многочисленные эмблемы учебных заведений, как правило, не проходят процедуры регистрации и согласования в государственных инстанциях. Требования обязательной регистрации университетской символики в современном украинском законодательстве нет. По нашему мнению, в условиях, когда официальный статус символики признается университетским или факультетским сообществом, однако не подтвержден соответствующими документами, уместно говорить о ее «полуофициальном» характере. Справедливым в данном случае является вывод Д.В. Майбороды о том, что развитие неофициальной образовательной символики, учитывая историческую взаимосвязь между официальной и неофициальной группами символов и эмблем, достаточно часто происходило в рамках официальной традиции [5, с. 29].

Специфика университетской символики определяется, прежде всего, контекстом существования самого университета. История университетов Украины является историей трансфера и дальнейшей адаптации на восточноевропейском пространстве западноевропейской университетской идеи и традиций. Неудивительно, что основой эмблем классических университетов Украины является международная символика, прежде всего, различные символы науки и образования. К группе международной символики в большинстве случаев относится также и отраслевая символика. Неотъемлемой составляющей университетских эмблем была и остается государственная и региональная символика, встречающаяся преимущественно в знаковой среде университетов Западной Украины. Характерными чертами современной корпоративной символики университетов являются разнообразие и эклектичность [8, с. 327]. Таким образом, можно выделить следующие группы символики, которая используется в эмблемах классических университетов Украины:

1. Международная символика.
2. Государственная символика.
3. Региональная символика.
4. Корпоративная символика.

Кроме первичного упорядочения материала на основании общих критериев (прежде всего, внешнего сходства) и конкретных показателей исследуемых объектов, следует также обратить внимание на возможность конструирования определенных сущностных типов символики. В частности, учитывая комплекс признаков (содержательное наполнение, специфику использования и формальный статус), можно выделить следующие типы эмблем:

1. Гербы.

2. Квазигеральдические эмблемы.
3. Логотипы.

Несмотря на заметное стремление классических университетов Украины к созданию гербов и квазигеральдических эмблем, в последние годы в знаковой среде учебных заведений заметно возросло количество и разнообразие логотипов – более простых изображений, которые имеют характер товарного знака. Указанная тенденция в целом соответствует актуальным процессам коммерциализации и массовизации университетского образования в Украине.

Учитывая прагматический аспект университетской символики, а именно специфику ее использования (функциональное предназначение) и восприятия (интерпретацию), можно выделить следующие типы эмблем:

1. Консолидирующие (эмблемы, обеспечивающие консолидацию университетского сообщества и выполняющие функции коллективной памяти, что позволяет укрепить внутренние связи университетского сообщества).

2. Регулирующие (эмблемы, конструирующие иерархию отношений в рамках университета и являющиеся инструментом стратификации и мотивации).

3. Номинативные (эмблемы, являющиеся средством отождествления себя с университетом и / или его структурными подразделениями; выступают в качестве инструмента идентификации и защищают университет от «чужаков»).

4. Репрезентативные (эмблемы, представляющие университет внешнему миру и являющиеся частью университетской политики брендинга).

Следует отметить, что границы указанных типов эмблем достаточно подвижны, поэтому некоторые университетские эмблемы можно отнести к нескольким группам одновременно.

Таким образом, создание типолого-классификационных схем эмблем классических университетов Украины позволяют не только проследить эволюцию символики, но и анализировать более общие вопросы традиций и политики памяти не только украинского, но и всего восточноевропейского университетского пространства. Выбор принципов классификации и типологии объясняется, с одной стороны, особенностями возникновения и эволюции университетских эмблем, а с другой стороны, проблемами их выявления и атрибуции.

1. База данных эмблем классических университетов Украины [рисунки] / Е.С. Рачков; Microsoft Access 2010 // Материалы фондов Музея истории Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. – Ф. 7. Оп. 7. П. 5.
2. Вишленкова, Е. А. Terra Universitatis: Два века университетской культуры в Казани / Е.А. Вишленкова, С.Ю. Малышева, А.А. Сальникова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2005. – 500 с.
3. Зайцев, Б.П. Эмблематика советской Украины: диссертация ... кандидата исторических наук / Б.П. Зайцев; Харьковский государственный университет имени А. М. Горького. – Харьков, 1968. – 249 с.
4. Мазур, Л.Н. Методы исторического исследования: учеб. пособие / Л.Н. Мазур; 2-е изд. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 608 с.
5. Майборода, Д.В. Символика отечественных образовательных учреждений середины XVIII – начала XXI в.: диссертация ... кандидата исторических наук / Д.В. Майборода; Московский государственный областной университет. – М., 2014. – 243 с.
6. Посохов, С.И. Символы и эмблемы Харьковского университета: проблемы типологии и эволюции / С.И. Посохов, В.Ю. Иващенко // Znaki i symbole w przestrzeni publicznej / Pod red. A. Jaworskiej, R. Jopa, K. Madejskiej. – Warszawa: Wydawnictwo DiG, 2016. – С. 113–124.
7. Прокопенко, Ю.А. Эмблемы высших учебных заведений г. Ставрополя 1991 – 2009 гг. (характер их создания, особенности символики) / Ю.А. Прокопенко. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2009. – 106 с.
8. Рачков, Е.С. Візуальна складова практик саморепрезентації класичних університетів України кінця XX – початку XXI ст. / Е.С. Рачков // Wschodni Rocznik Humanistyczny. – 2015. – Том XII. – С. 327–341.
9. Piech, Z. Znaki Uniwersytetu Jagiellońskiego jako system / Z. Piech // Znaki i symbole w przestrzeni publicznej / Pod red. A. Jaworskiej, R. Jopa, K. Madejskiej. – Warszawa: Wydawnictwo DiG, 2016. – S. 37–76.

**Литвина Н.В.**

## **АУДИО, ВИДЕО И ФОТО В ИССЛЕДОВАНИЯХ СОВРЕМЕННОГО СТАРООБРЯДЧЕСТВА: ВОЗМОЖНОСТИ И ЗАДАЧИ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА**

Фонды археографической лаборатории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (АЛ) формировались с 1966 года, времени первого археографического выезда, документированного полевым дневником и хранящемся в листах в составе дневника списком книг, полученных для Отдела редких книг и рукописей НБ МГУ (ОРКиР) [8, с. 12–13]. С оформлением в начале 1970-х гг. статуса экспедиций как “комплексных археографических” [9, с. 111–119; 4, с. 120–129] расширился и состав письменного фонда – кроме обязательных