

между собой в форме языковых союзов, создания креольских языков и пиджинов в противовес теории моногенеза, которая на первое место ставит распад некогда единого праязыка.

Это очень нелегкая задача, т.к. массовые стереотипы исторических схем в отечественной истории вдалбливаются нам еще со школьной скамьи и усиливаются многолетней политической пропагандой. Поэтому тому, кто хотя бы попытается пойти по предлагаемому нами пути ждет весьма тяжелая и неблагодарная задача искоренения сложившихся за несколько столетий стереотипов в истории и географии России и приведении их в соответствие с современными достижениями географической науки.

1. Курбатов, В.А. Славянские континенты: пути расселения наших предков (V–XIX вв.) / В.А. Курбатов. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2005. – 382 с.
2. Магидович, И.П. Очерки по истории географических открытий. Т.1. Географические открытия народов Древнего мира и средневековья (до плаваний Колумба) / И.П. Магидович, В.И. Магидович. – М.: Просвещение, 1982. – 288 с.
3. Максаковский, В.П. Историческая география мира / В.П. Максаковский. – М.: Экопрос, 1997. – 584 с.
4. Страбон. География / Страбон. – М.: Наука, 1964. – 944 с.
5. Харитонов, А.М. Исторический источник и историческая наука: диалектика взаимодействия на примере исторической географии / А.М. Харитонов // Документ. Архив. История. Современность. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – С. 310–313.
6. Харитонов, А.М. О диалектике взаимодействия географии исторического источника и современной исторической науки (взгляд географа) / А.М. Харитонов // Карповские чтения. – Арзамас, 2016. – С. 109–118.

Цыб С.В., Чичинов В.А. **ДАТИРОВАНИЕ НАЧАЛА МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ** **В ВЕНГЕРСКОЕ КОРОЛЕВСТВО**

В данный период в российской историографии монгольского нашествия наблюдается новый всплеск исследовательской активности, так особое внимание исследователей сейчас приковано к изучению покорения Киева, Галиции и Волыни [13, с. 52–55; 12, с. 83–89]. Датирование покорений городов является трудной задачей, так как хронологических элементов в текстах русских летописей довольно мало, а те немногочисленные известия, имеющие точную хронологическую привязку, отличаются довольно спорным происхождением. Здесь же стоит отметить, что и в персидском тексте Рашид ад-Дина сведения о заднепровской экспансии имеют довольно пространственные хронологические рамки. Большая часть работ представляет из себя интерпретацию событий, произошедших в Галиции и на Волыни согласно текстам Рашид ад-Дина [8, с. 169–178]. Вопросы о подходах к изучению хронологии рассматривают лишь историографы, которые обобщают опыт изучения хронологических показаний, в основном, на примере нерешенности вопроса о датировании взятия Киева [5; 9]. Так же, стоит отметить, что существует интерес к исследованию датирования монгольского нашествия на Северо-Восточную Русь [4]. Авторами были предприняты попытки поиска зарубежных исследований, затрагивающих изучение хронологии вторжения монголов в Венгрию, но таковые обнаружить не удалось. В целом стоит отметить, что монгольскому нашествию на европейские королевства было уделено большое внимание в XIX в., а так же был всплеск интереса в XX в. [6].

Несмотря на то, что хронология монгольского вторжения в европейские королевства является, в целом, изученной, но при детальном рассмотрении можно разглядеть определенные этапы монгольской экспансии, которые не имеют хронологической привязки. Так, например, русские летописи содержат единственное известие из всей монгольской кампании в Венгрии, это известие о битве на р. Солоной, но его описание не содержит какой-либо хронологической привязки [10, с. 178]. В равной степени вместе с русскими летописями невозможно опереться на летопись Рашид ад-Дина, в которой разорение венгерского королевства вместе с покорением Южной Руси, причем известия помещены под одним годом, а именно под 1239 г. [11, с. 44–45]. Вместе с персидскими и русскими летописями, никакой критики не выдерживают некоторые зарубежные источники, так например, *Анналы краковских мансионариев*, в которых указано, что покорение Венгрии произошло в 1239 г.: «В лето Господне 1239 татарский народ, разделившись на две части, столкнувшись с венгерским королем, победил венгров и убил брата короля – Коломана. Король на корабле ушел за море, после чего татары опустошили Моравию, Силезию, Вроцлавскую и Краковскую земли и через земли Серадза, Сандомира, Руси и Подолии...» [2]. Данное известие содержит в себе события происходившие на протяжении четырех лет, причем последовательность событий нарушена, так как Русь, Подолье, Сандомир, и другие территории пострадали от монгольских войск раньше, чем венгерский король «ушел за море».

Противоречивость данного известия можно объяснить тем, что, возможно, оно было записано позже, возможно, со слухов и домыслов, поэтому дата была указана для того, чтобы показать примерное время произошедшего, либо автор не помнил точной даты случившихся событий. Большую ясность вносит Великая хроника о Польше в которой указано, что годом вторжения монгольских войск, как в Польшу, так и в Венгрию является 1241 г., но уточнение о времени начала вторжения монгольских орд в Венгрию, отсутствует. [3, с. 154–155].

Основным источником для датирования начала монгольского нашествия в Венгрию можно считать Горестную песнь о разорении Венгерского королевства татарами (далее – Горестная песнь), которая была написана магистром Рогерием [7]. Магистр Рогерий в период монгольского нашествия являлся капелланом кардинала Иоанна Толедского, который периодически отправлял его в Венгрию для решения церковных дел. Горестная песнь является отражением воспоминаний магистра Рогерия записанных после заточения в монгольском плену. В своем сочинении Рогерий рассказывает о событиях предшествовавших монгольскому нашествию, а именно о политике короля Бела IV и о прибытии половецких орд, желавших найти в Венгрии убежища от монгольской ярости [7, с. 17–26]. Затем описываются события монгольского вторжения и их хозяйничанье на покоренной территории вплоть до ухода из Венгрии [7, с. 28–60]. Очевидно, что свои воспоминания магистр записал не ранее 1242 г., так как он указывает на многие события, происходившие одновременно в других странах.

Первым из известий, которое содержит хронологические показания, нас интересует пункт № 14 «О мнении простых венгров», откуда становится известно о присутствии монголов на русско-венгерском пограничье: «... во время близкое к Рождеству Господню стало известно, что татары опустошают смежные с Русью границы Венгрии» [7, с. 26–27]. Рождество Господне приходится на 25 декабря, получается, что монголы начали агрессивную политику в отношении венгров еще в конце 1240 г. Таким образом, можно зафиксировать пребывание монголов на территории Венгрии 25 декабря 1240 г. Понимая опасность нависшей угрозы, венгерский король Бела IV направился в г. Буда, где имел обыкновение справлять Четырнадцатницу и, где с должностными лицами начали обсуждать план дальнейших действий [7, с. 27]. Отсюда можно сделать вывод о том, что, король справлял Четырнадцатницу, находясь в г. Буда весь Великий Пост, то он пребывал там с 10 февраля по 3 марта 1241 г.

Стремительное развитие событий начинает происходить в марте 1241 г., что мы можем проследить по пункту №16: «Около середины Великого поста к королю поспешно явился один из воинов палатина, сообщив, что татары уже подошли к Русскому перевалу и уничтожили заставы и что палатин не верит, что сможет долго им сопротивляться, если король немедленно не пришлет к нему помощь» [7, с. 28]. В сочинении Рогерия приводятся одни из наиболее важным для датирования сведений: «Король же, все еще не веря, не имел тогда еще у себя вооруженных воинов. И пока король пребывал в подобной нерешительности, через четыре дня, в одиночестве, явился сам палатин, который скакал день и ночь, чтобы сообщить ему, что на двенадцатый день после наступления марта на перевале было сражение с татарами» [7, с. 28]. Сражение за Русский перевал (современное название Верецкий перевал) произошло 12 марта, значит палатин прибыл в Буду 13 марта, но стоит учесть еще то, что «пока король пребывал в нерешительности ... четыре дня» и еще один день прибытия палатинского посла, значит, отсчитывая от 13 марта пять дней, то получаем, что 8 марта монголы начали наступление на венгерское пограничье.

Ставкой военного командования был выбран Пешт, к которому Батый направился сразу же после разгрома венгров на Верецком перевале: «Приблизившись к Пешту на половину дневного перехода, перед Воскресеньем Страстей Господних в день Венеры, он принялся беспрестанно посылать своих людей... сжигая все и уничтожая» [7, с. 31–32]. Страстное Воскресение является пятым воскресением Великого Поста, которое в 1241 г. выпало на 17 марта, а это значит, что войско Батыя расположилось вблизи Пешта 15 марта, в пятницу. Следующей жертвой монгольского вторжения стал городок Вац, он был покорен, в уже упомянутое, в Страстное Воскресение, то есть 17 марта 1241 г.: «В Страстное Воскресенье часть войска короля королей Бату подошла к городу Вац, расположенному на берегу Дуная в полудне пути от селения Пешт, в котором тогда со своим войском остановился король. Когда этот город был полностью взят и захвачен» [7, с. 32].

Ключевым событием, как начала, так и всей кампании является битва на р. Шайо в которой венгры потерпели сокрушительное поражение. У магистра Рогерия, несмотря на то, что он довольно подробно описывает это сражение, отсутствуют сведения датирующие битву [7, с. 37–39]. Сведе-

ния, датирующие битву на р. Шайо, содержатся в Фризахских анналах (перевод мой – В.Ч.): «На четверг перед воскресеньем Милости Господа в городе именуемом поселением германцев, они умертвили свыше ста тысяч» [1, р. 65]. Воскресение Милости Господа является днем второго воскресения по Пасхе и в 1241 г. приходилось на 14 апреля, а четверг пришелся на 11 апреля.

Таким образом, по-нашему мнению начальный этап вторжения монгольских войск в Венгерское королевство осуществился в период с 25 декабря 1240 г. по 11 апреля 1241 г. Данный период стоит охарактеризовать тщательной и продуманной подготовкой к поступательному продвижению монгольских орд по венгерской территории, а также и растерянностью застигнутой врасплох и плохо организованной венгерской верхушки и армии. События, происходившие в дальнейшем, имеют качественные отличия от начального периода, поэтому нами был рассмотрен данный эпизод Западного похода монголов. Важно отметить то, что даты битвы на Верецком перевале и на р. Шайо являются достаточно распространенными в исторической письменности. Вместе с ними настолько же популярны даты приближения войск Батыя к Пешту и разграбления г. Ваца, но здесь же стоит указать и то, что дата разграблений монголами русско-венгерского пограничья, кроме как в переводе А.С. Досаева «Горестной песни», нами нигде более встречена не была. Важно отметить, что датирование подступа к Верецкому перевалу – 8 марта ранее нами нигде встречена не была и мы считаем необходимым учитывать эту дату при рассмотрении канвы событий, связанных с вторжением монгольских войск в Венгерское королевство.

Согласно данным источников, хронологическая последовательность выстраивается следующим образом: 25 декабря 1240 г. – монгольские войска располагаются вдоль русско-венгерского пограничья, которое активно ими разграбляется; 8 марта – начало наступления на Венгерское пограничье Батыем; 12 марта – битва за Верецкий перевал; 15 марта – монголы прибыли к Пешту; 17 марта – монголами разграблен г. Вац; 11 апреля – битва на р. Шайо.

1. *Annales Frisacenses* / ed. L. Weiland // MGH, SS. Bd. XXIV. – Hannover, 1879. – P. 65–67.
2. *Annales mansionariorum Cracoviensium* / ed. W. Ketrzynski // MPH. – T. 5. – Lwow, 1888. –P. 890–896.
3. Великая хроника о Польше, Руси и их соседях. XI–XIII вв. / сост. Л. М. Попова, Н. И. Щавелева; под ред. В. Л. Янина. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 260 с.
4. Гартман, А.В. Монгольское нашествие на Северную Русь: хронология исторических событий / А.В. Гартман, С.В. Цыб. – Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2013. – 143 с.
5. Киселев, М.В. Спорные вопросы Батыева нашествия на Южную Русь и Прикарпатье / М.В. Киселев // Русин. Международный исторический журнал / отв. ред. С.Г. Суляк [Кишинев] – 2016. – № 1. – С. 57–80.
6. Лаптева, Л.П. Краледворская и Зеленогорская рукописи и их русские переводы / Л.П. Лаптева // Рукописи, которых не было. Подделки в области славянского фольклора. – М., 2002. – С. 19–20.
7. Магистр Рогерий. Горестная песнь о разорении Венгерского королевства татарами / пер. с лат. Досаева А. С. – СПб.: «Дмитрий Буланин», 2012. – 304 с.
8. Майоров, А.В. Завоевание Батыем Южной Руси: к интерпретации одного известия Рашид-ад-Дина / А.В. Майоров // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* – 2015. – № 1. – С.169–181.
9. Майоров, А.В. Монгольское завоевание Волыни и Галичины: спорные и нерешенные вопросы / А.В. Майоров // Русин. Международный исторический журнал / отв. ред. С.Г. Суляк [Кишинев] – 2015. – № 1. – С. 11–24.
10. Полное собрание русских летописей. Т. II. Ипатьевская летопись. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1843 – 377 с.
11. Рашид-ад-Дин Ф. Джамии ат-таварих. Сборник летописей. Т.2. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1966.
12. Чебаненко С.Б. Южная Русь и Прикарпатье (Юго-Западная Русь) в период монгольского нашествия: проблемы новейшей историографии / С.Б. Чебаненко // Русин. Международный исторический журнал / отв. ред. С.Г. Суляк [Кишинев] – 2016. – № 1. – С. 81–94.
13. Чебаненко, С.Б. Южная Русь и Юго-Западная Русь периода монгольского нашествия в работах новейших исследователей / С.Б. Чебаненко // *Rossica antiqua* (СПбГУ) – 2015. – № 1. – С. 47–62.

Лахно А.Н., Минц С.С.

О РОЛИ МАСШТАБОВ ИСТОРИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ В ТЕОРЕТИЗАЦИИ ИСТОРИИ ИСКУССТВА И КУЛЬТУРЫ

Чтобы видеть большое здание,
нужно подальше отойти от его стен.
Н.И. Кареев [3, с. 191].

Потребность рассматривать изучаемые объекты с помощью инструментов с разными возможностями укрупнения или уменьшения появилась не вчера. Показательно, что в социогуманитаристике как научная проблема необходимость поиска подобного инструментария была поставлена с появлением в поле зрения ученых (И. Канта, И.Г. Гердера и др.) такого объекта, как культура.

Наука эпохи Модерна осмыслила изменение картины мира в зависимости от масштабов рассмотрения ее составляющих как наличие закономерностей в природе и истории, господство