

СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЯЗЫКОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Ориентация белорусского общества на общекультурное развитие граждан – одно из приоритетных направлений государственной политики. Общекультурное развитие граждан не может состояться без опоры на языковую культуру личности. Однако для современного состояния языковой культуры граждан характерно снижение уровня владения словом, слабое знание литературного языка, приверженность штампам, искажение языковых норм, немотивированные заимствования, тиражирование ошибок, культивирование sms-стиля, увеличение числа аллитератов, деформация языкового поведения и культуры общения и др. Более того, сегодня эти проблемы вышли за рамки языка и стали проблемами общества, т.е. современному обществу присуще снижение культуры пользования языком.

Исходя из вышеизложенного, *цель статьи*: проанализировать понятие «языковая культура» (онтология, основные подходы к изучению); дать психологическую дефиницию языковой культуры; представить классификацию функций языковой культуры.

Материал и методы. Материалом для исследования явилась научная литература по заявленной проблематике, представленная работами зарубежных, российских и белорусских исследователей. В исследовании реализованы *методы*: теоретические (историко-генетический, сравнительный, системного анализа, систематизации и концептуализации научных идей); сбора данных (метод экспертных оценок, интервьюирование), обработки и интерпретации результатов (контент-анализ, комплексный сравнительный анализ).

Результаты и их обсуждение. Понятие «культура» существует практически во всех языках и употребляется в самых разных ситуациях, часто в различных контекстах. Было выявлено, что «культура» как одно из фундаментальных понятий социально-гуманитарного познания рассматривается в рамках следующих подходов: описательный перечисляет ее элементы и проявления (З. Фрейд); ценностный трактует как совокупность ценностей (М. Вебер, Д.С. Лихачев, Х.С. Триандис, М. Хайдеггер, Н. Чавчавадзе); деятельностный понимает как особый род деятельности (А.Я. Гуревич, Б. Малиновский, Э.С. Маркарян, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов); функционистский характеризуют ее функции (С.П. Мамонтов); герменевтический анализирует как множество текстов (Ю.Н. Караулов, Ю.М. Лотман, Ю.С. Степанов); нормативный определяет как совокупность норм и правил (Д. Берри, Я. Пуртинга, Б.А. Успенский); духовный относит ее к духовной жизни (Э. Бенвенист, В. Гумбольдт, Л. Кертман); диалогический понимает ее как диалог (М.М. Бахтин, В.С. Библер, М. Бубер); информационный представляет как систему информации (Ю.М. Лотман); интегративный позиционирует как интерпоколенную трансляцию языка, ценностей, норм, активностей (Д. Валзинер, К. Ратнер, Р.С. Шведер, В.А. Янчук), символический акцентирует внимание на употреблении символов (К. Леви-Строс, Ф. де Соссюр); типологический позволяет выделять типологические особенности (М.К. Мамардашвили, К.Л. Пайк).

При исследовании культуры обычно выбирают самую экономную стратегию. Так, изучают следующие *элементы культуры*: 1) *категории*, индивидуально-культурное смысловое наполнение которых дает возможность изучать *имические* (*emics*) (культурно-уникальные, культурно-специфические) и *этические* (*etics*)

(культурно-универсальные, панкультурные истины или принципы) аспекты жизни; 2) *верования*, чрезвычайно сильные в одних культурах и относительно нейтральные в других; 3) *отношения*, раскрывающие сложную связь между идеями и эмоциями и являются преддиспозицией к последующему действию; 4) *роли, задачи, ценности и ценностные ориентации* [3].

Называют также и наиболее продуктивные направления в изучении культуры: 1) изучение языка; 2) изучение культурных практик; 3) опрос людей по поводу того, как «они делают те или иные вещи»; 4) опрос по поводу их политических, философских, религиозных верований и идей [1]. Таким образом, наиболее продуктивной практикой исследования культуры является изучение языка.

Рассмотрим существующие на сегодняшний день подходы к взаимосвязи языка и культуры как важных характеристик жизнедеятельности человека [2]. Так, *первый подход* в этом взаимодействии разработан философами (С.А. Атановский, Г.А. Брутян, Е.И. Кукушкин, Э.С. Маркарян). Его суть в следующем: взаимосвязь языка и культуры оказывается движением в одну сторону; так как язык отражает действительность, а культура есть неотъемлемый компонент этой действительности, то и язык – простое отражение культуры. Изменяется действительность, меняются и культурно-национальные стереотипы, изменяется и сам язык.

Вопрос об обратном воздействии языка на культуру остается пока открытым. Он составляет сущность *второго подхода* к проблеме соотношения языка и культуры. Язык – такая окружающая нас среда, вне которой и без участия которой мы жить не можем. Следовательно, будучи средой нашего обитания, язык не существует вне нас как объективная данность, он находится в нас самих, в нашем сознании, памяти; он меняет свои очертания с каждым движением мысли, с каждой новой социально-культурной ролью. В рамках второго подхода реализовались исследования Э. Сепира и Б. Уорфа, разработавших *гипотезу лингвистической относительности*. В основе их гипотезы лежит убеждение, что люди видят мир по-разному сквозь призму своего родного языка, т.е. языки различаются своими «языковыми картинами мира».

Доминанту *третьего подхода* составляют рассуждения о том, что язык – *факт культуры*, потому что он: 1) составная часть культуры, которую мы наследуем от наших предков; 2) основной инструмент, посредством которого мы усваиваем культуру; 3) важнейшее из всех явлений культурного порядка, ибо если мы хотим понять сущность культуры – науку, религию, литературу, то должны рассматривать эти явления как коды, подобные языку, так как естественный язык имеет лучшую разработанную модель таких кодов. Поэтому концептуальное осмысление культуры может произойти только посредством естественного языка. Видимо, последний подход самый предпочтительный для изучения языка и культуры в их непрерывной взаимосвязи.

Необходимо отметить также, что в сложных взаимосвязях между культурой и языком остаются нерешенными вопросы о взаимодействии языка и культуры в выполнении ими тех или иных функций (функция понимается нами как значение, назначение, роль). К сожалению, в литературе нами не найдено ни одной классификации функций языковой культуры. Описаны лишь отдельно функции языка, речи или культуры. Выделение функций и описание их позволяет показать практическую сторону реализации субъектами содержательных характеристик языковой культуры. Мы предприняли попытку представить классификацию функций языковой культуры. Так, за основу теоретического анализа был взят перечень функций культуры (семь) Б.С. Ерасова, (восемь) С.П. Мамонтова, (девять)

Э.В. Соколова; языка – (семьдесят три) В.З. Демьянкова, (двадцать две) Ю.Д. Дешериева, (шесть) Р. Якобсона; речи – (шесть) В.А. Аврорина, (восемь) А.К. Марковой и ряд других. Все функции разделены на три большие группы по трем основным критериям.

Первая группа функций связана с фиксацией и передачей информации человеком и отдельными индивидуумами. Были выделены: 1) когнитивная (гносеологическая); в культуре проявляется в достижениях науки, научно-технического прогресса; в языке реализуется в денотативной (номинативной) и сигнификативной функциях; 2) информационная (репрезентативная); в культуре – фиксация достижений духовной и материальной жизни; в языке – средство передачи опыта, зафиксированного в текстах; 3) семиотическая (знаковая); в культуре – любые ее продукты; в языке – система знаков, обладающих разной степенью абстракции; 4) коммуникативная; в культуре обеспечивает возможность межкультурных коммуникаций; в языке – одна из важнейших функций, определяющая другие.

Выделение второй группы функций языковой культуры продиктовано правилами регуляции поведения людей и оценки их поведения, поступков с точки зрения предписаний, норм. Нами выделены: 1) аксиологическая (оценочная); в культуре проявляется в привычках, традициях, обрядах, произведениях литературы и даже науки; в языке фиксируется оценка человека, его поведения, качеств, фактов, объективной действительности; 2) регулятивная (нормативная); ее цель в культуре – поддержание социального равновесия; в языке обеспечивает языковое/речевое равновесие внутри общностей людей; 3) экспрессивно-эмоциональная; характерна для всех видов искусства; в языке – средство воздействия на адресата речи, вербально проявляет себя через эмоционально окрашенные синонимические ряды, формы субъективной оценки, фразеологию, коннотации и др.

Третья группа функций связана с социальным и индивидуальным в языковой культуре. Здесь выполняются функции: 1) разграничения и интеграции социальных, национальных и других общностей людей; достижения национальных культур характеризуют культурно-психологические особенности нации, была создана концепция национально-языковой картины мира, которая увязана с культурологической концепцией национального менталитета; 2) перехода от социализации к индивидуализации и обратно; человек может осваивать все достижения культуры при сохранении своей индивидуальности, при этом обеспечивается равновесие коллективного и личностного; в языке обеспечивает формирование естественных языков и создает возможность для создания индивидуальных языков в виде идиолектов и даже идиостилей.

По результатам анализа литературы по проблеме исследования и опираясь на результаты интервью экспертов-педагогов, была выполнена операционализация конструкта «языковая культура». При операционализации происходит перевод исходного понятия в систему показателей, что осуществляется путем преобразования концептуальной модели в операциональную, состоящую из индикаторов. Индикаторы представляют собой идеальные объекты оперирования (понятия), замещающие реальные объекты оперирования (явления) – фрагменты действительности, наделенные экспериментальными функциями приборов – измерителей и «представляющие» изучаемый объект в исследовательской ситуации. Анализируемый конструкт «языковая культура» в его структурном аспекте состоит из мыслительного, эмоционального и речевого компонентов. Данные компоненты включают следующие операциональные понятия: «категориальное обобщение», «анализ»,

«понятия», «лексика», «грамматика», «монологическая устная речь», «монологическая письменная речь», «простые предложения», «сложные предложения», «эмоционально окрашенные речевые высказывания», «эмоциональная лексика».

Выводы. 1. Феномен «языковая культура» является сложным, интегральным, многокомпонентным образованием. Под языковой культурой мы понимаем интердетерминированную культурным, социальным и природным окружением способность развернутого, связного и осмысленного описания, объяснения, понимания внутреннего и внешнего мира средствами языка, опосредованная сформировавшейся системой понятий, усвоенными и актуализируемыми нормами и правилами их употребления, а также сложившейся ценностной иерархией.

2. Языковая культура имеет трехкомпонентное строение: мыслительный, эмоциональный и речевой компоненты. Операционально языковая культура включает в себя следующие измерения: «категориальное обобщение», «анализ», «понятия», «лексика», «грамматика», «монологическая устная речь», «монологическая письменная речь», «простые предложения», «сложные предложения», «эмоционально окрашенные речевые высказывания», «эмоциональная лексика».

3. Перспективным направлением дальнейшего изучения является исследование языковой культуры у лиц с билингвизмом, полилингвизмом и обучающихся по программам школ с русским и белорусским языками обучения. Изучение групповых и индивидуальных различий в развитии компонентов языковой культуры у вышеперечисленных категорий, сможет обогатить теоретико-эмпирические данные, полученные в настоящем исследовании.

Список литературы

1. Маслова, В.А. Лингвокультурология: уч. пособие для студ. высш. учебн. заведений / В.А. Маслова. – М.: Академия, 2001. – 208 с.
2. Мацумото, Д. Человек, культура, психология. Удивительные загадки, исследования и открытия / Д. Мацумото. – СПб: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2008. – 668 с.: ил.
3. Triandis, H. C. Subjective culture / H. C. Triandis [Electronic resource]. – <http://www.as.wvu.edu/culture/index-cc.html>. – Date of acces: 15.09.09.

В.М. Минаева, А.П. Мацко
УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
(РБ, Витебск)

СВЯЗЬ СО ШКОЛОЙ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА УНИВЕРСИТЕТА

Модернизация системы образования в Беларуси предполагает создание устойчивого механизма ее развития и достижения ее главной цели - обеспечение нового современного качества образования. Как было отмечено на коллегии Министерства образования Республики Беларусь: «...на университеты возложена новая миссия. Они, по сути, призваны стать “локомотивами” инновационного развития страны. Наряду с опережающей подготовкой кадров, готовых к инновационной деятельности, университеты сами должны стать центрами научно-инновационной деятельности. Они призваны обеспечить интеграцию высшего образования, науки и производства...» [38]

В соответствии с этим Приказом ректора УО «ВГУ им. П. М. Машерова» № 42-к от 8 февраля 2010 года был открыт «Учебно-научно-консультационный центр» (УНКЦ) в УО «Витебская государственная вспомогательная школа №26»,