

Терминологическое поле понимания сущности «образа Я» в различных психологических традициях

Богомаз С.Л.,
Тимофеенко Е.С.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В статье рассматриваются проблемы трансформации «образа Я», а также теоретические подходы к проблеме понимания сущности «образа Я» в различных психологических традициях.

Цель работы – научно-теоретический анализ понятия «образ Я» в различных психологических традициях.

Материал и методы. Материалом послужили труды известных зарубежных и отечественных ученых-психологов, касающиеся заявленной проблемы. Использованы методы научно-психологического исследования теоретического уровня: философский анализ и синтез, моделирование и триангуляция.

Результаты и их обсуждение. Раскрыты теоретические подходы к пониманию сущности «образа Я» в различных психологических традициях. В большинстве исследований термины «Я-образ», «Я-концепция», самосознание употребляются как полностью или частично взаимозаменяемые. Первые исследователи проблемы чаще использовали термин «Я». Категории «Я-образ», «Я-концепция», «самосознание», «идея Я», «понятие Я» появились в научных публикациях позднее.

Заключение. Во многих психологических теориях «Я-образ», «самосознание» являются одними из центральных понятий. Вместе с тем не существует еще единого взгляда на соотношение понятий «Я-образ», «Я-концепция», «самосознание», «самоотношение», нет единства и четкости в терминологии и в подходе к структуре «Я-образа», что объясняется сложностью данного явления, многообразием его проявлений и функционирования.

Ключевые слова: «образ Я», «Я-концепция», самосознание, самооценка, самоотношение, личность.

Terminological Field of Understanding the Essence of “I Image” in Different Psychological Traditions

Bogomaz S.L.,
Timofeyenko E.S.

Educational Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

Issues of “I image” transformation are considered in the article as well as theoretical approaches to the issue of understanding the essence of “I image” in different psychological traditions.

The purpose of the article is the scientific and theoretical analysis of the notions of “I image” in different psychological traditions.

Material and methods. The material is works by outstanding foreign and national scholars psychologists on the presented issue. The applied methods are those of scientific psychological research of theoretical level: philosophical analysis and synthesis, modeling and triangulation.

Findings and their discussion. Theoretical approaches to the understanding of the essence of “I image” in different psychological traditions are revealed. In most researches the terms of “I image”, “I concept”, “self-consciousness” are used as fully or partly mutually substituted. First researchers of the issue more often used the term of “I”. The notion of “I image”, “I concept”, “self-consciousness”, “I idea”, “I notion” appeared in scientific publications later.

Conclusion. In many psychological theories “I image”, “self-consciousness” are one of the central ideas. At the same time there is no single idea of the correlation of the notions of “I image”, “I concept”, “self-consciousness”, “self-attitude”, there is no unity and clearness in the terminology and in the approach to the structure of “I image”, which can be explained by the complexity of the phenomenon, by the multitude of its manifestation and functioning.

Key words: “I image”, “I concept”, self-consciousness”, “self-assessment”, “self-attitude”, personality.

На начальных этапах онтогенеза «Я-образ» личности является малоизученной областью как в отечественной, так и в зарубежной психологии. Разработка проблемы «Я-образа» младших школьников, его развития в процессе учебной деятельности невозможна без обращения к вопросам сущности, природы, генезиса, строения «Я-образа», значения «Я-образа» в регулировании деятельности человека, без раскрытия закономерностей его становления.

Цель статьи – изучение терминологического поля понимания сущности «образа Я».

Материал и методы. Материалом послужили работы известных зарубежных и отечественных ученых-психологов, касающиеся заявленной проблемы. Использованы методы научно-психологического исследования теоретического уровня: философский анализ и синтез, моделирование и триангуляция.

Методы применялись в системе, но выбор каждого из них определялся возможностью метода устанавливать причинную связь, выявлять внутреннюю структуру, движущие силы, развитие предметов, процессов и отношений, а тем самым его способностью вступать во взаимосвязи с другими методами.

Результаты и их обсуждение. Большое разнообразие подходов к изучению понятия «Я-образ» объясняется сложностью данного явления. В большинстве исследований термины «Я-образ», «Я-концепция», «самосознание» употребляются как полностью или частично взаимозаменяемые. Однако, несмотря на схожесть этих определений, они не тождественны. Первые исследователи проблемы чаще использовали термин «Я». Категории «Я-образ», «Я-концепция», «самосознание», «идея Я», «понятие Я» появились в научных публикациях позднее.

А.Н. Леонтьев рассматривает личность как образование, определяющееся «природой самих порождающих его общественных отношений: это специфические для человека общественные отношения, в которые он вступает в своей предметной деятельности» [1, с. 198]. Деятельность является реальным основанием личности. Развитие личности происходит в различных видах деятельности, в которые она включается на протяжении жизни (общение, игра, учение, труд). Все многообразие видов деятельности позволяет человеку усвоить общественный опыт: научный, эстетический, этический и т.д. По мере присвоения общественного опыта происходит формирование личности.

По словам С.Л. Рубинштейна, личность в ее реальном бытии, в ее самосознании есть то, что человек, осознавая себя как субъекта, называет

своим «Я» [2]. «Я» – это личность в целом, в единстве всех сторон жизни, отраженная в «Я-образе».

В теории Э. Фрейда «Я» представляется как некое структурное единство, связанное со всеми другими аспектами личности. Структура личности включает в себя три генетически и функционально различных компонента: «Оно», «Я», «Сверх-Я». При рождении ребенок представляет собой чистое «Оно» – примитивную, жаждущую наслаждений составную часть личности. «Оно» следует принципу удовольствия, то есть заставляет индивидуума искать постоянного и немедленного удовлетворения своих импульсов. По мере биологического созревания ребенка развивается и его «Я». «Я» опирается на разумный контакт с внешним миром или на принцип реальности. «Я» выполняет посреднические функции между иррациональными стремлениями «Оно», необходимостью физического мира и требованиями общества. «Сверх-Я» воплощает усвоенные индивидом моральные запреты и нормы, это своего рода цензура, постоянно конфликтующая с «Оно», тогда как «Я» пытается достичь душевного равновесия личности [3].

Э. Эриксон расширил теорию психосексуального развития Зигмунда Фрейда, чтобы включить в нее то, что он называл психосоциальным развитием. Тем самым акцентировались воздействия культуры и общества на развитие личности. Ключевым понятием теории Эриксона является приобретение «эго-идентичности», происходящее в различных культурах по-разному. Субъективно переживаемая как «чувство непрерывной «самотождественности», «эго-идентичность» базируется на принятии личностью целостного образа себя в единстве с ее многообразными социальными связями. Идентичность, по мнению Э. Эриксона, в самом общем смысле совпадает с тем, что включается в понятие «Я» в самых разных его формах: «Я-концепции», «Я-системы», «Я-опыта» и др. Однако наряду с «эго-идентичностью» он использует термин «Я-идентичность». Об «Я-идентичности» можно говорить, когда обсуждаются образы «Я» и ролевые образы индивида [4].

К. Роджерс понимал «Я-концепцию» как организованную, логически выстроенную комплексную систему «Я-образов». «Я-образы» постоянно меняются в процессе жизнедеятельности, отчего люди изменяются со временем, при этом у них всегда сохраняется внутреннее чувство, что они в любой момент остаются прежними людьми [5, с. 54]. «Я-концепция» является относительно стабильной. По мнению Роджерса, в «Я-концепцию» включены бессознательные процессы и «ей нельзя дать рабочее определение», что означает, что «Я-концепция» не поддается научному исследова-

нию. Таким образом, «Я-концепция» трактуется Роджерсом как более широкое понятие по отношению к «Я-образу».

О важности взаимодействия с окружающими в становлении «Я-образа» говорили в свое время социолог Ч. Кули и социальный психолог Дж. Мид. Ч. Кули предположил теорию «зеркального Я», которая возникает при взаимодействии человека с различными группами, членом которых он является. Представление человека о самом себе включает три компонента: представление о том, каким я кажусь другому лицу, представление о том, как этот другой меня оценивает, и связанную с этим самооценку, чувство гордости или унижения. Теория «зеркального Я» послужила основой для множества экспериментальных исследований, выявляющих зависимость Я-образа от социального окружения.

Родоначальник интеракционистского направления в социальной психологии Дж. Мид считал, что становление человеческого «Я» как целостного психического явления есть не что иное, как происходящий внутри индивида социальный процесс формирования Я – сознающего и Я – как объекта. Индивид осознает и принимает все представления, которые существуют у других людей относительно него. В результате чего в сознании индивида возникает Ме обобщенная оценка индивида другими людьми. Он считал, что Ме образует усвоенные человеком установки (значения и ценности), а I – это то, как человек в качестве субъекта психической деятельности воспринимает ту часть своего Я, которая представлена как Ме.

I и Ме образуют Self (собственно личностное «Я») [6].

Формирование «Я-образа» происходит в результате взаимодействия индивида с другими людьми в рамках определенных социальных групп и зависит от выполняемых личностью ролей. Содержание «Я» обусловлено не только мнениями других людей, но и реальными взаимоотношениями с ними, совместной деятельностью, в которую они вовлечены. Следуя теории Мида, можно заключить, что «Я-образ» отвечает осознаваемым индивидом различным социальным позициям, которые он занимает (роли, выполняемые им в обществе): «взрослый», «учитель», «ученик», «отличник», «двоечник» и т.д. Чем шире круг социальной принадлежности индивида, чем богаче его жизнедеятельность, тем более сложными и дифференцированными будут его «Я-образ» и «Я-концепция». Логично предположить, что в процессе овладения деятельностью, становления человека как субъекта деятельности, «Я-образ» также будет усложняться.

В отечественной психологии при изучении феномена «Я» часто (особенно на первых порах) использовался термин «самосознание». С.Л. Рубинштейн отмечал, что психологическое исследование личности невозможно без раскрытия вопросов ее самосознания. Самосознание и личность как «Я» «в качестве субъекта сознательно присваивает себе все, что делает человек, относит к себе все исходящие от него дела и поступки и сознательно принимает на себя за них ответственность в качестве их автора и творца» [2, с. 635].

Говоря о соотношении сознания и самосознания, он указывал, что сознание рождается из самосознания, а самосознание возникает в ходе развития сознания личности по мере того, как она становится самостоятельным субъектом. Как «Я» человек выступает, поскольку с развитием самосознания сознает себя как субъекта практической и теоретической деятельности. Основой и стержнем личности и ее самосознания выступает сознательное, общественное отношение к труду. Самосознание является результатом познания. С.Л. Рубинштейн в своих работах указывал на связь самосознания с формированием представлений ребенка о себе в ходе изменений его взаимоотношений с окружающими людьми.

И.С. Кон выделяет следующие аспекты «Я» [7]:

1. Экзистенциальное «Я» – «Эго». Регулятивно-организующий принцип индивидуального бытия.
2. Переживаемое «Я» (чувство самости).
3. Категориальное «Я» – представления индивида о самом себе, его «Я-образ».

Перечисленным аспектам «Я» соответствуют психические процессы:

- саморегуляция и самоконтроль;
- самоощущение;
- самопознание, самооценка.

Исследователь указывает, что самопознание определяет особый познавательный процесс, объектом которого является сам субъект. Самопознание предстает как высшая ступень саморегуляции поведения, которая проходит в своем развитии ряд этапов. Каждому этапу соответствует определенный тип информационных процессов. Информацию первого порядка образуют ощущения, информацию второго порядка – восприятия, информацию третьего порядка – сознание, информацию четвертого порядка – субъективный опыт. Информация пятого порядка – «самость» или «Я» как результат долгосрочной памяти. «Информация шестого порядка – самосознание, т.е. интерпретация субъективного опыта индивида в свете и прошлой истории его жизненных переживаний, и особенно наиболее устойчивых его черт» [7, с. 108].

Структура «Я-образа», по мнению Кона, складывается из представлений индивида о сво-

их особенностях, возможностях и т.д., а также самооценки, являющейся важным источником в понимании «Я-образа». То есть можно выделить когнитивный и эмоционально-ценностный компонент. «Я-образ» в свою очередь влияет на поведение личности. И.С. Кон отмечает также, что по мере развития личности «Я-образ» становится более обобщенным устойчивым и внутренне последовательным.

В.В. Столин понимает самосознание как процесс, с помощью которого человек познает себя. «Я-образ» или «Я-концепция» в его трактовке выступают в качестве продукта такого процесса. «Представление о себе является продуктом сознания, одновременно является и его существенным условием моментов этого процесса» [8, с. 245]. Различные аспекты «Я-образа» В.В. Столин соотносит с различными проявлениями активности человека как организма, индивида и личности, то есть выделяется три уровня самосознания: органический, индивидуальный и личностный. Процессы самосознания на этих уровнях вносят различный вклад в целостный «Я-образ».

В психологии большое количество исследований направлено на изучение такого компонента «Я-образа», как самооценка. Самооценка понимается как центральный компонент личности, являющийся важным регулятором ее поведения и деятельности.

И.И. Чеснокова понимает самооценку как фиксацию результатов познания себя; в ее эмоциональном компоненте выражается переживание того, что человек узнает в отношении себя [9].

По мнению К. Роджерса, большое значение для нормального личностного развития человека имеет согласие с самим собой, правильное соотношение между его самооценкой и идеальным «Я» [10]. Таким образом, Роджерс говорил о важности адекватной самооценки в жизни человека. А поскольку он отмечал значимость социальных взаимоотношений человека для формирования его самооценки, то особенно важно уважительное отношение людей к индивиду, на основании которого возникает самоуважение.

Самооценка, как отмечает Кон, представляет собой не просто познавательный акт, но и выражает определенный уровень притязаний. Особенно в том случае, когда речь идет о способностях и потенциальных возможностях личности [7]. Основная функция самооценки в психической жизни человека заключается в том, что она выступает в качестве необходимого внутреннего условия регуляции поведения и деятельности. Самоописание сопряжено с оценкой себя, поэтому самооценку называют аффективным (эмоционально-оценочным) компонентом «Я-образа».

Оригинальную модель «Я-концепции» представляет Т. Харис. Она носит название «Окей-концепция», в состав которой входят не только реальное и идеальное «Я» человека, но и отражается его «Я-зеркальное», описываемое одной из четырех жизненных позиций (психологических установок в общении с окружающими) [11].

1-я позиция: «Я – Окей» (я хороший человек), «Вы – Окей». Симпатичная позиция доброго, здорового, уверенного в себе человека.

2-я позиция: «Я – Окей», «Вы – не Окей». «Я – хороший», «Вы – плохие». Позиция человека, считающего себя хорошим, остальных – плохими.

3-я позиция: «Я – не Окей», «Вы – Окей». Позиция человека в себе неуверенного, зависимого от других.

4-я позиция: «Я – не Окей», «Вы – не Окей». Позиция полностью недовольного жизнью человека.

Р. Бернс рассматривает «Я-концепцию» как совокупность установок, направленных на самого себя. Он выделяет три основные составляющие «Я-концепции»:

1. «Я-образ» – представление индивида о самом себе (когнитивная составляющая).

2. Самооценка – аффективная оценка этого представления, которая может обладать различной интенсивностью, поскольку конкретные черты «Я-образа» могут вызвать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием или осуждением.

3. Потенциальная поведенческая реакция, т.е. действия, которые могут быть вызваны «Я-образом» и самооценкой.

Заключение. Во многих психологических теориях «Я-образ», «самосознание» являются одними из центральных понятий. Вместе с тем не существует единого взгляда на соотношение категорий «Я-образ», «Я-концепция», «самосознание», «самоотношение», нет единства и четкости в терминологии и в подходе к структуре «Я-образа», что объясняется сложностью данного явления, многообразием его проявлений и функционирования. Однако содержание, которое вкладывается в это понятие, четко определилось.

Рассмотренные выше подходы позволили нам вывести рабочее определение понятия «Я-образ». Он, являясь важнейшим структурным компонентом личности, представляет собой продукт процесса самосознания, состоящий из трех взаимосвязанных компонентов: когнитивного и эмоционально-оценочного и поведенческого [12]. «Я-образ» обусловлен теми видами деятельности и общественными отношениями, в которые включена личность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения: 2 т. / А.Н. Леонтьев. – М.: Педагогика, 1983. – 318 с.
2. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / сост., авт. коммент. и послесл.: А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 705 с.
3. Фрейд, З. Интерес к психоанализу: [сборник: пер. с нем.] / З. Фрейд; [авт. вступ. ст. С. Цвейг]. – Минск: Попурри, 2004. – 589 с.
4. Эриксон, Э. Юность: кризис идентичности / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 311 с.
5. Хьелл, Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 608 с.
6. Спиркин, А.Г. Сознание и самосознание / А.Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.
7. Кон, И.С. Открытие Я / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1978. – 367 с.
8. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 286 с.
9. Чеснокова, И.И. Проблема самосознания в психологии / И.И. Чеснокова; АН СССР, Ин-т психологии. – М.: Наука, 1977. – 144 с.
10. Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека On becoming a person a therapist's of psychotherapy / К. Роджерс; пер. с англ. М.М. Исениной / общ. ред. и предисл. д-ра психол. наук Е.И. Исениной. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 480 с.
11. Харрис, Т.Э. Я-окей, ты-окей / Т.Э. Харрис. – М.: Акад. проект, 2001. – 368 с.
12. Богомаз, С.Л. Психолого-педагогическая система оптимизации процесса формирования профессионального самосознания будущих юристов / С.Л. Богомаз // Весн. Магілеўс. дзярж. ун-та імя А.А. Куляшова. – 2011. – № 1(37). – С. 26–33.

Поступила в редакцию 27.05.2016 г.