

Интеллектуальная собственность как один из важнейших инструментов в сфере инновационной деятельности

Шеленговский П.Г.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В настоящее время интеллектуальной собственности уделяется большое внимание во всем мире. Интеллектуальная деятельность зародилась еще в древности, однако положения, регулирующие создание, использование и отчуждение, нашли свое отражение в праве не так давно. Проанализировав законодательство разных стран, мы видим, что право интеллектуальной собственности в настоящее время находится на начальном уровне своего развития.

Цель работы – комплексное изучение института интеллектуальной собственности как одного из важнейших инструментов в инновационной сфере.

Материал и методы. Источниковедческую базу исследования составили международные правовые акты, законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности. В работе используются общенаучные (наблюдение, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение) и частно-научные (исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, документальный, статистический) методы.

Результаты и их обсуждение. Важное значение имеет наличие эффективной правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, поскольку только в случае надежной правовой защиты снижаются риски и повышается инвестиционная привлекательность инновационной деятельности. Чем выше уровень защиты результатов интеллектуальной деятельности, тем выше вероятность у инновационных предприятий привлечения инвесторов, в том числе и иностранных.

Институт интеллектуальной собственности является одним из важнейших инструментов в области разработки и внедрения конкурентоспособной инновационной продукции. Интеллектуальные права существенно влияют на инновационное развитие и процессы модернизации экономики, показывают эффективность использования интеллектуального, научного и научно-технического ресурса, а также достижение стратегических национальных приоритетов в инновационной сфере.

Заключение. Таким образом, задача для всех современных государств состоит в том, чтобы создать такую систему инновационного законодательства, которая обеспечит правовые условия инновационного развития.

Ключевые слова: интеллектуальные права и собственность, исключительные права, инновационная деятельность.

Intellectual Property as One of the Significant Tools in the Sphere of Innovation Activity

Shelengovsky P.G.

Educational Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

At present great attention is paid to protection of intellectual property in many countries. Intellectual activity took root in ancient times but provisions which regulate creation, application and estrangement found their reflection in legislation not long ago. The analysis of legislation of different countries shows that the intellectual property right is at present at the initial stage of its development.

The purpose is a complex study of the institution of the intellectual property as one of the most important tools in the innovation sphere.

Material and methods. The source base of the research is international legal acts, the Republic of Belarus and the Russian Federation legislation in the sphere of intellectual property. General scientific (observation, comparison, analysis, synthesis, induction, deduction, analogy) as well as particular scientific (historical, comparative and legal, formal and logical, documental, statistic) methods are used in the research.

Findings and their discussion. Efficient legal protection of intellectual property objects is of great significance since only reliable legal protection reduces risks and provides investment attraction of investment activity. The higher the level of protection of the results of intellectual activity, the higher is the institution of intellectual the possibility of investors' attraction, the overseas ones including.

The institution of intellectual property is one of the most important tools in the field of the development and introduction of competitive innovative produce. Intellectual rights have a decisive influence on innovative development and processes of modernization of the economy; show the efficiency of the application of the intellectual, scientific and technological resource as well as reaching strategic national priorities in the innovation sphere.

Conclusion. Thus, all contemporary states have the task to create a new “innovation system of legislation for innovation market”.

Key words: intellectual rights and property, exceptional rights, innovation activity.

Основу современного состояния геополитической и экономической ситуации в мире определяет интеллектуализация базовых форм общественных отношений, что является неотъемлемым фактором развития любого социального развитого и развивающегося государства. Концептуальный вопрос успешного развития общественной, политической и экономической сфер деятельности заключается в использовании результатов интеллектуальной деятельности, что является важнейшим инновационным ресурсом современного государства. Следует отметить, что интеллектуальная деятельность зародилась еще в древние времена, однако положения, регулирующие ее создание, использование и отчуждение, нашли свое отражение только в современности. Сегодня происходит активизация процессов, связанных с оборотом интеллектуальных прав в контексте протекции внедрения инноваций в экономику, поскольку государства на современном этапе своего развития осуществляют переход от индустриальной экономической модели к инновационной.

Данную тематику разрабатывали такие ученые-юристы, как Р. Байгулов, А. Дынкин, О. Голиченко, В. Горегляд, М. Грачёв, Н. Иванова, В. Колесов, М. Кулаков, К. Микульский, Р. Нижегородцев, М. Осьмова, В. Христенко и др. Особый вклад в исследование проблем инновационного развития в зарубежных странах внесли К. Фримен, Б. Лундвалл, Р. Нельсон, П. Патель, К. Павит, С. Меткалф. Актуальным вопросам инновационного развития и интеллектуальной собственности посвящены многочисленные аналитические публикации международных организаций: Всемирного банка, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Европейской экономической комиссии ООН (ЕЭК), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Всемирной торговой организации (ВТО). Однако в большинстве этих публикаций приоритет отдается правовому аспекту, то есть проблеме защиты прав интеллектуальной собственности.

Целью работы является комплексное изучение института интеллектуальной собственности как одного из важнейших инструментов в инновационной сфере. Институт интеллектуальной собственности существенно влияет на инновационное развитие и процессы модернизации экономики, показывает эффективность использования интеллектуального, научного и научно-технического ресурса, а также достижения стратегических национальных приоритетов в инновационной сфере.

Материал и методы. Источниковедческую базу исследования составили международные

правовые акты, законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности. В работе используются общенаучные (наблюдение, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение) и научно-исследовательские (исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, документальный, статистический) методы.

Результаты и их обсуждение. Понятие «инновация» в российской и зарубежной литературе определяется как использование в той или иной сфере общественного производства результатов интеллектуальной (научно-технической) деятельности, ориентированной на совершенствование процесса деятельности или его результатов [2, с. 75]. В общем, инновационные процессы представляют собой сложную многогранную деятельность, которая направляется на достижение нового результата, открытие новых закономерностей, свойств и явлений материального мира, изобретения, научные или технические рекомендации, ноу-хау и др. Конечным результатом инновационной деятельности выступает практическая реализация новых технических средств, технологий, изделий, материалов, методов организации и управления производством и других объектов, именуемых обычно инновациями или нововведениями.

С позиции науки определяющими признаками инноваций являются, в первую очередь, новизна, которая может быть мировой либо локальной, во вторую – уровень (научно-технический, организационный) и производственная применимость, т.е. возможность обеспечения, при определенных усилиях, коммерческой реализуемости и получения экономического дохода либо иного эффекта.

Исходя из воздействия инноваций на развитие материально-технической базы производства в любом государстве, конкурентоспособности товаров и услуг, социально-экономического развития общества результатами инновационной деятельности могут быть:

1) базисные инновации, которые коренным образом изменяют производственную структуру, систему управления, технологический уклад и темпы экономического развития. Такие инновации появляются периодически, в соответствии с «волновой» теорией развития, и являются результатом фундаментальных научных исследований. К ним можно отнести открытия в биотехнологии, достижения геномной инженерии, нанотехнологии и др.;

2) принципиально новые инновации. На основе данного вида инноваций возможно качественное изменение технологической системы, смена поколений техники, появление новых от-

раслей производства. Такие инновации являются следствием глубоких научных исследований и разработок поискового и прикладного характера;

3) улучшающие инновации, т.е. инновации, направленные на усовершенствование относительно новых уже существующих технологий, объектов техники, продукции и т.п. К этой категории относится большинство применяемых в различных отраслях производства результатов прикладных исследований и проектно-конструкторских разработок;

4) модификационные инновации, обеспечивающие частичное изменение технико-экономических характеристик выпускаемой продукции, техники и технологии, позволяющие поддерживать их на определенном потребительском уровне.

Кроме вышеизложенного, существуют иные классификации: по масштабам распространения (локальные, отраслевые, глобальные), области применения (технические, технологические, организационно-управленческие, информационные, социальные), воздействию на процесс производства (рационализирующие, расширяющие, заменяющие), характеру удовлетворения потребностей.

Инновационный процесс достаточно сложен и залогом его успешного осуществления и соответствующего развития является обеспечение прав на результаты интеллектуальной деятельности. Создаваемый интеллектуальный продукт только тогда приносит достойные дивиденды, когда становится собственностью его владельца, что относится к ключевым вопросам категории «интеллектуальная собственность» [5, с. 12].

Термин «интеллектуальная собственность» рассматривается в различных аспектах: как непосредственно сами результаты интеллектуальной деятельности, как права, как подотрасль гражданского права, как наука и как учебная дисциплина.

Категория «интеллектуальная собственность» в теоретическом и практическом плане была и остается предметом дискуссии многих ученых. Только если по поводу собственности вообще как осязаемых вещей спор ведется между классами, группами и подгруппами, то по поводу собственности нематериального характера решается вопрос о том, признавать или не признавать дефиницию «интеллектуальная собственность» как правовой институт. Противники института интеллектуальной собственности указывают на недопустимость отождествления правового режима материальных вещей и нематериальных объектов, а по существу, и вообще против употребления такой терминологии.

Таким образом, в современном гражданском праве большинства стран постсоветского

пространства (например, Украина, Беларусь, до недавнего времени Россия и т.д.) применяются два термина – «интеллектуальная собственность» и «исключительные права». Указанные понятия в современном постсоветском законодательстве состоят в ранге отождествления, причем исключительные права определяют как «имеющие экономическую ценность и способные свободно отчуждаться с учетом ограничений, установленных в интересах защиты личных прав создателей соответствующих объектов и публичных интересов общества. Данные права имеют территориальный и темпоральный характер и допускают одновременную эксплуатацию объекта охраны неограниченным кругом лиц. Однако автору нематериального результата принадлежат не только имущественные, но и личные неимущественные права, не имеющие экономического содержания. Последние, независимо от имущественных прав автора, сохраняются за ним в случае перехода его имущественных прав к другому лицу и действуют бессрочно. Значит, понятием «исключительные права», как оно определено выше, личные неимущественные права не охватываются.

Правильным следует считать тот подход, при котором под исключительными правами понимают лишь имущественные права, способные переходить к другим лицам. А понятие «интеллектуальная собственность», если оно имеет место в соответствующем законодательстве соответствующей страны, необходимо рассматривать как условный термин, обозначающий совокупность личных неимущественных и исключительных (имущественных) прав.

Кроме того, законодательством большинства постсоветских стран категория «интеллектуальная собственность» определяется через перечисление нематериальных объектов, в отношении которых признается исключительное право. Таким же способом определен термин «интеллектуальная собственность» в ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию интеллектуальной собственности, подписанной в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененной 28 сентября 1979 г.

В Российской Федерации согласно ст. 44 Конституции каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Данная норма устанавливает общий принцип закрепления исключительных прав за гражданином или юридическим лицом на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, отсылает к специальным законам, определяющим условия возникновения, использования, защиты этих прав, а также сроки их действия.

Проблематика соотношения понятий «право собственности» и «право интеллектуальной собственности» до недавнего времени в законодательстве Российской Федерации стояла достаточно остро, поскольку если исходить из смысла терминов, право интеллектуальной собственности следовало бы считать разновидностью права собственности, что, конечно, ошибочно. На самом деле право собственности имеет своим объектом предметы материального мира, а право интеллектуальной собственности – нематериальные объекты, в основном являющиеся интеллектуальными (творческими) результатами. К ним примыкают и приравниваются некоторые иные – тоже нематериальные – результаты.

Данная проблема была решена законодателем в последней редакции ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с вышеназванной статьей признаются интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации), которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие). То есть законодатель заменил спорный, подвергающийся постоянной критике термин «право интеллектуальной собственности» на дефиницию «интеллектуальные права», которая в Гражданском кодексе используется как обозначение обобщающей юридико-технической и классификационной категории. Из многих норм и статей Гражданского кодекса достаточно четко видно, что рассматриваемый термин является носителем обобщающего понятия. Однако там, где на тот или иной результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации существует субъективное право лишь одного вида, нет необходимости в каком-либо обобщении, и поэтому понятие «интеллектуальные права» вообще не используется. Так обстоит дело с сообщениями радио- и телепередач (§ 4 гл. 71 ГК) и базами данных (§ 5 гл. 71 ГК), секретами производства (гл. 75 ГК) и средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (гл. 76 ГК), на которые правообладателю принадлежит лишь одно субъективное право – исключительное право.

В гражданском законодательстве Республики Беларусь применяются два термина – «интеллектуальная собственность» и «исключительные права».

Понятие «интеллектуальная собственность» следует рассматривать как условную дефиницию,

обозначающую совокупность личных неимущественных и исключительных (имущественных) прав.

В законодательстве Республики Беларусь понятие «интеллектуальная собственность» определяется через перечисление нематериальных объектов, в отношении которых признается исключительное право. Таким же способом обозначен термин «интеллектуальная собственность» в ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию интеллектуальной собственности, подписанной в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененной 28 сентября 1979 г.

Объекты интеллектуальной собственности можно разделить на следующие группы:

– *первая группа* объектов интеллектуальной собственности включает результаты интеллектуальной деятельности. К ним относятся: объекты авторского права, объекты смежных прав, а также объекты права промышленной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, нераскрытая информация, в том числе секреты производства (ноу-хау)). Все эти объекты являются результатом творческой деятельности людей;

– *вторую группу* объектов интеллектуальной собственности составляют объекты промышленной собственности, относящиеся к средствам индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ, услуг: фирменные наименования, товарные знаки и наименования мест происхождения товара;

– *в третью группу* входят другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг, в частности, защита от недобросовестной конкуренции.

Стоит акцентировать внимание на том, что важной особенностью для всех объектов интеллектуальной собственности является степень политизированности [6, с. 24]. В таком случае термин «интеллектуальная собственность» имеет другое значение. Камил Индрис в своей работе «Интеллектуальная собственность: мощный инструмент экономического роста» на этот счет говорит, что «интеллектуальная собственность выступает мощным инструментом экономического роста и создания материальных ценностей». Политизированностью определения объясняется и соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «исключительное право», что подчеркивает вышеперечисленные особенности дефиниции «интеллектуальные права».

Одной из самых актуальных проблем в законодательстве большинства постсоветских стран на сегодняшний день является определение соот-

ношения категорий «имущественные интеллектуальные права», «исключительные интеллектуальные права», а также «личные неимущественные интеллектуальные права». Использование термина «имущественные интеллектуальные права» не совсем корректно, поскольку интеллектуальная собственность не относится к имуществу и отлична от понятия «собственность» в вещном праве. Категория «исключительное право» наиболее уместна при определении правомочий правообладателя, направленных на защиту своего результата интеллектуальной деятельности, поскольку задача исключительного права – исключить доступ третьих лиц к объекту интеллектуальной собственности, обеспечить легальную монополию правообладателя. В исключительных правах проявляются и стоимостно-имущественные аспекты интеллектуальной собственности, поскольку данное определение прав подлежит оценке – установлению стоимости в денежном эквиваленте. Однако одновременное использование категорий «исключительные интеллектуальные права» и «неимущественные интеллектуальные права» в рамках принципа дихотомического деления делает связь между этими понятиями не вполне очевидной. С.А. Судариков усматривает причину подобных трудностей в имплементации норм Бернской конвенции без учета системного деления в частности и специфики действовавшего законодательства в целом [8, с. 20].

Личные неимущественные права представляют собой право авторства и право на защиту репутации автора. Они возникают у автора после создания объекта интеллектуальной собственности. Под автором следует понимать лицо, чьим трудом был создан данный объект. При этом необходимо отметить, что содержание прав может изменяться в зависимости от определенного объекта интеллектуальных прав. Целью личных неимущественных интеллектуальных прав является обеспечение индивидуализации личности управомоченного лица (однако права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а также право на секрет производства носят имущественный характер, что меняет традиционное представление о личных неимущественных правах). Личные неимущественные интеллектуальные права (исключительные права) взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Более детально стоит рассмотреть исключительные права, которые предоставляют автору возможность осуществления своих полномочий. При этом следует отметить, что основания возникновения исключительных прав различны и зависят от конкретного объекта интеллектуальной

собственности. Например, для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация, но на патентные права, селекционные достижения, товарный знак и знак обслуживания необходима обязательная государственная регистрация.

Особо отметим абсолютный характер исключительного права: правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, при этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Различают два способа распоряжения интеллектуальной собственностью (осуществления исключительных прав): переход исключительных прав по закону (универсальное правопреемство), а также передача исключительных прав на договорной основе (сингулярное правопреемство). В рамках договорного способа различают две формы осуществления исключительных прав: отчуждение и предоставление. Отчуждение – это передача исключительных прав в полном объеме. Данная форма осуществляется на основании договора об отчуждении исключительных прав. По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (именуется правообладатель) передает или обязуется передать в будущем исключительное право на результат интеллектуальной собственности другой стороне (именуется приобретатель).

Подчеркнем, что отчуждение исключительного права может также осуществляться путем заключения договоров мены, дарения, залога исключительных прав; отчуждение исключительных прав может также рассматриваться как элемент договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности, договора продажи предприятия. В данном случае передаются оба правомочия, составляющие содержание исключительного права, – правомочие использования и правомочие распоряжения. Однако правомочие распоряжения не входит в состав исключительного права на фирменное наименование и наименование места происхождения товара, что тем самым препятствует отчуждению указанных средств индивидуализации. Предоставление означает передачу исключительного права в части использования объекта интеллектуальной собственности и реализуется преимущественно путем заключения лицензионного договора. Лицензионным договором могут быть предусмотрены простая (неисключительная) лицензия (за лицензиаром сохраняется право выдачи лицензий другим лицам) и исключительная лицензия (у лицензиара отсутствует право выдачи лицензий другим лицам). Важной особенностью является срок, так

как лицензионный договор не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Важное значение имеет наличие эффективной правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, поскольку только в случае надежной правовой защиты снижаются риски и повышается инвестиционная привлекательность инновационной деятельности. Чем выше уровень защиты результатов интеллектуальной деятельности, тем выше вероятность у инновационных предприятий привлечения инвесторов, в том числе и иностранных. Далее представляется необходимым отметить, что институт интеллектуальной собственности является одним из важнейших инструментов в области инновационной деятельности и оказывает огромное влияние на инновационное развитие и процессы модернизации экономики, показывает эффективность использования интеллектуального, научного и научно-технического ресурса, а также достижение стратегических национальных приоритетов в инновационной сфере. При этом именно договорное регулирование инновационной деятельности выступает в качестве механизма, позволяющего соблюсти баланс общественных и частноправовых интересов. В рамках договорного регулирования инновационной деятельности особое внимание следует уделять договорам по распоряжению исключительными правами как особому классу договоров о приобретении и распоряжении исключительными правами, опосредующими передачу исключительных прав от правообладателя к правополучателю. Объекты

интеллектуальной деятельности по праву считаются неотъемлемой частью жизни современного человека, в то же время правоотношениям в области регулирования интеллектуальных прав уделяется все еще недостаточно внимания. Договорной режим передачи исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности представляет собой юридическую возможность правообладателя распоряжаться принадлежащим ему переданным правом.

Заключение. Таким образом, задача для всех современных государств состоит в том, чтобы создать такую систему инновационного законодательства, которая обеспечит правовые условия инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Резепова, В.Е. Право интеллектуальной собственности: учеб. пособие / В.Е. Резепова. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. – 320 с.
2. Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Зенин. – М., 2011. – 464 с.
3. Гришаев, С.П. Гражданское право: учебник для средних специальных учебных заведений / С.П. Гришаев. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 384 с.
4. Кудашов, В.И. Интеллектуальная собственность: охрана и реализация прав, управление: учеб. пособие / В.И. Кудашов. – Минск: БНТУ, 2004. – 321 с.
5. Емельянов, В.П. Гражданское право Украины / В.П. Емельянов. – Киев: Изд-во “Консум”, 2009. – С. 136–149.
6. Бенгли, Л. Право интеллектуальной собственности: авторское право / Л. Бенгли, Б. Шерман; пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – СПб.: Изд-во «Юрид. центр пресс», 2004. – 509 с.
7. Камил Идрис. Интеллектуальная собственность: мощный инструмент экономического роста / Идрис Камил. – Обзор. Женева, Публикация ВОИС № 888, 2003. – 39 с.
8. Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности / С.А. Судариков. – М., 2008. – 109 с.

Поступила в редакцию 04.01.2017 г.