

ряжению начальства выступило все народонаселение Москвы вместе с армией из древней столицы. По Рязанской дороге, направо и налево, поле было покрыто пестрой толпой, и мне теперь еще помнятся слова шедшего около меня солдата: «Ну, слава богу, вся Россия в поход пошла!». Каждый чувствовал, что он призван содействовать в великом деле» [15, с.97].

Таким образом, ополчение прошло большой исторический путь, будучи сначала одной из форм организации различных военных формирований, а позже – важным элементом системы комплектования Вооруженных Сил. Дстойное место на этом многотрудном пути заняло Украинское ополчение 1812 г., внесшее свой посильный вклад в победу над французами. Дальнейшее изучение этого процесса, как и вопросов, связанных с различными историческими формами ополчения и их деятельности, позволит лучше уяснить динамику изменения, совершенствования системы комплектования вооруженных сил на наших землях.

1. Потрашков, С.В. Иллюстрированный военно-исторический словарь / С.В. Потрашков, А.С. Потрашков. – М.: Эксмо, 2007. – 736 с.
2. Бережинский, В.Г. Комплектование вооруженных сил – система и органы: исторический очерк / В.Г. Бережинский, М.Г. Ивануц. – К.: Украинский институт военной истории, 2007. –196 с.
3. Редигер, А.Ф. Комплектование и устройство вооруженной силы / А.Ф. Редигер. – 4-е изд. – СПб., 1913. – Ч. 1.
4. Ливчак, Б.Ф. Народное ополчение в вооруженных силах России (1806–1856 гг.) / Б.Ф. Ливчак // Ученые труды Свердловского юридического института. Сер. «История государства и права», 1961. – Т. 4.
5. Бережинский, В.Г. Комплектование вооруженных сил – система и органы: исторический очерк / В.Г. Бережинский, М.Г. Ивануц. – К.: Украинский институт военной истории, 2007. –196 с.
6. Потрашков, С.В. Иллюстрированный военно-исторический словарь / С.В.Потрашков, А.С. Потрашков. – М.: Эксмо, 2007. – 736 с.
7. Редигер, А.Ф. Комплектование и устройство вооруженной силы / А.Ф. Редигер. – 4-е изд. – СПб., 1913. – Ч. 1.
8. Михайловский-Данилевский, А.И. Полное собрание сочинений / А.И. Михайловский-Данилевский. – СПб., 1850. – Т. 5.
9. Киевская старина. – 1905. Июнь.
10. Український народ у Вітчизняній війні 1812 року. Збірник документів. – К.: Українське видавництво політичної літератури, 1948.
11. Журнал «За сто лет». – Киев, 1930. – Кн. 5.
12. Вершигора, П.П. Военное творчество народных масс / П.П. Вершигора. – М.: Воениздат, 1961. – 824 с.
13. Французы в России. 1812 год по воспоминаниям современников-иностранцев: сборник / сост. А.М. Васютинский, А.К. Дживелегов, С.П. Мельгунов. – М.: «Задруга», 1912
14. Коленкур, Арман де. Поход Наполеона в Россию / Арман де Коленкур. – М.: Госполитиздат, 1943.
15. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. – М.: Госполитиздат, 1951. – Т. 1.

В.А. Ляпин

ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИИ В 1812–1814 ГГ.

Вопрос о роли экономического фактора в войне с Наполеоном слабо изучен в отечественной историографии [1]. В 1990 г. Б.С. Абалихин и В.А. Дунаевский отмечали: «Проблема экономического потенциала России и материально-технических ресурсов русской армии ... в канун и в период Отечественной войны 1812 г. изучены явно недостаточно и еще требуют внимания исследователей» [2].

После отмены в 1779 г. обязательных поставок в казну с частных заводов военное производство осуществлялось главным образом на казенных предприятиях. Это были крупнейшие в стране заводы, представлявшие собой законченный цикл производства. Военные заводы обслуживались подневольной рабочей силой, на которую распространялись военные законы и военная дисциплина. Их работа, не связанная с рынком, определялась утвержденными государем штатами, на основании которых составлялись ежегодные наряды.

Бронзовые полевые и осадные орудия изготавливались в Петербургском (80–90 орудий в год), Брянском (40–50 орудий в год) и Киевском (60–70 орудий в год) арсеналах. Изготовление лафетов, зарядных ящиков, а также ремонт орудий осуществляли Киевский и Казанский арсеналы. Чугунные крепостные, береговые и морские орудия отливали Александровский завод Олонецкого, Каменский завод Екатеринбургского и Верхнетурунинский завод Гороблагодатского горных округов, а также Луганский литейный завод. В войнах с Наполеоном чугунные орудия значительной роли не играли. Полевых же орудий (6 и 12 фунтовых пушек, $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ пудовых единорогов) в 1804–1814 гг. было произведено 1765 шт., лафетов 2000, зарядных ящиков 6500 [3].

Артиллерийские снаряды из чугуна с 1802 г. отливались только Александровским и Луганским заводами (210 тыс. пуд в год). Потребность же только сухопутных войск в них составляла 1,2 млн. пуд. Эти снаряды Военное министерство в 1809 г. потребовало от горного ведомства изготовить за 2 года. Казенные заводы не могли произвести столь значительное количество снарядов в столь сжатые сроки. В связи с этим в 1810 г. к производству были привлечены 46 частных уральских и 3 приокских завода. Выполнение наряда затянулось. Чертежи снарядов и мерительный инструмент пришлось спешно изготавливать, и на заводы они были доставлены с опозданием. Не хватало артиллерийских приемщиков. Так на Гороблагодатских заводах их было всего 4, а требовалось 16. Главная же причина трудностей заключалась в том, что освобожденные от казенных поставок частные заводчики свернули чугунолитейное производство, развивая работавшее на экспорт железоделательное. Необходимый чугун частники вынуждены были закупать на казенных заводах. Брак при литье снарядов достигал 80%. К 1813 г. заводы Пермского горного правления изготовили по наряду 1811 г. 321 тыс. пудов снарядов из требовавшихся 328 тыс. пудов, а по наряду 1812 г. 146,5 тыс. пуд из 188 тыс. пуд. Отправленный с Урала весной 1811 г. караван судов с 219,5 тыс. пудов снарядов достиг Калужского склада только 5 июля 1812 г., а в войска снаряды поступили только в ноябре. Поскольку 80% артиллерийских снарядов изготавливались на Урале, проблема их доставки оставалась очень острой [4].

Стрелковое и холодное оружие изготавливалось на Тульском, Сестрорецком (под Петербургом) и Ижевском орудийных заводах. Первые два к началу XIX в. требовали существенной реконструкции, которая из-за недостатка финансирования шла крайне медленно. Строительство Ижевского завода завершилось лишь в 20-х годах, хотя первую продукцию он дал в 1807 г. К 1812 г. был создан запас в 280 тыс. ружей, из которых 200 тыс. пошло на вооружение новых формирований. При отступлении из Москвы было оставлено 60 тыс. ружей и 24 тыс. штук холодного оружия. Сложилась критическая ситуация, тем более, что Тульский завод готовили к эвакуации в Ижевск. М.И.Кутузов эвакуацию запретил, предписав командиру завода генерал-майору Ф.Н.Воронову вести работу предприятия в три смены. К концу ноября 1812 г. на заводе был создан запас 27778 ружей. 14328 ружей поставили частные мастера. В 1812–1814 гг. Тульский оружейный завод произвел 107837 ружей, 49919 пистолетов, 45788 тесаков, 22787 сабель, 6903 палаша. Ижевский завод произвел 23929 ружей и 8636 тесаков. Сведений о работе Сестрорецкого завода в 1809 – 1831 гг. нет, так как заводская документация за эти годы сгорела при пожаре. Завод занимался в основном ремонтом оружия [5].

Порох производился на Охтинском (под Петербургом), Шосткинском (на Украине) и Казанском пороховых заводах (соответственно 40, 24 и 20 тыс. пуд в год) и двух частных заводах (9 тыс. пудов в год). Трудность в изготовлении пороха состояла в том, что с конца XVIII в. после истощения Самарского месторождения вся сера закупалась за границей по очень высокой цене. Годовая потребность в порохе составляла 160 тыс. пудов. В 1801 – 1814 гг. русские пороховые заводы произвели 1044125 пудов

(т.е. 74,5 тыс. пудов в год). При этом в Москве было оставлено 10,4 тыс. пудов пороха и 1600 тыс. готовых патронов. М.И.Кутузов предписал командиру Шосткинского завода генерал-майору С.А. Глухову увеличить выработку пороха [6].

Свинец добывался на Нерчинских и Алтайских горных заводах. В 1800 – 1810 гг. его было произведено 450 тыс. пудов. В Москве было оставлено 5,8 тыс. пуд. свинца [7].

Итак, победа над наполеоновской Францией была достигнута в основном своим оружием, потребности в котором в 1812 г. покрывались, главным образом, за счет имевшихся запасов. Но как только война затянулась, казенная промышленность оказалась не в состоянии обеспечить значительно возросшие потребности армии, и Россия была вынуждена прибегнуть к закупкам за границей. В Англии и Австрии было закуплено 110 тыс. ружей и 15 тыс. сабель, в Англии – 40 тыс. пудов пороха [8].

Тем не менее, к началу XIX в. можно говорить лишь об относительном экономическом отставании России. Русская военная промышленность еще мало реагировала на начало этого отставания, а уровень русской металлургии был недостижимым для Франции. Низкий технический уровень мануфактурного периода позволял России иметь военную промышленность, соответствующую ее внешнеполитическим задачам. Причина же отрицательных сторон в работе военных заводов – финансовый кризис и просчеты военного ведомства, не имевшего четкой программы военно-экономической подготовки страны.

1. Пугачев, В.В. К вопросу о военно-экономической подготовке России к Отечественной войне 1812 г. / В.В. Пугачев // Учен. зап. Пермск. гос. ун-та. – 1955. – Т. 7, Вып. 2. Сперанский, Б.Н. Военно-экономическая подготовка России к борьбе с Наполеоном / Б.Н. Сперанский. – Горький, 1968.
2. Абалихин, Б.С. 1812 год на перекрестках мнений советских историков. 1917–1987 / Б.С. Абалихин, В.А. Дунаевский. – М., 1990. – С. 226–227.
3. РГИА. – Ф. 37. – Оп. 9. – Д. 42. – Л. 2, Д. 157. – Л. 62 об.
4. Азначеев, Ю. Очерки деятельности казенных горных заводов по изготовлению предметов вооружения за 200-летнее существование Горного ведомства / Ю. Азначеев. – СПб., 1900, с. 17–18; РГИА. – Ф. 37. – Оп. 9. – Д. 156. – Л. 48, 253.
5. РГВИА. – Ф. 504. – Оп. 7. – Д. 264. – Л. 179–179, 185–188, 196–200. История Тульского оружейного завода. Т. 1. – М., 1912, с. 161.
6. Кутузов М.И. Сб. док. – Т. 4. Ч. 1. – М., 1956, – С. 397–398.
7. Ляпин, В.А. Оружие армии и военная промышленность России. 1799–1815 / В.А. Ляпин, Н.В. Щербаков. – М., 2002. – С. 12.
8. Орлов, А.А. Союз Петербурга и Лондона. Российско-британские отношения в эпоху наполеоновских войн / А.А. Орлов. – М., 2005. – С. 227–229.

О.В. Чуракова

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОГО ЖЕНСКОГО ПАТРИОТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА 1812 ГОДА

В «подлинной истории России», которую «открывает собой лишь 1812 год», – как отмечал А.И.Герцен, – немаловажную роль сыграло, думается, отечественное женское движение, которое впервые зародилось и институировалось в тот трудный, тяжелый для страны и общества период.

Императорский Санкт-Петербург избежал трагической участи «Москвы, спаленной пожаром», но дыхание Отечественной войны ощутили и жители российской столицы. Европейцам Северная Пальмира виделась городом далеким от военных тревог, а светские столичные дамы – изнеженными существами, не способными на практическую деятельность. Но именно эти дамы («восторженница» и «в высшей степени энтузиастка» - характеризовал одну из них современник [8, с. 144]) осенью 1812 г. объединились, чтобы «по свойству пола своего...облегчать участь бедствующих от нашествия врага» [11, с. 53].