

Принцип симметрии в архитектонике информационного пространства культуры

Сороко С. М.

Учреждение образования «Полоцкий государственный университет», Полоцк



В статье обоснована симметрия как методологический принцип исследования архитектоники информационного пространства культуры. Принцип симметрии выявляется при анализе информационных процессов в пространстве культуры, где генерируются и постоянно функционируют симметричная и асимметричная информация на разных информационных уровнях, формируя специфический хронотоп культуры. В динамике пространственных форм автор выражает архитектонику информационного пространства культуры в символическом образе пульсирующего и плавно трансформирующегося в пространстве геометрического тора, где многовекторный микроуровень информационного пространства культуры «скрывает» центр симметрии. Автор под архитектоникой информационного пространства культуры понимает метаинформацию концептуального уровня, специфический для конкретной культуры алгоритм ее функционирования в едином информационном пространстве мировой культуры, где наблюдается генерация информации о культуре как самоорганизующейся информационной системе в ходе ее диалога с другими культурами.

Ключевые слова: симметрия, динамика, система, архитектоника, пространство культуры, информационное пространство, симметричная информация, асимметричная информация.

(Искусство и культура. — 2013. — № 3(11). — С. 58-63)

Symmetry Principle in the Architectonics of Culture Information Space

Soroko S. M.

Educational establishment «Polotsk State University», Polotsk

In the article symmetry is substantiated as the methodological principle of the study of culture information space architectonics. The symmetry principle is revealed through examination of information operations in culture space; where symmetrical and asymmetrical information is constantly generating and operating on various information levels, that forms a unique chronotopos of the culture. The author embodies cultural information space architectonics in dynamics of space forms in the form of a symbolical image of the geometrical torus, which is throbbing and transforming in space; and the center of symmetry is hidden inside polyvectorial microlevel of the cultural information space. Architectonics of the cultural information space is metainformation of the conceptual level and specific algorithm of its operation in culture world space.

Key words: symmetry, dynamics, system, architectonics, culture space, information space, symmetrical information, asymmetrical information.

(Art and Culture. — 2013. — № 3(11). — P. 58-63)

Историография исследований симметрии объединяет работы пифагорейцев, древнегреческих философов Левкиппа, Демокрита, Платона, Эпикура, теоретика искусства Поликлета, итальянских представителей эпохи Возрождения Л. Альберти, Леонардо да Винчи, а также сферы научных интересов ученых XIX – начала XX в. А. Браве, И. Ф. Гесселя, Г. В. Вульфа, П. Кюри,

Е. С. Федорова, А. В. Гадолина, В. И. Вернадского и многих других мыслителей разных культур и исторических эпох. Симметрия как методологический принцип организации научного знания о закономерностях развития природы и общества излагается в трудах советских ученых Б. М. Кедрова, Н. Ф. Овчинникова, И. И. Шафрановского, А. В. Шубникова, В. А. Копчик и других. Непо-

Адрес для корреспонденции: e-mail: svetasoroko@mail.ru – С. М. Сороко

средственную связь симметрии с основным законом диалектики – единством противоположных начал – доказали А. Я. Райбекс, Ю. Таммару, С. П. Позднеева, А. Ф. Перетурин, Ф. М. Землянский и др. [1].

Цель статьи – обоснование симметрии как методологического принципа исследования архитектурного единства информационного пространства культуры.

Собственное видение культурологической проблематики архитектоники предложили И. В. Кондаков, Т. Ф. Ляпкина, С. Н. Иконникова, Е. Э. Дробышева и другие ученые. Так, на основе регулятивных механизмов кумуляции и дивергенции, культурного синтеза и селекции, интегративной конвергенции И. В. Кондаков раскрыл логику архитектурного единства русской культуры на протяжении исторического времени с X в. до середины XX в. [2]. Т. Ф. Ляпкина архитектуру культурного пространства Восточной Сибири выводит на основе единства логики, процессов геополитического освоения и развития культурного ландшафта, этнокультурного взаимодействия, религиозной гетерогенности, которые охватывают все социокультурные институты данного региона [3, с. 14]. Культурное пространство, по мнению С. Н. Иконниковой, «органично сочетает историческую преемственность, непрерывность и дискретность», а дискретность отдельных регионов вписывается в архитектуру культурного пространства, создавая его собственный колорит и уникальность [4, с. 42]. Архитектоника в трактовке Е. Э. Дробышевой выступает в виде базового принципа организации и функционирования системы культуры, как «потенция саморазвития культуры», проявляющаяся в аксиосфере, в способности человека к ценностной рефлексии [5, с. 7–11]. При всем многообразии подходов к исследованию архитектоники культуры, она всегда воплощает реализованную идею целостности хронотопа культуры.

Идея единства в пространстве культуры. В основе архитектоники культуры лежит единство всех ее структурных образований, имеющих свою иерархию. В периоды стабильного развития и расцвета культуры это выражается в единстве чувственного и рационального познания, в научной системе знаний (И. Кант), в архетипах культуры, или пер-

вичных образах коллективного бессознательного (К. Г. Юнг), что находит отражение во всех сферах культурной деятельности, в том числе, в художественной, духовной и материальной культурах. В дестабилизационные периоды функционирования культуры как самоорганизующейся системы особенно ярко проявляется самоустановка социума на поиск, казалось бы, утраченной идеи социокультурного единства народа, что многогранно отражается в информационном пространстве (ИП) культуры, в первую очередь, в средствах массовой информации и коммуникации. Новые идеи выступают информационной причиной, формирующей собственные информационные потоки, различные уровни (в частности, это общественно-политические или художественно-эстетические течения и движения) в ИП культуры, но не каждая идея может «вписаться» в архитектуру пространства культуры, способствовать его интегративной конвергенции, не разрушая хронотоп культуры.

В самой идее культуры, отмечал Ю. М. Лотман в «Статьях по семиотике и топологии культуры» [6], заложено противоречие существования иного мира, который имеет в «алфавите культуры» разные образы: покойники, враги, чужие боги, злые духи, природа. Даже в мифологии «свои боги» (понятные) всегда находятся в центре культурного пространства или вверху универсума, который отождествляется с пирамидой, а враждебные существа – за границами культуры, или внизу пирамиды. «Чужой мир» в таком пространстве выстраивается по принципу «вывернутой симметрии» (Ю. М. Лотман) и выполняет двойную, изнутри противоречивую функцию: он есть хаос – враг космосу и его постоянный резерв. Граница между своим миром и чужим – место постоянных контактов и проникновений. То есть, именно здесь наблюдаются межкультурный диалог, культурный синтез, культурная диффузия, а также возникают противоречия, которые провоцируют так называемую культурную несовместимость. Стереотипы чужого или враждебного пространства переносятся людьми на своих реальных соседей, которые исповедуют иную религию или относятся к другому этносу, «культура постоянно ведет «игру» с внекультурным пространством, то помещая туда свои страхи, то делая его местом своих идеалов, и постоянно со-

зерцая себя в этом перевернутом зеркале» [6, с. 9–10]. «Чужой» в дестабилизированной социокультурной ситуации становится врагом, хотя на межличностном уровне (микрокоммуникации) он таковым и не является в реальности. Принцип «вывернутой симметрии» поясняет механизм возникновения конфликтов на основе информационной причинности в ИП культуры, что происходит в результате переноса устойчивых информационно-логических структур – стереотипов мышления – из одного ИП (чужого, виртуального и вневременного) в другое ИП (свое и реальное).

Динамический аспект информации. В книге «Проблема идеального. Субъективная реальность» Д. И. Дубровский, анализируя проблему связи субъективной реальности с мозговыми и телесными процессами, рассмотрел структуру субъективной реальности на основе социальной диалектики идеального и материального, отношений между личным и надличностным в индивидуальном и общественном сознании. Д. И. Дубровский справедливо называет «живой самоорганизующейся системой» не только чисто «биологическую систему, но также всевозможные биосоциальные системы, включая земную биосоциальную систему в целом»; любая социальная самоорганизующаяся система имеет свои неликвидированные биологические основы, технические системы оказываются «вмонтированными» в биосоциальные системы, составляют их компонент, контролируются ими на «входе» и «выходе»; в трактовке информационных процессов, которые выходят за границы физического описания и объяснения, физикализм с редукционистской программой оказался несостоятельным [7, с. 311–312]. То есть анализ информационных процессов не вписывается в рамки бинарных позиций «идеальное – реальное», «субъективное – объективное», а может выстраиваться только на нелинейных информационных причинно-следственных связях. Опираясь на принципы, обоснованные философом Д. И. Дубровским, мы рассматриваем ИП культуры как биосоциальную самоорганизующуюся систему, где объективная и субъективная реальность, идеальное и материальное, личное и общественное, прошлое и настоящее оказываются тесным образом взаимосвязанными и взаимозависимыми друг от друга. Считаем, как

С. Н. Иконникова и многие другие культурологи, что любая культура – это, в первую очередь, сложная, открытая, диффузная, самоорганизующаяся система. Она может рассматриваться как информационная система с собственным информационным пространством, имеет сложную динамичную иерархическую информационно-коммуникативную структуру, трансформирующуюся на различных уровнях в историческом времени. В то же время, именно ИП обеспечивает сохранность хронотопа культуры или разрушает его.

Акцент на анализе проблем создания и диссипации информации, генерируемой в процессе развития физических и биологических систем под внешним воздействием, сделал греческий ученый Д. Николис. Рассматривая динамику сложных нелинейных структурных преобразований в книге «Динамика иерархических систем: Эволюционное представление», он изложил механизмы проявления симметрии и законы сохранения [8, с. 19–22]. Физический закон (описывается функцией) – это алгоритмичная информация (в трактовке А. Н. Колмогорова) или алгоритм моделирования динамических явлений (Д. Николис). В динамике разнообразных преобразований конфигурация получается симметричной, если в результате обратно проведенных операций мы возвращаемся к первоначальной форме, и «чем больше степеней симметрии (абстрактной или конкретной), тем точнее то предсказание, которое мы можем сделать относительно эволюции такой системы» [8, с. 20]. Здесь степень симметрии – это количество независимых друг от друга симметричных преобразований, которые охватывают разные информационно-кодовые уровни ИП культуры. Инвариантность относительно сдвига по времени излагается как законы сохранения (Д. Николис), но большинство природных структур характеризуются именно асимметрией. Отметим, что при анализе явлений культурной динамики динамический аспект информации, в отличие от статического, будет проявляться в акценте не на пространстве или структуре, а на их трансформации; не на количестве, а на тенденции к росту/снижению; не на скорости, а на ускорении; не на информационной симметрии, а на причинах отклонения от нее, т. е. через метаинформацию (понятие Ю. А. Шрейдера). В информационных про-

цессах культуры, также как и в природных, основную роль выполняет информационная асимметрия, но для единства ИП культуры важна именно информационная симметрия. Принцип симметрии выступает основополагающим в архитектонике.

Симметричная и асимметричная информация. Философская проблематика симметрии непосредственно раскрывается при анализе информационных процессов в ИП культуры, где генерируется и постоянно функционируют как симметричная, так и асимметричная информация на разных информационных уровнях. Формальное представление о симметрии связано с формой как неизменным компонентом: если в процессе движения форма остается тождественной самой себе, то это симметричное преобразование. Для динамических информационных процессов характерно билатеральное движение – операция отражения или зеркальное копирование, при котором сохраняется топологическое тождество при внешнем отличии. В этом случае неизменными компонентами выступают качества, свойства, поведение и т.п., что непосредственно связано с ценностной ориентацией человека, с культурой, с ее архитектоникой. Информационная система культуры может выступать в качестве системы с высокой или низкой степенью симметрии, которая определяется на основе информационной причинности и информационной эквивалентности (в трактовке П. К. Анохина). Под **симметричной информацией** о культуре понимаем информацию, которая не искажается в процессе ее многократного отражения и функционирования в ИП на протяжении длительного времени, формируя собственный хронотоп культуры; **асимметричная информация** при верификации не подтверждается буквально, не является в целом адекватной при сравнении ее с информационным первоисточником, или «первичной информацией», но она может выступать как культурное многообразие, специфика и уникальность культуры на определенных этапах развития мировой культуры.

Рассматривая макроскопическую и микроскопическую симметрию/асимметрию, Д. Николис установил взаимосвязь между симметрией физического закона и симметрией структур, которые возникают в результате действия физического закона на протяжении определенного интервала вре-

мени. Он постулировал, что при формировании степеней симметрии макроскопической структуры существенную роль выполняют 1) внешние факторы, такие как асимметрия начальных и граничных условий, неустойчивость системы, которая ведет к бифуркации (к «ветвлениям решений»), нарушая симметрию начального образования или структуры; а также 2) внутренние факторы – асимметрия на микроуровне, затрагивающая проблематику «скрытой» фундаментальной симметрии как основного источника всевозможного разнообразия [8, с. 21–22]. Приходим к выводу, что исследуя микро- и макроуровни ИП культуры можно выявить **информационную асимметрию** как явление динамики многочисленных информационных форм. Причем, источником культурного разнообразия будет выступать асимметрия на микроуровне, а макроскопическая структура культуры трансформируется под влиянием как внешних, так и внутренних факторов.

В работе «Время, хаос, квант. К решению парадокса времени» И. Р. Пригожин и И. Стенгерс предложили различать динамический хаос на микроскопическом уровне и диссипативный (рассеянный) хаос на макроскопическом уровне; устойчивые системы ассоциируются с понятием детерминистического, симметричного, времени; в то время как неустойчивые хаотические системы ассоциируются с понятием вероятностного времени, подразумевающего нарушение симметрии между прошлым и будущим [9, с. 205–209]. Отмечая продуктивность синергетического подхода в философии культуры, С. Н. Иконникова в работе «Хронотоп культуры как основа диалога поколений» подчеркивает, что «понятие динамической неустойчивости дает возможность нового понимания роли Хаоса, мира случайностей, в результате которых возникают альтернативные пути развития, способные обогатить и обновить такую сложноорганизованную и саморазвивающуюся систему, какой является культура» [10, с. 72]. Все системы, «допускающие несводимое вероятностное описание» И. Пригожин называет хаотическими [9, с. 13]. То есть культура в динамике информационных процессов всегда будет представлять собой хаотическую систему, находящуюся попеременно в состояниях относительной устойчивости и неустойчивости, что четко выявляется при анализе

ее ИП на протяжении значительного промежутка времени.

На наш взгляд, не вызывает сомнения, что динамическую неустойчивость/устойчивость системы культуры отражают происходящие в ней асимметричные/симметричные операции, а информационные процессы на микро- и макроуровнях информационной системы культуры следует считать относительно независимыми между собой, как независимы автокатализ и гетерокатализ в системе культуры. Функциональная структура ИП формируется в процессе генерации симметричной и асимметричной информации, где архитектурное единство ИП культуры обеспечивает сохранность симметрии даже в условиях динамической неустойчивости системы.

Асимметрия как информационная причина. Для мировой культуры актуальность проблематики, связанной с функционированием симметричной и асимметричной информации, подчеркивает международное признание в 2001 г. работы нобелевского лауреата Д. Стиглица, который на основе информационной асимметрии трактовал механизмы функционирования рыночных отношений в экономике, как самостоятельные, не находящиеся в прямой зависимости от состояния производства. Среди основных проблем современного информационного общества многие ученые (например, М. Кастельс, К. К. Колин и др.) называют информационное неравенство – высокоавтоматизированная информационная среда доступна в различной степени для отдельных людей, организаций, регионов и стран мирового сообщества. Можно предположить, что асимметричная информация, информационное неравенство, потенциально могут рассматриваться как информационная причина стратификации информационной цивилизации. В то же время, если в обществе социокультурная деятельность не выходит за рамки установившегося «культурно-ценностного поля» (понятие П. Н. Киричка), то асимметрия на микроуровне остается не выявленной, или «скрытой», такие информационные взаимодействия условно можно считать симметричными. Само «культурно-ценностное поле» здесь выступает в качестве динамичной среды, или ИП культуры, единство которого зиждется на информационной симметрии.

Сравнивая психику человека и животных, Д. И. Дубровский в книге «Сознание, мозг, искусственный интеллект» пояснял углубление информационной асимметрии в социуме не характерным для животных «двойным» отражением: направленность психической активности человека на внешний и внутренний мир, центрирование субъективной реальности в контуре «Я» – «не-Я», возможность абстрагирования, усложнение и высокая степень свободы «движения» в сфере субъективной реальности, пробное прогнозирование, моделирование и другие информационные процессы. «Гигантское возрастание возможностей активности, степеней свободы повлекло новые, специфически человеческие проблемы, так называемое, ускорения в бытии» [11, с. 260]. Отметим непосредственную связь между «вывернутой симметрией» (Ю. М. Лотман) и «двойным отражением» (Д. И. Дубровский). Если спроецировать их логическую структуру (метаинформацию) на ИП культуры, то образно воссоздается его архитекtonика в динамике информационных процессов: ИП культуры то сужается до многовекторного микроуровня (личности), то расширяется на макроуровне информационной системы культуры, а в целом существует по принципу «вывернутой симметрии» и многократного отражения информации во всех структурах культуры.

Заключение. Мы приходим к выводу, что в динамике пространственных форм сама архитекtonика ИП культуры может быть выражена в символическом образе пульсирующего и плавно трансформирующегося в пространстве геометрического тора, способного «выворачиваться» так, что многовекторный микроуровень ИП культуры «скрывает» сам центр симметрии. При информационном подходе архитекtonика – это метаинформация концептуального уровня: свернутая, поликодированная, которая позволяет на основе чувственно-рационального метода познания иметь абстрактное символическое представление о содержании и форме функциональной системы, цели ее существования во внешнем окружении. Архитекtonика информационного пространства культуры – специфический для конкретной культуры алгоритм ее функционирования в едином ИП мировой культуры, где наблюдается генерация информации о культуре как самоорганизу-

ющейся информационной системе в ходе ее диалога с другими культурами. Исследования информационного пространства культуры конкретного народа можно проводить на основе информационной причинности, анализа информационных процессов, барьеров, потоков, формирующих различные информационные уровни в ИП культуры. Архитектоническим принципом исследования ИП культуры как целостной самоорганизующейся функциональной системы выступает принцип симметрии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Принцип симметрии: историко-методологические проблемы: сб. ст. / отв. ред. Б. М. Кедров, Н. Ф. Овчинников. – М.: Наука, 1978. – 398 с.
2. Кондаков, И. В. Архитектоника русской культуры / И. В. Кондаков // Общественные науки и современность. – 1999. – № 1. – С. 159–172.
3. Ляпкина, Т. Ф. Архитектоника культурного пространства Восточной Сибири (конец XVII – начало XX в.): автореф. дис. ... д-ра культурологии: 24.00.01. / Т. Ф. Ляпкина. – СПб., 2007. – 44 с.
4. Иконникова, С. Н. История культурологических теорий / С. Н. Иконникова. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2005. – 474 с.
5. Дробышева, Е. Э. Архитектоника культуры: опыт культурофилософской рефлексии: научная монография / Е. Э. Дробышева. – СПб.: Изд-во СПбГУСЭ, 2010. – 223 с.
6. Лотман, Ю. М. Статьи по семиотике и топологии культуры / Ю. М. Лотман // Избранные статьи: в 3 т. / Ю. М. Лотман. – Таллинн: Александра, 1992. – Т. 1: – 479 с.; Психология онлайн. Культурология. – [Электронный ресурс]. – 1999. – Режим доступа: <http://psychological.ru/default.aspx?p=426>. – Дата доступа: 14.12.2012.
7. Дубровский, Д. И. Проблема идеального. Субъективная реальность / Д. И. Дубровский. – М.: Канон+, 2002. – 368 с.
8. Николис, Д. Динамика иерархических систем: Эволюционное представление / Д. Николис; пер. с англ. – М.: Мир, 1989. – 488 с.
9. Пригожин, И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс; пер. с англ. – 7-е изд. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 232 с.
10. Иконникова, С. Н. Хронотоп культуры как основа диалога поколений / С. Н. Иконникова // *Miscellanea humanitaria philosophiae*. Очерки по философии и культуре. К 60-летию профессора Юрия Никифоровича Солонина. Серия «Мыслители». – СПб.: С.-Петерб. филос. общ-во, 2001. – Вып. 5. – С. 69–74.
11. Дубровский, Д. И. Сознание, мозг, искусственный интеллект / Д. И. Дубровский. – М.: ИД Стратегия-Центр, 2007. – 272 с.

Поступила в редакцию 01.04.2013 г.