

ственности. Международная торговля такими запрещенными товарами как наркотики, оружие, люди, органы, произведения искусства становится все более и белое распространенной и хорошо организованной.

Список цитированных источников

1. Социологическая энциклопедия / под общ. ред. А.Н. Данилова. – Мн.: БелЭн, 2003. – 453 с.
2. Лукашук, И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации / И.И. Лукашук // Журнал российского права. – 2002. – №3. – С. 122-129.

УДК 346.52:347

ПО ПОВОДУ КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ (на примере Республики Беларусь)

В.А. Янчук, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова, кандидат экономических наук, доцент

Л.А. Леонова, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова, кандидат экономических наук, доцент

Введение. В тезисах доклада рассматриваются классификации форм собственности в Республике Беларусь в условиях переходной экономики. Анализируется концепция множества прав собственности Р. Коуза и А. Оноре. Авторы приходят к выводу о том, что правовая и экономическая эффективность классификации форм собственности определяется социальной ориентацией национальной экономики и оптимальным распределением прав и ответственности экономических субъектов.

Основная часть. Актуальность нашего исследования состоит в том, что в условиях трансформации экономической, социальной и политической систем определяющую роль играет реформа отношений собственности на основные ресурсы общества. Поэтому целью исследования является выяснение оптимальной структуры форм собственности в переходной экономике.

В системе социально-экономических отношений институт собственности является основополагающим элементом, поэтому любая реформа в экономике начинается с изменения форм собственности на основные ресурсы общества.

Собственность как экономическая категория выражает отношения между экономическими субъектами по поводу присвоения условий и результатов производства. Правовое же содержание собственности состоит в юридически закреплённом присвоении субъектами каких-либо объектов. В СССР, например, основу экономической системы составляла социалистическая собственность на средства производства в форме государ-

ственной (общенародной) и колхозно-кооперативной собственности [1, с. 8]. Предполагалось, что государственная собственность на средства производства выражает общенародный экономический интерес и поэтому является общенародной.

В Республике Беларусь в период формирования национального государства 11 декабря 1990 года сессией Верховного Совета Республики Беларусь бы принят Закон Республики Беларусь О собственности в Республике Беларусь, где в ст. 9 выделены три формы собственности: частная, коллективная и государственная [2, с. 54].

В Конституции Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями) в ст. 13 представлены уже только две формы собственности: частная и государственная [3]. При этом заметим, что в Конституции Российской Федерации в ст. 8 приводится более гибкая классификация форм собственности: частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Здесь, правда, не расшифровывается такая категория общего права, как иные формы собственности. Кроме того, возникает естественный вопрос: является муниципальной собственность государственной?

Трехэлементная классификация форм собственности, на наш взгляд, является более обоснованной, нежели двухэлементная, так как выделяет собственность физического лица как частную, коллективную и государственную формы собственности. Вместе с тем в современных условиях реальностью стала смешанная форма собственности, в которой переплетаются в различные комбинации частная (физических лиц), коллективная (юридических лиц) и государственная формы собственности, и, следовательно, актуальной стала четырехэлементная классификация форм собственности.

С целью повышения эффективности применения классификаций форм собственности на практике, на наш взгляд, необходимо четкое выделение прав и ответственности собственников, ибо противном случае, если права собственности и ответственность не установлены, то неэффективной будет любая форма собственности, как государственная, так и частная.

В современных условиях в развитых странах в хозяйственной практике используется экономическая теория прав собственности, возникновение которой было детерминировано развитием процессов деперсонализации, распыления отношений собственности в условиях преобладания и усиления роли акционерной собственности.

Развитие в работах Р. Коуза [4, р. 1-44] и А. Оноре [5, р. 112-128] основного методологического положения теории прав собственности, реализующегося в новой характеристике объекта собственности, в качестве которого выступает не ресурс, а "пучок прав и ответственности по использованию ресурса" привело к выделению прав собственности. По А. Оноре «полный пучок» включает, прежде всего, такие права на блага, как: владение (контроль над благами); управление или распоряжение (определение кто и как будет использовать благо); использование (применение полезных

свойств блага для себя); на доход (владение результатами от использования благ); на капитальная ценность вещи, или право суверена (на отчуждение, потребление, изменение, уничтожение блага); на безопасность (защита, иммунитет против экспроприации благ или вреда со стороны внешней среды); на завещание и наследование (передача благ в наследство); на беспорочное владение благом; остаточный характер (обязательность возврата переданных кому-либо правомочий по истечении срока).

В полный пучок также входят два вида ответственности за использование какого-либо блага: ответственность за вредное использование (то есть способом, который наносит ущерб внешней среде); ответственность в виде взыскания (возможность изъятия блага в уплату долга).

Заключение. Таким образом, очевидным является вывод о том, что экономические субъекты должны быть не только наделены соответствующими правами, но и должны нести ответственность за использование ресурсов, наносящих ущерб иным экономическим субъектам, населению страны и государству в целом.

При этом исследователи способов рационального использования ограниченных ресурсов не всегда принимают во внимание детерминированность форм и видов собственности соответствующими экономическими интересами (физических лиц, семей, юридических лиц, социальных групп, национальных). Оптимизация форм и видов собственности на ограниченные ресурсы, на наш взгляд, достигается только при гармонизации многообразия интересов. Доминирование же того или иного интереса определяется степенью социальной ориентации национальной экономики.

В целом, проведенное нами исследование позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, для применения на практике в современных условиях наиболее обоснованной является четырехэлементная классификация форм собственности на ограниченные ресурсы, включающая такие формы собственности, как частную (физических лиц), коллективную (юридических лиц), государственную и смешанную.

Во-вторых, эффективность в использовании ограниченных ресурсов в национальных экономиках может быть достигнута только в том случае, если четко определены права и ответственность экономических субъектов по использованию ресурсов.

В-третьих, оптимизация структуры форм и видов собственности на ограниченные ресурсы достигается при гармонизации многообразия интересов. Доминирование того или иного интереса определяется степенью социальной ориентации национальной экономики.

Список цитированных источников

1. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. – М.: Издательство «Известия Советов народных депутатов СССР», 1988. – 64 с.
2. Закон Республики Беларусь О собственности в Республике Беларусь. – Ведомости Верховного Совета БССР. – 1991. – № 2.

3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятая на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: «Амалфея», 2005. – 48с.

4. Конституция Российской Федерации: принята все нар. голосованием 12 дек. 1993 г. : офиц. текст. – М. : Юрист, 2005. – 56 с.

5. Coase Ronald H. The Problem of Social Cost / Coase Ronald H. // Journal of Law and Economics. –1960. – P. 1–44.

6. Honore A.M. “Ownership”. In Oxford essays in jurisprudence / A.M. Honore; ed. by Guest A.W. – Oxford, 1991. – P. 112–128.

УДК 343.851.5(476)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Д.С. Ястреб, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы административно-деликтного законодательства в профилактике правонарушений несовершеннолетних, даётся анализ действующего законодательства в указанной сфере, формулируются предложения, по совершенствованию норм законодательства исходя из анализа правоприменительной практики.

Введение. Наблюдение автора за происходящими процессами в сфере практики применения уголовного и административно-деликтного законодательства привели к убеждению, что в значительной степени можно снизить «вредность» правонарушающих поступков со стороны несовершеннолетних. При этом значительный резерв, скрытый в применении административно-деликтного законодательства в полном объеме не используется.

Основная часть. Не говоря о преимуществах той или иной законодательной системы, необходимо обратить внимание на имеющиеся и до сих пор неиспользованные в полной мере резервы в профилактике правонарушений несовершеннолетних, активизировать которые возможно, внося изменение в административно-деликтное законодательство и которые, к сожалению, не были учтены при подготовке и принятии действующего Кодекса об административных правонарушениях (далее КоАП).

Принимая во внимание тесную взаимосвязь и взаимное влияние преступности и административной деликтности, КоАП нужно рассматривать с позиции профилактики преступлений. Учитывая то, что административные правонарушения в Беларуси сегодня превратились в одно из самых типичных криминогенных явлений, представляется необходимым статью 1.2. «Задачи законодательства об административных правонару-