

2) в настоящее время возникла настоятельная потребность в научном осмыслении эксплуатации человека как уголовно-правового и криминологического феномена, так и разработки системы мер по ее предупреждению.

Список цитированных источников

1. Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказание за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеей ООН от 15 ноября 2000 года) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №40. – Ст.38

УДК 340.113

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ И СОСТАВА

Е.Н. Швед, аспирант Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Аннотация. В статье делается вывод о прямой зависимости того или иного набора инструментов юридической техники от объема понятия юридической техники.

Введение. Развитие национальной правовой системы и разработка базовых направлений совершенствования системы законодательства Республики Беларусь невозможны без всестороннего изучения и использования юридической техники. Проблемы данного института права основательно прорабатывались в российской и белорусской юридической науке, особенно в последние 10–20 лет, однако, до настоящего времени остаются мало изученными вопросы, касающиеся определения состава и содержания юридической техники, природы, особенностей и специфики ее элементов.

Что же следует считать элементами юридической техники? С помощью какого набора инструментов обеспечивается достижение целей юридической деятельности?

Основная часть. Одним из важнейших аспектов, влияющих на состав юридической техники, является понимание юридической техники вообще, определение ее понятия, которое достаточно широко используется в современной юридической литературе. При этом единый, общепринятый подход к данному понятию пока не выработан.

В юридической науке сформировались два наиболее распространенных подхода к определению понятия «юридическая техника» – узкий (документальный) и широкий (деятельностный). Представители узкого подхода (С.С. Алексеев [1], В.С. Нерсесянц [2], Ю.А. Тихомиров [3] и др.) считают, что юридическая техника – это совокупность средств и приемов, используемых в процессе подготовки и принятия нормативных правовых актов.

Весьма четко этот подход представлен С.С. Алексеевым, который по-

лагают, что при теоретическом истолковании юридической техники необходимо выдвинуть ее субстат, «так сказать, субстанциональную сторону – средства, а вслед за тем и приемы...». То есть по содержанию юридическая техника складывается из двух элементов: а) технических средств (в первую очередь имеются в виду специально-юридические средства – юридические конструкции, термины и т.д.); б) технических приемов – пути и способы использования средств [1, с. 288]. Ю.А. Тихомиров юридическую технику понимает как систему правил, предназначенных и используемых для познавательно-логического и нормативно-структурного формирования правового материала и подготовки текста закона. В таком определении можно выделить шесть взаимосвязанных элементов: познавательно-юридический, нормативно-структурный, логический, языковой, документально-технический, процедурный [3, с. 113].

Группа же ученых, рассматривающих юридическую технику в широком смысле (Н.А. Власенко [4], М.Л. Давыдова [5], В.Н. Карташов [6], С.В. Поленина [7] и др.), кроме средств и приемов создания юридических документов включают организационные либо процедурные правила юридической техники.

В.Н. Карташов, говоря о юридической технике, в качестве ее элементов называет исключительно средства юридической практики. Автор предложил для характеристики правил выполнения юридической работы использовать термин «юридическая технология» [6, с. 24].

Следует отметить, что такая категория юридической науки, как юридическая технология, и ее соотношение с юридической техникой, стали отдельными направлениями исследований ряда ученых. Во многом это было обусловлено расширением объекта понятия юридической техники: наряду с правовыми актами объектом стала профессиональная юридическая деятельность. В белорусской юридической науке данную особенность отметил профессор Н.В. Сильченко, который подробно исследовал точки пересечения категорий «юридическая техника» и «юридическая технология» и доказал их самостоятельность в понятийном аппарате юридической науки [8, с. 49].

Юридическая технология, по В.Н. Карташову, состоит из трех частей: юридической техники – средств достижения практических целей; юридической тактики – совокупности интегрированных приемов, способов и методов юридической практики или основы ее организации и планирования; юридической стратегии – способах достижения главных, наиболее существенных и окончательных целей [6, с. 24]. Не соглашается с мнением В.Н. Карташова Т.В. Кашанина, полагая, что: 1) не следует включать в одну группу технические и интеллектуальные средства проведения юридической работы; 2) юридическая тактика и юридическая стратегия – принципиально другие явления по сравнению со средствами, составляющими юридическую технику [9, с. 90].

Кроме этого, встречаются компромиссные позиции некоторых авторов, которые видят решение вопроса о конструировании понятия «юри-

дическая техника» где-то посредине узкого и широкого подходов. Так, уже упомянутая нами Т.В. Кашанина выделяет структурные элементы с помощью материального критерия, или характера выраженности ввне того или иного юридического инструментария. По мнению автора, материальное выражение имеют только средства юридической техники, то есть то, что делается руками человека. Все остальные аспекты юридической работы имеют нематериальный характер и относятся к умению (искусству) проводить эту сложную работу. Все это правильнее называть юридической технологией [9, с. 91].

Согласимся с Н.В. Сильченко, который, рассматривая узкий и широкий подходы к определению понятия юридической техники, утверждает, что отдельные расхождения между ними можно сблизить, в первую очередь, через совершенствование юридического инструментария, который используется при создании правовых актов [10, с. 15].

Заключение. Проблема выделения элементов юридической техники во многом зависит от того, как понимается в целом юридическая техника. Учитывая, что между учеными существуют принципиальные разногласия по этому вопросу, то взгляды на набор структурных элементов, ее составляющих, также будут отличны друг от друга. Понимание юридической техники в узком смысле порождает выделение таких структурных частей, как средства и приемы юридической техники. Рассмотрение же юридической техники в широком смысле позволяет включить в набор ее элементов наряду со средствами и приемами построения норм права организационные либо процедурные правила.

Список цитированных источников

1. Алексеев, С.С. Общая теория права: в 2 т. / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. – Т. 2. – 360 с.
2. Нерсисянц, В. С. Философия права : учебник для вузов / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма, 1997. – 652 с.
3. Тихомиров, Ю.А. О правилах законодательной техники / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 1999. – № 11. – С. 110–116.
4. Власенко, Н. А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила : учеб. пособие / Н. А. Власенко. – Иркутск : Восточно-Сибирская издат. компания, 2001. – 144 с.
5. Давыдова, М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии : монография / М. Л. Давыдова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 318 с.
6. Карташов, В.Н. Юридическая технология или юридическая техника? Некоторые методологические аспекты исследования / В. Н. Карташов // Юридическая техника. – 2007. – № 1. – С. 16–24.
7. Поленина, С. В. Юридическая техника: социальный аспект / С. В. Поленина // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 4. Правазнаўства. – 2011. – № 3. – С. 3–9.
8. Сільчанка, М. У. Аб змесце паняцця “юрыдычная тэхніка” і яго суадносінах з паняццем “юрыдычная тэхналогія” / М. У. Сільчанка // Право.by. – 2015. – № 2. – С. 45–50.
9. Кашанина, Т.В. Юридическая техника: учебник / Т.В. Кашанина. – 2-е изд. пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.
10. Сільчанка, М. У. Юрыдычная тэхніка: асноўныя контуры паняцця і праблемы нарматыўнага замацавання / М. У. Сільчанка // Право и демократия: сб. научных трудов. – Вып. 26, редкол.: В.Н. Бабило (гл. ред.) и [и др.]. – Минск: БГУ, 2015. – С. 5–22.