

ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УНИФИКАЦИИ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

М.С. Трофимова, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация: статья посвящена анализу последних изменений гражданского процессуального и арбитражного процессуального кодексов РФ, направленных на унификацию правил упрощенного производства по гражданским делам. Автором проведен сравнительно-правовой анализ категорий дел, рассматриваемых по правилам упрощенного производства, особенности вынесения и обжалования решения по делу упрощенного производства. Сформулированы некоторые проблемы применения норм об упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе России, предложены пути их решения.

Введение. Согласно тексту Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность [1]. И в последние годы, упрощенное производство постоянно находится под пристальным вниманием законодателя.

Так, упрощенное производство в арбитражном процессе коренным образом было модернизировано с принятием Федерального закона от 25.06.2012 N 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [2]. С 24 сентября 2012 года в арбитражных судах введена процедура рассмотрения так называемых малых исков в порядке упрощенного производства.

В связи с принятием Федерального закона от 25.06.2012 N 86-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства" (далее – АПК РФ), внесшего существенные изменения в правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства, Пленумом Высшего арбитражного суда РФ было принято Постановление от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (которое актуально даже после упразднения указанного судебного органа) [3].

Следующих этап реформирования цивилистического процессуального законодательства в части регулирования упрощенного производства, в большей степени, был связан с преобразованиями в Гражданском процес-

суальном кодексе РФ (далее – ГПК РФ). Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" упрощенное производство было включено в текст ГПК РФ [4]. Введена новая глава 21.1. «Упрощенное производство», правила которой вступили в силу с 1 июня 2016 года.

Таким образом, к настоящему моменту сложились материально-правовые, процессуальные и организационные предпосылки для широкого применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами первой инстанции упрощенных процедур рассмотрения дела. В 1 полугодии 2016 года Арбитражным судом Новгородской области вынесено 2790 решений в порядке упрощенного производства, что составляет 55% от заявлений, принятых к производству [5]. Следует обратить внимание на активное использование упрощенной процедуры и судами общей юрисдикции. Поскольку глава 21.1. ГПК РФ действует меньше года, официальными статистическими данными суды еще не обладают. Однако в ГАС «Правосудие» можно встретить тысячи судебных актов, вынесенных по новым правилам.

Основная часть. Упрощенные производства в гражданском и арбитражном процессе, несомненно, имеют огромный положительный потенциал применения. Они обеспечивают доступность правосудия, и способствуют совершенствованию общеисковых правил рассмотрения дел, и упрощению процедур обжалования. Упрощенные процессуальные правила позволяют гражданину самостоятельно представлять свои интересы и свое дело в суде, без представителя, обладающего специальными познаниями. Еще одно направление упрощения судопроизводства – уменьшение издержек обращения в суд поскольку, очевидно, что любые издержки должны быть соразмерны затраченным на исполнение решения ресурсам.

Одновременно, упрощенные производства, имея упомянутый положительный эффект не должны быть использованы недобросовестными участниками процесса. С этой точки зрения, в законодательстве является важным установление упрощенных процессуальных правил, обеспечивающих противодействие злоупотреблению процессуальными правами.

Перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, в общем, схож. Однако, в соответствии со ст. 227 АПК РФ он сформулирован более широко, поскольку в него включены еще и дела, имеющие публичную окраску. А, как известно, с 15 сентября 2015 года, дела, вытекающие из публичных правоотношений, и подведомственные судам общей юрисдикции, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации [6].

Так, согласно ст. 232.2 ГПК РФ [7] и ст. 227 АПК РФ [8] в упрощенном порядке разрешаются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств. Однако, цена иска разнится: для граждан она не должна превышать сто тысяч рублей, для юридических лиц - пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - двести пятьдесят тысяч рублей.

Следует обратить внимание, что в гражданском процессе, в отличие от арбитражного, предусмотрена возможность не только взыскания денежной суммы по упрощенным правилам, но и истребование любого имущества при его стоимости до ста тысяч рублей. Поскольку законодатель не уточняет характеристики имущества, можно сделать вывод о том, что по правилам главы 21.1. может быть истребовано как движимое, так и недвижимое имущества.

К примеру, правила приказного производства, также предусматривают возможность вынесения судебного постановления в режиме процессуальной экономии без судебного разбирательства, но, только в отношении движимого имущества (ст. 121 ГПК РФ). Статья 229.1 АПК РФ вообще не предусматривает возможность истребования имущества (кроме денежных средств) в приказном производстве.

В ГПК РФ также предусмотрена возможность признания права собственности на имущество до ста тысяч рублей.

И в ГПК РФ и в АПК РФ также указана категория, которая подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства независимо от цены иска. Это иски, основанные на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства. В АПК РФ этот перечень дополнен также исками по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта (за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства). В гражданском процессе указанные требования рассматриваются по правилам приказного производства при размере требования до пятисот тысяч рублей, в остальных случаях – в исковом порядке.

Как упоминалось выше, арбитражные суды рассматривают в порядке упрощенного производства дела, имеющие публично-правовое содержание, в частности:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов власти и должностных лиц, если в акте или решении содержится требование об уплате денежных средств или обращении взыскания на иное имущество в случае если указанные акты или решения оспариваются заявителем именно в части требования об уплате или взыскании денежных средств, либо обращения взыскания на иное имущество и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей;

- о привлечении к административной ответственности, а также об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если административное наказание за правонарушение предусмотрено только в виде административного штрафа и его максимальный размер не превышает сто тысяч рублей.

Следует отметить, что и в ГПК РФ и в АПК РФ перечни дел, рассматриваемых по упрощенной процедуре, не носят исчерпывающий характер (п. 2. ст.232.2 ГПК РФ и п.3. ст. 227 АПК РФ).

Как в ГПК РФ, так и в АПК РФ есть перечень дел, которые ни при каких условиях не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела. В гражданском процессе это дела, возникающие из административных правоотношений, дела, связанные с государственной тайной, дела по спорам, затрагивающим права детей и дела особого производства (п. 3. ст. 232.2 ГПК РФ).

В п. 4.ст.227 АПК РФ перечень таких исключений более узкий: дела по корпоративным спорам и дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

Однако, следует отметить, что процессуальное законодательство содержит и возможность перехода из упрощенного производства к общим правилам, к примеру, если удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства и др. Однако, в АПК РФ этот перечень дополнен еще и случаями, когда порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны (п. 1, ч.5, ст. 227 АПК РФ).

Порядок упрощенного производства и в гражданском и в арбитражном процессе основан на общих правилах искового производства с особенностями, установленными главами 21.1. ГПК РФ и 29 АПК РФ.

Вполне логично, что исследуемые категории дел рассматриваются судьей единолично, что также является важным элементом процессуальной экономии.

И ГПК РФ и АПК РФ допускают возможность рассмотрения в порядке упрощенного производства дел с участием иностранных лиц, однако с применением правил раздела V АПК РФ и раздела V ГПК РФ (Производство с участием иностранных лиц).

Правила определения сроков рассмотрения дела в процессуальных кодексах также не унифицированы. Так, п. 2. ст. 226 АПК РФ говорит о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд.

В ГПК РФ нет отдельной нормы, которая регулирует срок рассмотрения дела в упрощенном порядке, поскольку, как известно, согласно ст. 154 ГПК РФ в судах общей юрисдикции устанавливаются разные сроки рассмотрения гражданских дел в зависимости от родовой подсудности дела.

Суть упрощенного производства в процессуальном законодательстве схожа: суд выносит определение о принятии заявления к производству, указывая в нем на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Если основания для использования упрощенного производства возникли после принятия заявления, судья выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В любом случае сторонам устанавливается срок для представления суду и направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований. Этот срок в двух процессах должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего

определения. В определениях суды могут предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

Следует обратить внимание на то, что стороны и в гражданском и в арбитражном процессе вправе представить в суд и направить друг другу дополнительные документы, содержащие их объяснения по существу заявленных требований и возражений. Такие дополнительные материалы согласно п.3. ст. 228 АПК РФ и п.3. ст. 232.2. ГПК РФ могут быть представлены в срок, не менее чем тридцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства из общих правил. Стороны не могут ссылаться на доказательства, которые не были раскрыты на предыдущем этапе. Такая норма-ограничение по раскрытию доказательств позволяет сориентировать стороны на активное добросовестное поведение, в случае, если они заинтересованы в быстром рассмотрении дела без проведения судебного заседания.

Таким образом в процессуальном законодательстве два разных срока:

1) пятнадцать рабочих дней или более - для представления ответчиком отзыва на исковое заявление и представление любой из сторон доказательств, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений;

2) тридцать рабочих дней или более - для представления дополнительных документов в обоснование заявленных требований и возражений после истечения первого срока с учетом доказательств, которые были представлены на первом этапе.

Следует отметить, что предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится, что само по себе является важным элементом упрощения.

Согласно п.5. ст. 232.2. ГПК РФ и п.5. ст. 228 АПК РФ суды рассматривают дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов. Фактически судья исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в срок.

При рассмотрении дела, и судья арбитражного суда и судья общей юрисдикции не использует правила о ведении протокола. Не применяются также нормы об отложении разбирательства по делу (п.6. ст. 232.2. ГПК РФ и п.6. ст. 228 АПК РФ).

ГПК РФ и АПК РФ содержат, в принципе, единообразные правила вынесения решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. В частности, п. 1. ст. 232.4 ГПК РФ и п. 1. ст. 229 АПК РФ говорят о том, что решение принимается путем вынесения судом резолютивной части и размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". ГПК РФ, в дополнение, еще устанавливает обязанность суда общей юрисдикции выслать копию ре-

шения лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

Процессуальное законодательство содержит важное императивное правило: по заявлению лица, участвующего в деле, суд составляет мотивированное решение. В гражданском процессе мотивированное решение составляется еще и в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.

Заявление о оставлении мотивированного решения подается в или суд общей юрисдикции в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, а в арбитражный суд в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (п. 3. ст. 232.4 ГПК РФ и п. 2. ст. 229 АПК РФ).

Мотивированное решение принимается по общим правилам процессуальных кодексов, установленных для принятия судебного решения в полном объеме, но в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле или его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы. Полномочия представителя на подачу такого заявления должны быть специально оговорены в доверенности.

ГПК РФ и АПК РФ регламентируют одинаковый срок для вступления решения, принятого в порядке упрощенного производства, в законную силу - оно вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба (представление).

Однако в п. 3. ст. 229 АПК РФ есть важное отличие, в частности, указано, что решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. ГПК РФ такого указания не содержит, более того в ст. 211 ГПК РФ решение, принятое в упрощенном порядке в списке решений суда, подлежащих немедленному исполнению, не названо.

АПК РФ и ГПК РФ не исключают возможность подачи апелляционной жалобы на резолютивную часть судебного решения. При этом суд общей юрисдикции после подачи такой апелляционной жалобы обязан изготовить мотивированный акт, в то время как у арбитражного суда подобная обязанность отсутствует.

Законодатель не пошел по пути единообразного регулирования полномочий судов апелляционной инстанции. Если арбитражный апелляционный суд установит наличие безусловных оснований для отмены решения или придет к выводу о том, что требование подлежало рассмотрению в порядке искового производства, то он самостоятельно рассмотрит иск по правилам суда первой инстанции (п.п. 27, 28 Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62). В гражданском судопроизводстве апелляционная инстанция в аналогичной ситуации должна отменить принятое

решение и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ).

В заключение следует обратить внимание на тот факт, что глава 29 АПК РФ, ни глава 21.1. ГПК РФ, ни статья 333.19 или 333.21 Налогового кодекса РФ не устанавливают каких-либо исключений для определения размера госпошлины в упрощенном производстве. Госпошлина такая же, как и для обычного производства. Учитывая меньшие затраты государства на отправление правосудия по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке, по аналогии с зарубежным опытом и практикой российского приказного производства необходимо минимизировать судебные расходы при подаче заявления в порядке упрощенного производства. Так, логично включить в ст. 333.19 и ст. 333.21. Налогового кодекса РФ положения, согласно которым при подаче заявления о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства государственная пошлина составляет 50 процентов размера государственной пошлины, уплачиваемой за подачу заявлений имущественного характера.

Подводя итог сравнительно-правовому исследованию необходимо констатировать, что правила упрощенного производства, закрепленные современным российским гражданским и арбитражным процессуальным законодательством существенно различаются как по составу категорий дел, которые рассматриваются в упрощенном порядке, так и по содержанию самой процедуры рассмотрения заявления и вынесения решения.

Заключение. Таким, образом, меры законодателя по унификации правил ГПК РФ и АПК РФ требуют дальнейшей корректировки и доработки с учетом потребностей правоприменителей и складывающейся судебной практики, для обеспечения единообразного понимания сущности и правил упрощенного производства.

Список цитированных источников

1. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

2. Федеральный закон от 25.06.2012 N 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

4. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

5. Отчеты о работе Арбитражного суда Новгородской области // Сайт арбитражного суда Новгородской области [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.novgorod.arbitr.ru/about/work_reportru/ - Дата обращения 27.02.2017 г.

6. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - Дата обращения 27.02.2017 г.

УДК 343.9

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПРАВОВОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В.М. Хомич, доктор юридических наук, профессор, НПЦ Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. Заслуженный юрист Республики Беларусь

Аннотация. Рассматриваются базовые социологические и правовые модули формирования социальной ответственности индивида в обществе в контексте теоретической и правовой модели института уголовной ответственности, нормативно закрепленной в Уголовном кодексе Республики Беларусь. Раскрывается система построения элементов содержания уголовной ответственности и дифференциация уголовно-правовых мер воздействия, ее составляющих.

Введение. Впервые в мировой практике правовая конструкция системы правообразующих элементов и мер, составляющих и относительно адекватно выражающих объективную реальность уголовной ответственности, была реализована в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК). Она доказала свою функциональную и правовую работоспособность, определенность в практическом применении, универсальность в совершенствовании мер и форм ее реализации с учетом современной типологии преступности и преступников. Наконец, внесла правовую и практическую определенность в понимание и применение материально-правовых и процессуально-правовых форм выражения уголовной ответственности во времени и пространстве, дифференциацию и разграничение институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания [1, с. 4-36].

Введение. К числу основных теоретических недоразумений, не позволявших выйти на приемлемое с позиций права формирование института ретроспективной правовой ответственности, является весьма упрощенное понимание соотношения правовой ответственности с феноменом социальной ответственности. Крoется оно в идеализированном преувеличении возможностей объективного права, в том числе уголовного, как фактора упорядочения (регулирования) общественных отношений с ориентацией