

13. Радюк, И. Вопросы применения законодательства при постановлении оправдательных приговоров / И. Радюк // Судовы веснік.– 2005. – № 3. – С. 13–15.

14. О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сент. 2001 г. № 9 «О приговоре суда» (с изм. от 22.12.2005 г.) и от 28 сент. 2006 г. № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 19 дек.2008 г., № 10 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

15. Акуленко, А. Н. Преступление и наказание: восприятие, оценки, отношение общества : социологич. исследов. / А. Н. Акуленко, О. Н. Фаблинова, М. В. Чернявская. – Минск : «Альтиора – Живые краски», 2013. – 96 с.

16. Сукало, В. Задачи общих судов по реализации положений Послания о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь / В. Сукало // Судовы веснік. – 2012. – № 1. – С. 8.

УДК 343.222.5:340.115.7

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ НЕВИННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (СЛУЧАЯ)

С.В. Сазонова, помощник прокурора Чашникского района, прокуратура Витебской области, магистр юридических наук

Аннотация. Современное общество поддерживает принцип привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда: принцип вины является одним из центральных в науке уголовного права и уголовном законодательстве.

Введение. Совершение невинного деяния не влечет за собой применения мер уголовно-правового воздействия. Привлечение к уголовной ответственности за деяния, общественную опасность которых лицо не должно было или не могло сознавать или предвидеть, приводило бы к нарушениям законности со стороны правоприменителя.

В соответствии со ст. 26 Конституции Республики Беларусь "никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невинность" [1, ст.26].

Статья 26 Уголовного Кодекса Республики Беларусь гласит: "Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не знавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть" [2, ст. 26].

Основная часть. Немаловажную роль играет анализ зарубежного опыта правовой регламентации невинного причинения вреда, так как

именно он дает возможность определить связь между законодательствами разных стран, выделить правовые системы, найти более совершенные модели развития тех или иных институтов права.

Традиционно выделяются две основные правовые системы в современных развитых странах: континентального и общего права. В странах общего права, как в США, так и в Англии, нет общего понятия состава преступления. Поэтому достаточно трудно говорить о понимании субъективной стороны преступления (в привычной для нас форме) в этих законодательствах. Вместо состава преступления в доктрине этих правовых систем говорится о двух элементах преступления - «actus reus» и «mens rea». Первый элемент - материальный (объективный), второй - психический (субъективный). Один из принципов английского уголовного права гласит: «Лицо не может быть осуждено за преступление, если обвинение безо всяких сомнений не сможет доказать существование этих двух элементов, являющихся непримененными атрибутами преступления».

Можно предположить, что эти положения базируются на латинском выражении «Actus non facit reus nisi mens sit rea», означающем, что не может быть уголовной ответственности без единения виновной воли и виновного действия. Второй элемент преступления «mens rea» - это, по сути дела, аналог понятия вины в современном уголовном праве Беларуси и России. Но проводить строгую параллель, безусловно, не следует, так как слишком сильно отличаются правовые системы наших стран.

Более последовательно немецкое законодательство. Исходя из буквального толкования положений § 12 УК ФРГ, преступное деяние - это противоправное, виновное и находящееся под угрозой наказания деяние.

Четко определены умысел и неосторожность. Хотя в законодательстве нет понятия невиновного причинения вреда, но все-таки понятие «невиновно» используется в некоторых статьях УК ФРГ. Например, в § 17 УК ФРГ определено, что деяние, содержащее состав закона, только тогда не является противоправным, когда у лица отсутствует понимание того, что оно действует противоправно, если оно не могло избежать этой ошибки. Ошибка в запрете (ошибка в отношении того, что лицо действует противоправно), как правило, влечет за собой признание невиновности лица.

Также интересно положение доктрины о том, что «действие должно быть осознанным, то есть не являются деянием в уголовно-правовом смысле слова рефлекторные действия или телодвижения».

Статья 28 «Невиновное причинение вреда» Уголовного Кодекса Российской Федерации гласит: «1. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть».

2. Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам» [3, ст.28].

Данная формулировка включает в себя три ситуации, когда, несмотря на наличие причинной связи между поведением лица (его действием или бездействием) и наступившими вредными последствиями, деяние будет считаться совершенным невиновно, что исключает уголовную ответственность.

Первая ситуация заключается в том, что лицо, совершившее деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия).

Характерным примером является случай так называемой мнимой обороны, когда субъект причиняет вред другому лицу, ошибочно принимая его поведение как общественно опасное посягательство на охраняемые законом права и интересы, т.е. полагая, что он правомерно защищается от такого общественно опасного посягательства.

Вторая ситуация невиновного причинения вреда имеет место, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия) исключает умышленную вину и неосторожную вину в виде легкомыслия. Отсутствие у лица обязанности предвидения общественно опасных последствий или же возможности предвидения таких последствий исключает неосторожную вину в виде небрежности.

Наиболее сложна третья ситуация невиновного причинения вреда, когда лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Заключение. В уголовном законодательстве Республики Беларусь в отличие от российского законодательства наличие нервно-психических перегрузок и действие в экстремальных условиях прямо не закреплены как условие освобождения от уголовной ответственности.

Однако как следует из существа данных понятий, они охватываются сферой действия понятия невиновного причинения вреда. Следовательно, специального закрепления в Уголовном Кодексе Республики Беларусь не требуют.

Однако, в целях единообразного понимания и применения данных понятий, необходимо закрепление определений нервно-психических пе-

регрюзок, действий в экстремальных условиях, а так же изучение студентами в рамках уголовного права, как данных понятий, так и понятия рефлексорных телодвижений.

Список цитированных источников

17. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – 7-е изд., стер. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2015. – 64 с.

18. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : с изм. и доп. : текст по состоянию на 10 дек. 2016 г. // ЭТАЛОН / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – Дата доступа: 10.02.2017.

19. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: в редакции Федерального Закона от 30.03.2015 N 67-ФЗ // Консультант Плюс: Россия. [Электронный ресурс]. – 1997. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>. – Дата доступа: 12.02.2017 г.

20. Бабий, Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учебник / Н.А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 400 с.

УДК 343(476)

ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ В ОТНОШЕНИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ («ОТМЫВАНИЯ») МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А.И. Сафонов, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы предупреждения легализации преступных доходов в Российской Федерации и Республике Беларусь. Легализация («отмывание») преступных доходов является одним из основных направлений деятельности организованных групп и преступных сообществ, имеющих транснациональный характер. Проблема борьбы с отмыванием грязных денег стала актуальной во многих странах мира еще в начале XX столетия. Довольно справедливо отмечают специалисты, что борьба с отмыванием «грязных» денег - один из самых эффективных механизмов противодействия криминальной экономической системе, наносящей значительный ущерб здоровой экономике и подрывающей финансовую стабильность любого государства, в том числе России и Беларуси. Именно легализованный теневой капитал позволяет организованной преступности скупать все виды собственности, устанавливать контроль над экономической, а далее и над политической системой государства.

Введение. Острота проблемы противодействия легализации преступных доходов, и финансированию терроризма не только не снижается, а наоборот, в сложный финансово - экономический период, как в мире, так и в отдельном государстве многократно возрастает. Для финансово-