

ции возникает не во всех случаях применения нормы, содержащей основания увольнения по инициативе нанимателя.

Список цитированных источников

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 томах. - М.: Рус. яз., -Т. IV : Р-V. - 1980. - 683 с.

3. Словарь русского языка: В 4-х т. / Акад. наук СССР. Ин-т русского языка; [Ред. коллегия: чл.-кор. АН СССР С. Г. Бархударов., д-р филол. наук А. П. Евгеньева (пред.) и др.]. - М. : ГИС, 1958.- Т.II. К-О.

4. Пиголкин А.С. Толкование норм права и правотворчество: проблемы соотношения // Закон: создание и толкование: Сб. / под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Спарк, 1998. - 283 с.

5. Малиновская Н.В. Интерпретация в праве: генезис, эволюция актуализация: Автореф. дис. ... докт.юрид.наук. М., 2010. - 30 с.

6. Шмелева Г.Г. Конкретизация социалистического права как фактор совершенствования правового регулирования: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. - Харьков, 1982. - 16 с.

7. Рабинович П.М., Шмелева Г.Г. Конкретизация правовых норм: общетеоретические проблемы // Правоведение. 1985. № 6. - с. 31-39

УДК 343.13

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

**Т.А. Савчук**, доцент кафедры конституционного и административного права Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат юридических наук

**О.В. Дудко**, студентка III курса Академии управления при Президенте Республики Беларусь

*Аннотация. В статье рассматривается сущность оправдания и нормативная регламентация постановления оправдательного приговора в Республике Беларусь, Российской Федерации и Украины; исследуются данные судебной статистики о вынесении оправдательных приговоров, обзоры Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о причинах постановления таких приговоров; формулируются выводы и предложения по рассматриваемым вопросам.*

**Введение.** Охрана прав и законных интересов личности всегда являлась и является приоритетной задачей государства, о чем свидетельствует законодательство Республики Беларусь и ратифицированные ею международные правовые акты, а также то, что уважение личности, охрана ее прав и свобод возведены в ранг конституционных принципов. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК), регулируя деятельность по раскрытию преступлений, преследованию, изобличению и наказанию виновных в их совершении лиц, предусматривает широкий комплекс мер по охране прав и законных интересов личности в уголовном процессе (ст. 2 УПК). В этом контексте оправдание выступает право-

вым средством реабилитации лица, подвергнутого уголовному преследованию, и основанием для восстановления необоснованно обвиненного и преданного суду лица в нарушенных правах.

Основная часть. Неотъемлемое свойство уголовно-процессуальной деятельности на всех этапах ее развития заключалось в сочетании функций поизобличению виновных и недопущению наказания невинных, оправдание всегда сопутствовало осуждению, его призыванием было служить защите интересов личности от необоснованного уголовного преследования. Осуждение и оправдание неразрывно связаны между собой в процессе реализации задач уголовного процесса и забвение любой из этих функций неотвратно породит ущербность всей уголовно-процессуальной деятельности [1]. Оправдательный приговор – основной акт правосудия, обладающий свойствами обязательности, исключительности, неизменности, истинности, завершающий стадию судебного разбирательства в частности и уголовное судопроизводство в целом, сущность которого состоит в установлении судом невиновности лица в совершении преступления, инкриминируемого ему органами предварительного расследования [2]. Значительный вклад в разработку вопросов, связанных с оправданием в уголовном процессе, внесли российские ученые, в то же время проблемы института оправдания не находят широкого отклика среди белорусских правоведов. Это отчасти связано с незначительной долей оправдательных приговоров в системе актов правосудия и устоявшимся законодательным подходом в определении оснований для их постановления, которые не вызывают дискуссий в их интерпретации. Между тем анализ судебной практики демонстрирует ряд проблем, связанных с оправданием лиц не по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, а по причинам некачественной работы следствия, государственного обвинения и судов. Сложившаяся ситуация требует внимания со стороны законодателя в части определения направлений развития института оправдания, повышения качества работы правоприменительных органов с целью обеспечения эффективности постановления оправдательных приговоров.

Ю.Ю. Чурилов справедливо указывает на двухаспектный характер оправдания как правового института, определяя его, во-первых, как совокупность процессуальных норм, регламентирующих основания, порядок и последствия вынесения оправдательного приговора, и, во-вторых, как вынесение и иных уголовно-процессуальных решений о невиновности лица [3]. Развивая эту мысль, А.В. Абрамов отмечает, что оправдание – это судебный порядок установления оправдательных оснований и вынесения оправдательного приговора, которым признается невиновность лица и закрепляется право оправданного на реабилитацию [1]. Приговор как управленческое решение государственных органов правосудия имеет колоссальное значение в общественной и государственной жизни [4, с. 205], является важным социально-политическим, правовым, воспитательно-нравственным элементом правосудия.

Приговор суда постановляется от имени Республики Беларусь (ст. 349 УПК), из чего следует, что государство, наделяя судебную систему правом рассмотрения и разрешения уголовных дел по существу, берет на себя ответственность за законное, всестороннее и объективное их рассмотрение. Такой подход выражается в предъявлении законодателем специальных требований к приговору, его свойствам и уголовно-процессуальному порядку постановления и провозглашения. Согласно ст. 350 УПК приговор суда, как обвинительный, так и оправдательный, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым. Онтологические аспекты оправдательного и обвинительного приговоров имеют одинаковую природу, так как в основе принятия того или другого процессуального решения лежат материалы предварительного расследования, устанавливающие пределы судебного разбирательства. Иная ситуация обстоит с гносеологическими аспектами данных процессуальных актов, поскольку психолого-правовые механизмы постановления оправдательного и обвинительного приговоров существенно отличаются друг от друга, и связано это с отказом государства от обвинения на судебных стадиях [2].

Изучение практики судов предопределило суждение о наличии тенденции к снижению оправданных по сравнению с количеством лиц, преданных суду. Такая тенденция – закономерное явление в процессе развития и совершенствования практики уголовного процесса, поэтому в настоящее время вынесение оправдательного приговора, скорее, исключение, чем сложившаяся практика. Так, в 2008 г. судами Республики Беларусь был оправдан 191 чел., в 2010 г. – 217 чел. [5], в 2011 г. было вынесено 382 оправдательных приговора [6], в 2012 г. – 184 таких приговоров в отношении 241 лица [7, с. 268], в 2013 г. судами были оправданы 172 обвиняемых (0,44 % от общего числа приговоров) [8], в 2014 г. – 99 [9], а в первом полугодии 2016 г. – 44 [10].

Как отмечает М. И. Пастухов, судьи при невосполнимой недоказанности обвинения предпочитают возратить дело для проведения дополнительного расследования, чем оправдать обвиняемого. Цитируемый автор указывает, что проведенное анкетирование судей по вопросам, связанным с оправданием и реабилитацией граждан показывает, что большинство из них (255 чел.) при недостаточности доказательств виновности лица направляет дела на доследование, а не выносит оправдательный приговор [11, с. 171]. По мнению В.В. Вандышева, основанием постановления оправдательного приговора является совокупность исследованных в судебном разбирательстве доказательств, достаточных для однозначного вывода о наличии оснований для оправдания обвиняемого либо признания того, что доказательств недостаточно для констатации участия обвиняемого в совершении преступления [12, с. 629].

УПК Республики Беларусь (ст. 357) основаниями постановления оправдательного приговора называет случаи, когда: отсутствует общественное опасное деяние, предусмотренное уголовным законом; в деянии

обвиняемого отсутствует состав преступления; не доказано участие обвиняемого в совершении преступления. Отметим, что многие государства постсоветского пространства содержат аналогичные основания для оправдания.

Так, например, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК Российской Федерации) выделяет похожие основания для оправдания, а именно: не установление события преступления; непричастность подсудимого к совершению преступления; отсутствие состава преступления в деянии подсудимого; вынесение оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей. Анализ законодательных норм позволяет выделить ряд различий в регламентации оправдания в Беларуси и России. Во-первых, это процессуальный статус лиц, в отношении которых выносится оправдательный приговор: в Республике Беларусь это обвиняемый, а в России – подсудимый, обретаемый лицом после назначения судебного разбирательства. Во-вторых, в УПК Российской Федерации в качестве самостоятельного основания предусмотрено вынесение оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей. Отметим, что данное основание в отличие от других имеющихся в законе обоих государств не имеет в своей основе предпосылок уголовного и (или) уголовно-процессуального характера. Примечательно, что в Республике Беларусь на государственном уровне неоднократно обсуждалось введение суда присяжных в уголовный процесс, но его введение признано нецелесообразным, хотя данный институт находит широкую поддержку общественности.

В Уголовно-процессуальном кодексе Украины (далее – УПК Украины) также содержатся похожие основания для оправдания лица, к которым относятся следующие правовые обстоятельства: а) не доказано, что совершено уголовное правонарушение, в котором обвиняется лицо; б) не доказано, что в деянии обвиняемого есть состав уголовного правонарушения; в) не доказано, что уголовное правонарушение совершено обвиняемым (ст. 373 УПК Украины). Исследование уголовно-процессуальных норм Республики Беларусь и Украины, регулирующих основания постановления оправдательного приговора, указывает на наиболее правильный подход белорусского законодателя, употребляющего термин «отсутствие», а не «недоказанность», что придает правильное смысловое восприятие цитируемой нормы, соответствует принципу презумпции невиновности, и, как следствие, приводит к снижению судебных ошибок при вынесении оправдательных приговоров.

В соответствии со ст. 362 УПК в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются сущность предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом; доказательства, послужившие основанием для оправдания обвиняемого; мотивы, объясняющие, почему суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления; мотивы решения в от-

ношении гражданского иска. В резолютивной части оправдательного приговора необходимо точно указывать основания оправдания, изложенные в ст. 357 УПК. Причем выводы, сделанные в описательно-мотивировочной части приговора, должны соответствовать основанию для оправдания обвиняемого [13, с. 14]. Анализ судебной практики показывает, что среди оснований постановления судами оправдательных приговоров доминирует недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления (в 2012 г. этот показатель составил 69 %). При этом по 48 % таких дел судами ранее постановлялись обвинительные приговоры, т.е. в отношении каждого второго оправданного ранее принималось противоположное решение, что указывает на изменение подходов судами к оценке доказательств [7, с. 269]. Причинами постановления оправдательных приговоров по данному основанию являются некачественно проведенное следствие, низкий уровень государственного обвинения, ошибки судов в результате одностороннего исследования материалов дел. Как указывает Пленум Верховного Суда Республики Беларусь, суды при постановлении оправдательных приговоров в отдельных случаях неправильно устанавливают основания для оправдания, в нарушение ч. 2 ст. 362 УПК в тексты приговоров включают формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданных, а в резолютивной части не всегда содержится решение о признании лица невиновным. При этом в правосознании отдельных судей сохраняются проявления обвинительного уклона, ими не в полной мере обеспечивается соответствие приговоров требованиям общей и юридической грамотности [14].

На одной из встреч руководящего состава судов общей юрисдикции Глава государства А.Г. Лукашенко отметил, что от эффективности правосудия во многом зависит стабильность в стране и обществе, без него невозможно обеспечить надлежащую защиту прав человека и интересов государства. Опираясь на результаты социологического опроса о судебных ошибках, где большинство граждан (73,5 %) считают, что хуже осудить невиновного, чем позволить виновному уйти от наказания [15, с. 66], считаем постановление законных и обоснованных оправдательных приговоров важным средством судебной защиты личности от неосновательного уголовного преследования.

Как указывалось выше, одной из причин постановления оправдательных приговоров в отечественной судебной практике является низкий уровень предварительного расследования преступлений, поэтому каждый факт постановления оправдательного приговора требует тщательной проверки и рассматривается Генеральной прокуратурой Республики Беларусь как чрезвычайное происшествие. В связи с этим органами прокуратуры уделяется повышенное внимание качеству предварительного расследования и своевременному устранению ошибок следствия средствами прокурорского надзора. Каждый случай постановления оправдательного приговора анализируется в прокуратурах, в том числе с приглашением представителей правоохранительных ведомств, а о требо-

вательности и принципиальности прокуроров при осуществлении надзора в уголовном процессе свидетельствует значительное привлечение сотрудников правоохранительных органов к дисциплинарной ответственности. В Следственном комитете Республики Беларусь также осуществляется работа по устранению ошибок следствия, ставших причиной постановления оправдательных приговоров, проводятся служебные расследования по данным фактам, принимаются меры, направленные на устранение таких причин. Ежегодно проводятся заседания коллегии Следственного комитета Республики Беларусь, на которых рассматриваются причины постановления судами оправдательных приговоров, незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности, продления процессуальных сроков по уголовным делам. В заседании коллегий принимает участие руководящий состав правоохранительных органов Республики Беларусь: Генеральный прокурор, Председатель Комитета государственной безопасности, заместитель председателя Верховного Суда, заместитель Государственного секретаря Совета Безопасности. Несмотря на проделываемую работу, прокуратура настаивает, что в большинстве случаев оправдательный приговор – это результат некачественной работы органов предварительного расследования, выражающийся в доказательственной несостоятельности обвинения, невосполнимой недостаточности доказательств.

По данным аналитического обзора Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, недоработками следствия чаще всего являются следующие:

- 1) несвоевременные возбуждение уголовных дел, осмотр места происшествия, проведение других неотложных следственных действий;
- 2) неисполнение требований ст. 18 УПК о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств уголовного дела, неоправданное игнорирование ходатайств обвиняемого и его защитника, противоречивость и чаще всего невосполнимая в суде недостаточность доказательственной информации;
- 3) нарушение конституционных и процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и иных участников процесса, в том числе права не свидетельствовать против себя и близких родственников;
- 4) нарушение установленного порядка производства следственных действий, а также наличие иных процессуальных упущениях, влекущих признание доказательств недопустимыми;
- 5) непринятие следователями исчерпывающих мер к закреплению доказательств, даже в предвидении того, что обвиняемые и свидетели могут в судебном заседании изменить свои показания, сославшись на незаконные методы воздействия или неточное воспроизведение их пояснений [7, с. 269–270]. При этом отметим, что отказ участников уголовного процесса от прежних показаний нередко связан с поверхностными допросами, предшествующими и сопутствующими расследуемому преступлению, которые могли быть известны только очевидцу и лицу, совершившему преступле-

ние, а также пренебрежением проверкой достоверности этих сведений путем проведения дополнительных следственных действий.

Кроме вышеназванных причин, влекущих постановление оправдательных приговоров, можно назвать еще и односторонний подход в расследовании, ошибки в квалификации преступлений, поверхностную оценку доказательств и непрофессиональный подход при осуществлении процессуальной деятельности в целом. Как показывает практика, в некоторых случаях доказательства признаются недопустимыми из-за отсутствия понятых при производстве следственных действий, когда их участие по закону является обязательным, либо привлечения в качестве понятых лиц, не отвечающих предъявляемым требованиям. Иногда такими причинами является несоблюдение правил предъявления для опознания, а также собирание доказательств должностным лицом, не уполномоченным на данное процессуальное действие.

В качестве недопустимых доказательств, влияющих на правильное постановление приговора, в уголовных делах нередко фигурируют письменные объяснения: «чистосердечное признание» и «явка с повинной» (которые фактически таковыми не являются), полученные оперативными работниками от подозреваемых после задержания. Последним при этом не разъясняются их права, что является прямым нарушением уголовно-процессуального закона. Также в следственной практике имеют место случаи допроса задержанных по обстоятельствам совершенных ими преступлений в качестве свидетелей. Суды справедливо признавали такие действия незаконными в связи с нарушением права лица на защиту. Ведь при наличии достаточных данных для подозрения лица в совершении преступления, его фактическом задержании и не разъяснении прав как подозреваемого, допрос в качестве свидетеля является существенным нарушением его законных прав и интересов. Причинами постановления оправдательных приговоров также были просчеты органов предварительного расследования в юридической оценке фактических обстоятельств дела. Безусловно, самым опасным явлением остается завышенная оценка доказательной силы признательных показаний – пресловутой «царицы доказательств». В результате следствие делает акцент на добывании, а порой и «выбивании» признания в совершении преступления. Изучение ряда таких дел показало, что лежащее в его основе признание обвиняемого было неоправданно кратким, не содержало подробностей, которые обязательно знал бы обвиняемый, если бы действительно совершил преступление. Примерами могут служить некоторые дела о хищениях, по которым в признании обвиняемого на следствии не было никаких сведений о судьбе похищенного или содержались явно надуманные объяснения. Однако сегодня суды довольно принципиально относятся к случаям отказа обвиняемых от ранее данных показаний, требуя представить и другие доказательства.

Заключение. Подводя итог, отметим, что низкое качество предварительного расследования – одна из причин постановления оправдательных

приговоров. Для устранения этой причины требуется повысить профессиональный отбор кадров в следственные органы и органы дознания, а именно: пересмотреть требования для лиц, впервые поступающих на службу в органы, осуществляющие предварительное следствие и дознание; осуществлять систематическую оценку действующего состава следственных органов и органов дознания на предмет знания уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В целях повышения уровня и качества постановления оправдательных приговоров, по нашему мнению, требуется пересмотреть существующую позицию Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по вопросам постановления таких приговоров, а также, разделяя мнение председателя Верховного Суда Республики Беларусь В. О. Сукало, разработать методические рекомендации о применении положений УПК по вопросам постановления оправдательных приговоров [16, с. 8].

#### Список цитированных источников

1. Абрамов, А. В. Оправдание в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. В. Абрамов. – Нижний Новгород, 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com>. – Дата доступа: 22.11.2016.
2. Александрова, О. Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.Ю. Александрова. – Омск, 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawtheses.com/jreader/153421/a?#?page=1>. – Дата доступа: 19.02.2017.
3. Чурилов, Ю. Ю. Оправдательный приговор в российском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю. Ю. Чурилов. – Воронеж, 2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com>. – Дата доступа: 21.11.2016.
4. Ольков, С. Г. О справедливом приговоре / С. Г. Ольков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 203–209.
5. Оправдательный приговор не всегда обусловлен недостатками предварительного расследования уголовных дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prokuratura.gov.by>. – Дата доступа: 21.11.2016.
6. Почему в Беларуси мало оправдательных приговоров? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.by/ru/social/item/20364-prig.html>. – Дата доступа: 18.02.2017
7. Практика прокурорского надзора: Поддержание государственного обвинения и надзор за законностью судебных решений по уголовным делам: сб. норм. актов и документов / Генер. прокуратура Респ. Беларусь ; сост. А.К. Стук [и др.] ; под общ. ред. А.В. Конюка. Минск : Белорус. Дом печати, 2013. – 432 с.
8. Оправдательный приговор – как игра в лотерею [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://protivpytok.org/opravdatelnyj-prigovor-kak-igra-v-lotereyu.html>. – Дата доступа: 20.11.2016.
9. По материалам пресс-конференции заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь В.Л. Калинковича [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.court.by/justice/press\\_office/](http://www.court.by/justice/press_office/). – Дата доступа: 22.11.2016.
10. Информация о статистических данных за первое полугодие 2016 года по лицам, оправданным судами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.court.by/justice/press\\_office/](http://www.court.by/justice/press_office/). – Дата доступа: 22.11.2016.
11. Пастухов, М.И. Реабилитация невиновных: Основы правового института / М. И. Пастухов. – Минск : Университетское, 1993. – 176 с.
12. Вандышев, В. В. Уголовный процесс. Курс лекций / В. В. Вандышев. – СПб. : Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2004. – 997 с.



13. Радюк, И. Вопросы применения законодательства при постановлении оправдательных приговоров / И. Радюк // Судовы веснік.– 2005. – № 3. – С. 13–15.

14. О выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сент. 2001 г. № 9 «О приговоре суда» (с изм. от 22.12.2005 г.) и от 28 сент. 2006 г. № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 19 дек.2008 г., № 10 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

15. Акуленко, А. Н. Преступление и наказание: восприятие, оценки, отношение общества : социологич. исследов. / А. Н. Акуленко, О. Н. Фаблинова, М. В. Чернявская. – Минск : «Альтиора – Живые краски», 2013. – 96 с.

16. Сукало, В. Задачи общих судов по реализации положений Послания о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь / В. Сукало // Судовы веснік. – 2012. – № 1. – С. 8.

УДК 343.222.5:340.115.7

### **СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ НЕВИННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (СЛУЧАЯ)**

**С.В. Сазонова**, помощник прокурора Чашникского района, прокуратура Витебской области, магистр юридических наук

*Аннотация. Современное общество поддерживает принцип привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда: принцип вины является одним из центральных в науке уголовного права и уголовном законодательстве.*

Введение. Совершение невинного деяния не влечет за собой применения мер уголовно-правового воздействия. Привлечение к уголовной ответственности за деяния, общественную опасность которых лицо не должно было или не могло сознавать или предвидеть, приводило бы к нарушениям законности со стороны правоприменителя.

В соответствии со ст. 26 Конституции Республики Беларусь "никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невинность" [1, ст.26].

Статья 26 Уголовного Кодекса Республики Беларусь гласит: "Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не знавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть" [2, ст. 26].

Основная часть. Немаловажную роль играет анализ зарубежного опыта правовой регламентации невинного причинения вреда, так как