

2. Савин, А. В. Интерпретация понятия «государственный экологический контроль» в отечественной юридической науке / А. В. Савин // Журнал правовых и экономических исследований. – 2008. - № 4. – С. 41-48.

3. Кичигин, Е. И. Правовые проблемы муниципального экологического контроля: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.06 / Е. И. Кичигин ; Рос. акад. наук. – М, 2004. – 42 с.

4. Ганюхина, О. Ю. Правовое регулирование экологического контроля в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.06 / О. Ю. Ганюхина ; Рос. акад. наук. – Саратов, 2007. – С. 7-8.

5. Савин, А. В. Соотношение понятий «экологический контроль» и «экологический надзор» / А. В. Савин // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2010. - № 6. – с. 215-225.

6. Гнейтс, Н. А. Экологическое право: Курс лекций / Н. А. Гнейтс. – М., 2008. – с. 110.

7. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 26 ноября 1992г., № 1982-ХІІ: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 декабря 2015 года № 333-3 // Эталон 6.0 – Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа : <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=2%2F360>. – Дата доступа : - 03.01.2017.

8. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федеральный закон Российской Федерации, 10.01.2002 г., N 7-ФЗ // КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34823/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/). - дата доступа: 01.02.2017.

9. О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 4 января 2010 г. № 108-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31 декабря 2014 г. № 229-3 //Эталон 6.0 – Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа : <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=2/1660>. - Дата доступа : 03.02.2017.

УДК 349.227

## **СООТНОШЕНИЕ ТОЛКОВАНИЯ И КОНКРЕТИЗАЦИИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ В ОСНОВАНИЯХ УВОЛЬНЕНИЯ ПО ИНИЦИАТИВЕ НАНИМАТЕЛЯ**

**Ю.М. Савкина**, заведующий учебной лабораторией «Юридическая клиника», преподаватель кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета

*Аннотация. Одной из особенностей норм трудового права является наличие в них оценочных понятий. Их толкование и конкретизация происходит, правоприменительными органами с учетом конкретных условий. Автор обосновывает положение о том, что понятия «толкование» и «конкретизация» норм, содержащих оценочные понятия, не являются тождественными. Толкование нормы, содержащей основания увольнения по инициативе нанимателя предполагает использование различных способов и в первую очередь системного толкования. При этом конкретизация, как правило, затрагивает лишь отдельные понятия, в частности оценочные, содержащиеся в норме права.*

**Введение.** Нормы трудового права содержат большое количество оценочных понятий, которые свойственны и другим отраслям права. В литературе содержатся различные определения таких понятий. Боль-

шинство ученых сходятся во мнении о том, что это понятие, обладающее следующими признаками: закреплено в норме права; в наиболее общем смысле характеризует свойства сложных явлений, предметов, действий и процессов; его невозможно отразить в праве с помощью понятия точного значения; конкретизируется управомоченными на то лицами самостоятельно в каждом конкретном случае.

Оценочные понятия включены в большинство пунктов статьи 42 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК), содержащей основания увольнения работников по инициативе нанимателя. К ним в частности относятся: «другая местность», «состояние здоровья, препятствующее продолжению работы», «недостаточная квалификация, препятствующая продолжению работы», «систематического неисполнения работником без уважительных причин обязанностей», «уважительная причина», «грубое нарушение требований по охране труда». Указанные понятия закреплены соответственно п. 1, 2, 4, 5, 9 ст. 42 ТК.

Ввиду того, что правоприменительным органам предоставлено право на толкование и конкретизацию данных понятий следует определиться с их соотношением.

Основная часть. В толковом словаре русского языка глагол «толковать» определяется как «объяснять (изъяснять), давать чему толк, смысл, значение».[1, с. 411] При этом «конкретизация» определяется как «выражение в более наглядной, точной конкретной форме, уточнение».[2, с. 115] Как отмечает А.С. Пиголкин толкование правовых норм в общем виде определяется как установление содержания нормативных правовых актов, направленное на раскрытие выраженной в них воли нормоустановителя.[3, с.66] Конкретизация в значительной степени связана с толкованием правовых норм, однако имеет другую природу, отличную от толкования, что предполагает разграничение указанных явлений. Н.В. Малиновская отмечает, что данная проблема должна решаться путем «сопоставления рассматриваемых явлений и выявления специфических, индивидуальных свойств каждого из них».[4, с.8]

В юридической науке высказываются различные мнения по поводу соотношения понятий «толкование» и «конкретизация» (толкование отождествляется с конкретизацией юридических норм; конкретизация поглощается толкованием; толкование поглощается конкретизацией и рассматривается как форма конкретизации и др.). Одним из самых распространенных является мнение о том, что толкование и конкретизация это два самостоятельных явления, которые, однако, тесно связаны между собой. Так Г.Г.Шмелева разграничивала данные понятия по следующим критериям: цель; логические механизмы и результат.[5, с.11] Так, итогом толкования права по ее мнению являются нормы понимания, а результатом конкретизации выступают относительно новые правила поведения. В юридической литературе также отмечается, что в толковании нуждаются все юридические нормы, если возникает вопрос об их применении, при этом необходимость в конкретизации юридических норм возникает не всегда.[6, с.36]

Мнение о самостоятельности указанных явлений представляется обоснованным и в отношении норм трудового права, в том числе предусматривающих основания увольнения по инициативе нанимателя. Для того чтобы увольнение работников было законным важно уяснить соотношение процессов толкования и конкретизации в этих случаях.

Толкование как процесс и его результат предполагает уяснение и разъяснение нормы, содержащей основания увольнения. В первую очередь следует использовать системный способ толкования, в частности уяснить нормы, закрепляющие классификацию оснований увольнения в целом и их разновидности. Системное толкование помогает выявить действительное содержание правовых норм за счет выявления структурных и функциональных связей между различными нормами, правовыми институтами, нормативными правовыми актами. Что в частности является необходимой предпосылкой конкретизации оценочных понятий в таких нормах.

При этом следует отметить, что результат конкретизации не содержит разъяснения нормы права в целом. В рассматриваемой ситуации раскрывается не вся норма, а лишь оценочное понятие, содержащееся в ней. Например, при применении основания увольнения, содержащегося в п. 5 ст. 42 ТК (прогул) конкретизации требует лишь понятие «уважительная причина», которая в каждом конкретном случае определяется по-разному, на основе усмотрения правоприменителя.

Судебное толкование практики увольнений работников по инициативе нанимателя по основаниям, содержащим оценочные понятия, описывает не все возможные случаи их применения. При рассмотрении конкретного дела суд определяет соответствует ли имеющая место ситуация указанному оценочному понятию. Например, законно ли увольнение за прогул работника, отсутствовавшего на работе 4 часа в связи походом к врачу в частный медицинский центр без острой на то необходимости?

При обобщении практики суды выявляют те случаи конкретизации, которые являются актуальными и типичными. Эти результаты конкретизации могут получить закрепление в разъяснениях Пленума Верховного Суда. Они отличаются большей степенью новизны, поскольку концентрируют опыт судейского усмотрения, направляют практику в целом, в том числе судебную. При решении вопроса увольнения по инициативе нанимателя по основаниям с оценочными понятиями необходимо в первую очередь обратиться к таким разъяснениям.

Заключение. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Понятия «толкование» и «конкретизация» норм, содержащих оценочные понятия обозначают не тождественные явления. Толкование нормы, содержащей основания увольнения по инициативе нанимателя предполагает использование различных способов и в первую очередь системного толкования. В свою очередь конкретизация, как правило, затрагивает лишь отдельные понятия, в частности оценочные, содержащиеся в норме права. Следовательно необходимость конкретизации

ции возникает не во всех случаях применения нормы, содержащей основания увольнения по инициативе нанимателя.

Список цитированных источников

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 томах. - М.: Рус. яз., -Т. IV : Р-V. - 1980. - 683 с.

3. Словарь русского языка: В 4-х т. / Акад. наук СССР. Ин-т русского языка; [Ред. коллегия: чл.-кор. АН СССР С. Г. Бархударов., д-р филол. наук А. П. Евгеньева (пред.) и др.]. - М. : ГИС, 1958.- Т.II. К-О.

4. Пиголкин А.С. Толкование норм права и правотворчество: проблемы соотношения // Закон: создание и толкование: Сб. / под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Спарк, 1998. - 283 с.

5. Малиновская Н.В. Интерпретация в праве: генезис, эволюция актуализация: Автореф. дис. ... докт.юрид.наук. М., 2010. - 30 с.

6. Шмелева Г.Г. Конкретизация социалистического права как фактор совершенствования правового регулирования: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. - Харьков, 1982. - 16 с.

7. Рабинович П.М., Шмелева Г.Г. Конкретизация правовых норм: общетеоретические проблемы // Правоведение. 1985. № 6. - с. 31-39

УДК 343.13

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

**Т.А. Савчук**, доцент кафедры конституционного и административного права Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат юридических наук

**О.В. Дудко**, студентка III курса Академии управления при Президенте Республики Беларусь

*Аннотация. В статье рассматривается сущность оправдания и нормативная регламентация постановления оправдательного приговора в Республике Беларусь, Российской Федерации и Украины; исследуются данные судебной статистики о вынесении оправдательных приговоров, обзоры Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о причинах постановления таких приговоров; формулируются выводы и предложения по рассматриваемым вопросам.*

**Введение.** Охрана прав и законных интересов личности всегда являлась и является приоритетной задачей государства, о чем свидетельствует законодательство Республики Беларусь и ратифицированные ею международные правовые акты, а также то, что уважение личности, охрана ее прав и свобод возведены в ранг конституционных принципов. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК), регулируя деятельность по раскрытию преступлений, преследованию, изобличению и наказанию виновных в их совершении лиц, предусматривает широкий комплекс мер по охране прав и законных интересов личности в уголовном процессе (ст. 2 УПК). В этом контексте оправдание выступает право-