

сультант плюс: Беларусь [электронный ресурс]. – Минск, 2016.

9. Хомич В.М. Уголовное право Республики Беларусь: учеб. Пособие /В.М. Хомич. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2010. – 663 с.

10. Мороз. В.В. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Учебник / В.В. Мороз, О.А. Безлюдов. - Мн.: БелНИУФЭ, 1997.- 379 с.

УДК 343.237(476)

О НОВОМ ПОДХОДЕ К ПРАВИЛАМ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ПОВТОРНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

О.О. Новик, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

Аннотация. В настоящей статье рассматривается вопрос о том, ведёт ли к усилению уголовной ответственности, совершение лицом нескольких преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части УК?

Сформулировано предложение о внесении в Общую часть УК норм, закрепляющих правила назначения наказаний, усиливающих ответственность при повторности преступлений.

Введение. Повторность преступлений, как форма множественности преступлений в Уголовном кодексе Республики Беларусь выступает в качестве фактора усиливающего уголовную ответственность за содеянное. А именно, данная форма множественности преступлений выступает квалифицирующим признаком, предусмотренным в некоторых статьях Особенной части УК, а также выступает в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность (п. 1 ч. 1 ст. 64 УК). В этом и состоит уголовно-правовое значение данного термина.

Основная часть. В качестве квалифицирующего признака повторность предусмотрена далеко не во всех составах преступлений и редких случаях во вторых частях некоторых статей Особенной части УК

В настоящее время одной из проблем повторности преступлений является вопрос о том, ведёт ли к увеличению наказания, совершение лицом нескольких преступлений предусмотренных одной статьёй УК?

По общему правилу, чем больше лицо совершает преступлений, тем соответственно должна увеличиваться степень общественной опасности такого поведения лица и его личности, что в свою очередь должно увеличивать и усиливать наказание. Однако на практике ничего подобного не происходит, поскольку в Особенной части УК в ряде статей повторность, как квалифицирующий признак отсутствует и всё содеянное (независимо от количества совершенных преступлений) будет квалифицироваться по части первой. А если есть квалифицирующая повторность в статье, то, сколько бы по количеству однородных либо тождественных преступлений не совершалось, всё равно все эти преступления будут квалифициро-

ваться по содержащейся в статье части за повторно совершаемые преступления. Ввиду этого при такой квалификации реального усиления и вообще усиления уголовной ответственности не происходит.

Рассмотрим вышеизложенное положение на гипотетическом примере.

А. умышленно причинил три раза тяжкие телесные повреждения (ч. 3 ст. 147 УК). Б. причинил два раза умышленно тяжкие телесные повреждения (ч. 3 ст. 147 УК) и один раз умышленно менее тяжкие телесные повреждения (ч. 1 ст. 149 УК).

При анализе санкций ч. 3 ст. 147 УК и ч. 1 ст. 149 УК можно сделать вывод о том, что умышленное причинение тяжких телесных повреждений, совершённые повторно являются особо тяжким преступлением и тем самым более опасным, чем умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения, которое является менее тяжким преступлением.

Соответственно, исходя из принципа справедливости уголовной ответственности (ч. 6 ст. 3 УК) наказание А. должно быть более суровым, чем наказание Б. Однако при назначении наказания получается, что А. должен нести ответственность по ч. 3 ст. 147 (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, совершенное повторно) и максимальное наказание А. может составлять 15 лет лишения свободы. Б. понесёт наказание по ч. 3 ст. 147 (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, совершенное повторно) + по ч. 1 ст. 149 УК (умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения) и максимальное наказание Б. может составлять 18 лет лишения свободы (15 лет по ч. 3 ст. 147 + 3 года по ч. 1 ст. 149 УК).

Ещё одним не менее важным проблемным вопросом повторности, выступающим в качестве квалифицирующего признака преступления, является то, что все совершённые тождественные преступления квалифицируются только по части статьи, предусматривающей наказание за повторность преступлений. Так, например, действия лица совершившего два разбоя, на практике подлежат квалификации по ч. 2 ст. 207 УК, как разбой совершённый повторно. Однако, если рассмотреть два совершенных разбоя самостоятельно, то первый разбой подпадает под признаки ч. 1 ст. 207, а второй под признаки ч. 2 ст. 207 УК (как разбой, совершённый повторно). И в этой ситуации действия лица уже необходимо было бы квалифицировать как повторность преступлений, не образующих совокупности (ст. 71 УК). Следовательно, если исходить из второго пути квалификации двух разбоев, то квалифицирующая повторность тождественных преступлений оказывается неприменимой.

Даже, если исходить из изложенного порядка квалификации тождественных преступлений по признаку повторности, который применяется на практике, то данный порядок не унифицирован, а применяется лишь только к формам хищения.

Если взять в качестве примера совершения двух убийств, то правила квалификации иные. Так, в абзаце 2 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17 декабря 2002 года № 9 закреплено, что если виновный не был осужден за ранее совершённое убийство,

подпадающее под действия ч. 1 ст. 139 УК, то это действие подлежит самостоятельно квалификации, а последнее преступление следует квалифицировать по п. 16 ч. 2 ст. 139 УК [2]. И получается, что при совершении двух разбоев действия квалифицируются по ч. 2 ст. 207 УК, а при совершении двух убийств по ч. 1 ст. 139 УК + п. 16 ч. 2 ст. 139 УК.

Заключение. Таким образом, на основании вышеизложенного видится более удачным усиливать ответственность за повторно совершаемые преступления не через санкции статей Особенной части УК, а через нормы Общей части УК. Ввиду чего видится целесообразным ввести в Общую часть УК нормы, закрепляющие правила назначения наказаний, усиливающие ответственность за множественность преступлений. В противном же случае в каждую статью Особенной части УК необходимо будет включить повторность, как квалифицирующий признак.

Список цитированных источников

1. Уголовный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] 9 июля 1999 г., № 275-З: с изменениями и дополнениями // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 17 декабря 2002 г., № 9 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 343.237(476)

О СУБЪЕКТИВНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

О.О. Новик, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

А.А. Ананенко, студент юридического факультета Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, касающиеся субъективной связи между участниками преступления и её влияния на квалификацию.

Введение. Актуальность исследования состоит в том, что до сих пор на законодательном уровне не решён вопрос относительно соучастия при односторонней субъективной связи.

Основная часть. Соучастие как самостоятельный уголовно-правовой институт характеризуется рядом присущих ему объективных и субъективных признаков, выработанных теорией уголовного права. Одним из самых спорных и требующих уяснения является такой субъективный признак, как взаимная осведомленность (субъективная составляющая совместности), под которым в литературе в первую очередь понимается осознание соучастниками совместности их действий при совершении преступления, т.е. их знание о том, что в совершении преступления, кроме