

печил бы преемственность проводимой государственной политики. В последнее время активно обсуждаются возможные конституционные изменения и Основного закона Республики Беларусь.

Список цитированных источников

1. Изменения в Конституции внесут ощутимый вклад в развитие Азербайджана – депутат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2665762.html>. – Дата доступа: 15.02.2017.

2. Мотивы конституционной реформы в Азербайджане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/motivy-konstitutsionnoy-reformy-v-azerbaydzhanе/>. – Дата доступа: 10.02.2017.

3. Новая конституция Туркменистана основана на рамках концепции прав человека и нейтралитета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newscentralasia.net/2016/09/14/>. – Дата доступа: 18.02.2017.

4. Конституция Туркменистана расширила полномочия Бердымухамедова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rus.azattyq.org/a/turkmenistan-berdymukhamedov-konstitutytsia/27987812.html>. – Дата доступа: 20.02.2017.

5. Изменения и дополнения в Конституцию Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tajembassy.ru/ru/nasha-gordost/53-referendum/368-izmeneniya-i-dopolneniya-v-konstitutsiyu-respubliki-tadzhikistan>. – Дата доступа: 19.02.2017.

6. Конституционная реформа в Армении: цели заявленные и реальные [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ritm Eurasia.org/news--2015-03-31--konstitucionnaja-reforma-v-armenii-celi-zajavlennye-i-realnye-17315>. – Дата доступа: 24.02.2017.

7. Обзор: поправки в Конституцию КР: дискуссии в обществе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ca-portal.ru/article/28931>. – Дата доступа: 26.02.2017.

8. Проект новой Конституции Кыргызстана: сравниваем с прежней [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fergananews.com/articles/9045>. – Дата доступа: 02.03.2017.

9. Перераспределение власти в Казахстане: На снижение каких полномочий Президента указал Назарбаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kazpravda.kz/news/prezident1/pereraspredelenie-vlasti-v-kazahstane-na-snizhenie-kakih-polnomochii-prezidenta-ukazal-nazarbaev>. – Дата доступа: 06.03.2017.

УДК 343.3/.7

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

О.Е. Калпинская, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. Статья посвящена изучению уголовно-правовых норм Белоруссии и России, закрепляющих ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Рассматривается проблема дифференциации уголовной ответственности по квалифицированным составам преступления на основе сравнительно-

правового анализа действующего законодательства двух стран. Особое внимание уделено вопросу привлечения к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Введение. Прежде всего, хотелось бы отметить, что если в результате ДТП с участием пешехода последнему причинены менее тяжкие телесные повреждения – водитель может быть привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 317 УК Республики Беларусь [1]. Причинение менее тяжких телесных повреждений по белорусскому законодательству схоже с причинением среднего вреда здоровью в России.

Напомним, что в соответствии с российским законодательством нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего предусматривает административную ответственность по ст. 12.24 КоАП РФ [2].

При этом, в соответствии с законодательством РБ менее тяжкими считаются повреждения, имеющие хотя бы один из следующих признаков:

- длительное расстройство здоровья - непосредственно связанные с повреждением последствия, продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня);

- значительная стойкая утрата трудоспособности менее чем на одну треть (утрата трудоспособности от 10 до 35%).

Основная часть. Длительность расстройства здоровья определяется не продолжительностью больничного, а временем восстановления нарушенной функции органа или временем восстановления анатомической целостности. То есть в медицине существуют клинические протоколы, которыми определены усредненные сроки заживания определенных ран и сроки восстановления нарушенных функций органов. Продолжительность нахождения потерпевшего на больничном не всегда соответствует данным клинических протоколов, причем как в меньшую, так и в большую сторону. Некоторые потерпевшие вообще не берут больничный, но это не означает, что им нельзя установить степень телесных повреждений, поскольку есть вышеупомянутые клинические протоколы, содержащие примерные сроки выздоровления.

Степень тяжести телесных повреждений определяется в ходе судебно-медицинской экспертизы, которая назначается должностным лицом органа, ведущего административный процесс, дознавателем или следователем. Кроме того, можно провести экспертизу телесных повреждений потерпевшего спустя какой-то период времени, например через полгода после ДТП. В этом случае, как правило, экспертиза проводится по медицинским документам, которые истребуются из учреждений здравоохранения, где проходил лечение потерпевший.

Если в результате ДТП потерпевший получили черепно-мозговую травму, то врач, который его осматривает, должен зафиксировать не только ваши субъективные жалобы (головная боль, слабость, головокружение), но и объективные признаки состояния потерпевшего (дрожание век, пальцев рук, зрачков, неустойчивость в позе Ромберга, вспотевание ладоней рук).

При этом, потерпевшего должен осмотреть врач-невропатолог. При отсутствии в подлинных медицинских документах каких-либо объективных признаков той или иной формы ЧМТ судебно-медицинский эксперт не сможет дать оценку степени тяжести телесных повреждений.

Помимо этого, можно оспорить заключение судебно-медицинской экспертизы. Для этого необходимо подать в орган, ведущий уголовный процесс, или в орган дознания аргументированное ходатайство о назначении повторной или дополнительной судебно-медицинской экспертизы с указанием доводов о несогласии с выводами первоначальной экспертизы.

При этом, согласно ст. 33 УК РБ [1], данное преступление относится к преступлениям частного характера. То есть потерпевший в уголовном деле фактически берет на себя функции прокурора (является частным обвинителем) и обязан доказать вину водителя в ДТП.

Поскольку инициатива привлечения водителя к уголовной ответственности передана законом потерпевшему, то именно он выполняет роль обвинителя в уголовном деле и на нем лежит обязанность – доказать вину водителя. Судебное следствие начинается с изложения сущности обвинения частным обвинителем. Обвинитель представляет доказательства, участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении обвиняемому наказания, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства.

Для наступления уголовной ответственности водителя по ч. 1 ст. 317 УК Республики Беларусь [1] недостаточно, чтобы пешеход в результате ДТП получил менее тяжкие телесные повреждения. Кроме этого, пешеход должен написать заявление о привлечении водителя к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 317 УК Республики Беларусь [1]. Без этого заявления привлечь водителя к уголовной ответственности нельзя, поскольку уголовная ответственность по данной статье наступает только по требованию потерпевшего.

Пешеход (частный обвинитель) вправе отказаться от обвинения без указания каких-либо причин.

Кроме того, водитель может быть освобожден от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 317 УК Республики Беларусь [1], если он примирился с потерпевшим.

Для примирения водителя с пешеходом достаточно, чтобы пешеход обратился с письменным заявлением в суд, в котором указал, что он с водителем примирился.

В случае примирения с потерпевшим уголовное дело в отношении водителя подлежит прекращению.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 УК Республики Беларусь [1], нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека либо причинение тяжкого телесного повреждения, – наказывается исправительными работами на срок до двух лет,

или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Российским законодательством разграничена ответственность за причинение тяжких телесных повреждений и смерти при нарушении правил дорожного движения. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 264 УК РФ [3], максимальное наказание за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью не может превышать двух лет лишения свободы. Согласно же ч. 3 ст. 264 УК РФ [3], те же действия повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего могут наказываться вплоть до 5 лет лишения свободы.

Анализируя уголовную ответственность по ч. 2 ст. 317 УК Республики Беларусь [1] и по ч.ч. 1, 3 ст. 264 УК РФ [3], рациональным представляется разграничение ответственности за причинение тяжких телесных повреждений и смерти потерпевшему. Поскольку жизнь человека, которая является дополнительным необходимым объектом преступления по ч. 3 ст. 264 УК РФ [3], безусловно является более значимой, нежели, чем здоровье гражданина.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 317 УК Республики Беларусь [1], нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Согласно же ч. 5 ст. 264 УК РФ [3], аналогичные действия на территории РФ наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, несмотря на то, что верхний предел ответственности является одинаковым и составляет 7 лет лишения свободы, Российское законодательство является более гуманным поскольку, во-первых, предусматривает альтернативные виды наказания, во-вторых, не имеет нижней границы уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 317 УК Республики Беларусь [1], рассматриваемые деяния, совершенные в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ наказываются лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Как уже отмечалось ранее, российский законодатель дифференцировал уголовную ответственность за аналогичные деяния в РФ. Согласно

ч. 2 ст. 264 УК РФ [3], за причинение тяжкого вреда здоровью, водитель, находящийся в состоянии опьянения может быть наказан принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, данное преступление в соответствии с уголовным законодательством РФ является преступлением средней тяжести.

Однако, согласно ч. 4 ст. 264 УК РФ [3], если водитель в состоянии опьянения нарушил правила дорожного движения и это привело к смерти потерпевшего, то он должен быть наказан лишением свободы на срок от двух до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

В данном случае, видно, что санкция рассматриваемой части ст. 264 УК РФ [3] является суровее, чем санкция ст. 4 ст. 317 УК Республики Беларусь [1], поскольку имеет нижний предел в виде двух лет лишения свободы.

Это так же объясняется дифференциацией ответственности, поскольку жизнь человека, как уже отмечалось выше, имеет больший приоритет защиты, чем здоровье гражданина.

Согласно ч. 5 ст. 317 УК РБ [1], анализируемые действия совершенные в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ и повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказываются лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Аналогичная диспозиция содержится в ч. 6 ст. 264 УК РФ [3], однако санкция предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до девяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Здесь так же можно отметить более мягкое наказание, предусмотренное отечественным уголовным законом, поскольку верхний предел уголовной ответственности за такое преступление ниже на 1 год.

Помимо этого, УК Республики Беларусь содержит ст. 317.1 [1], которая предусматривает уголовную ответственность, за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, либо передача управления транспортным средством такому лицу, а равно отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния опьянения.

При этом, ч. 1 указанной статьи в диспозиции указывает, что данные действия должны быть совершены в течение года после наложения административного взыскания. В этом случае, максимальная ответственность предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

Однако, в ч. 2 ст. 317.1 УК Республики Беларусь [1], указано, что если лицо уже привлекалось к уголовной ответственности по данной статье, то максимальное наказание в виде лишения свободы составит от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В УК РФ 31 декабря 2014 года, в соответствии с Федеральным законом N 528-ФЗ, была введена ст. 264.1 [3], которая предусматривает наступление уголовной ответственности за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ либо статьей 264.1 УК РФ [3].

Санкция данной статьи предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет.

Таким образом, очевидно, что уголовное законодательство Республики Беларусь является более дифференцированным в вопросе привлечения к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Что является вполне рациональным и обоснованным, в связи с тем, что повторное привлечение гражданина к уголовной ответственности должно быть более суровым, чем наказание для лиц, впервые привлекаемых к уголовной ответственности.

Заключение. Резюмируя все вышесказанное можно сделать вывод, что российское законодательство, в вопросах привлечения лиц к уголовной ответственности на нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспорта является немного более гуманным, нежели, чем уголовное законодательство Беларуси. Кроме того, можно отметить более широкую дифференциацию отечественного законодательства при привлечении к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления.

Справедливости ради, стоит отметить, что предусмотренная уголовным законодательством Республики Беларусь дифференциация уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения является более детальной и обоснованной и может быть заимствована законодателем в России.

Список цитированных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://etalonline.by/> (дата обращения 20.02.2017)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.02.2017)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.02.2017)