

## ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКИ В СРАВНИТЕЛЬНОМ ПРАВОВЕДЕНИИ

**В.Н. Дубовицкий**, доцент кафедры теории и истории государства и права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

*Аннотация. В работе рассматриваются методологические проблемы предмета сравнительного правове­дения. Анализируется соотношение понятий «методология», «метод» и «методика» с позиций правовой компаративистики. Излагается авторская позиция решения методологических вопросов при проведении сравнительно-правового исследования.*

Введение. Сравнительное правове­дение как наука и учебный курс в каждой стране имеет свои особенности. В разных странах применяются неодинаковые доктринальные подходы ученых к предмету сравнительного правове­дения, даже в одном и том же государстве нередко существует несколько направлений.

Основная часть. Исследование вопросов природы и предмета сравнительного правове­дения невозможно без уяснения понятия «методология», которое в последнее время используется часто произвольно и неадекватно.

Основная часть. Под методологией понимается и «логика познания», и «теория мышления», и «совокупность методов», и отдельные философские трактаты и т.п. Нередко методология сводится к методу или к методике, с чем трудно согласиться. Вместе с тем адекватное представление даже результатов сравнительно-правовых исследований затруднено или невозможно без детального объяснения методологической части познания. Кроме того, в ранг методологических возводятся разработки в области лингвистики, статистики, психологии, специализированных исследований одного метода и т.д. Таким образом, понятие методологии, кроме содержательной многозначности, имеет и свои лингвистические особенности.

Не вдаваясь в глубокий анализ философских проблем методологии, мы будем отталкиваться от того, что методология – это наука о методе или о совокупности методов, а методология сравнительного правове­дения – наука (учение) о ее методах и их иерархии, т.е. наука (учение) о системе методов сравнительного правове­дения. Однако термин «методология» употребляется также, хотя и реже, в другом значении: как совокупность методов, применяемых в науке или другой отрасли познания.

Не является однозначным и термин «метод». Общеизвестно, специфика любой науки выражается не только в предмете, который отвечает на вопрос, какую область объективной действительности она изучает (т.е. «что»), но и в методе, который выражается в способе его познания (т.е. «как»). Обычно считается, что понятие «метод» - это путь, способ, средство для совершения, осуществления какого-либо действия, для достижения какой-либо цели. Так, применительно к методу познания мож-

но сказать, что он представляет собой способ получения знания. В сущности, поскольку чаще всего речь идет именно о методе познания и само понятие (термин) «метод» употребляется прежде всего в этом смысле, методом обычно считается способ или средство познания. Однако термин «метод» употребляется, когда говорят и о методах деятельности, подразумевая под этим практическую деятельность. Подобное расширение понятия «метод» может привести к некоторым неясностям при его толковании и определении. Следовательно, термин «метод» употребляется в различных значениях и означает иногда средство, иногда – действие, связанное с применением средства, а иногда – способ самого действия.

Сказанное подчеркивает, что термин «метод» может употребляться в различных значениях: для обозначения особого способа мышления, позволяющего постигнуть изучаемую реальность; для характеристики философских позиций и принципов, на которых базируется то или иное исследование; для названия технических приемов, способов, этапов исследования. Еще более разнообразно употребление слова «метод» в обыденной речи: метод изучения иностранного языка, метод скоростного чтения и т.д. Думается, что в подобных речевых оборотах правильнее употреблять слово «методика». По нашему мнению, под методикой следует понимать строгое расписание всех необходимых приемов в их последовательности и полноте, обеспечивающих адекватную реализацию определенного метода исследования, в том числе и сравнительно-правового (например, методики сравнительного обобщения правоприменительной практики, процедуры сравнительного юридического описания действующего законодательства и т.д.). Нередко подобные методики и техники исследований рассматриваются как методы юриспруденции, хотя на данном уровне сложно обнаружить и выделить юридические методы познания права. Вместе с тем, например, тестирование можно рассматривать как специальный метод психологической диагностики, а также как методику разработки и использование тестов для текущего контроля.

В юридической литературе довольно часто понятия «методология» и «метод» употребляются как идентичные, что, на наш взгляд, является неверным. При этом, как правило, под методологией понимается учение о методе, а не учение о совокупности методов и их иерархии, т.е. о системе методов. Методология рассматривается как метод в единственном числе и выделяется в самостоятельный раздел или параграф в учебниках или учебных пособиях и соответственно называется, например, «метод общей теории права». Либо метод правоведения в целом определяется «как исторически сложившаяся система философских, общенаучных и собственно юридических средств правопознания», и который является «основой метода любого юридического исследования» [1, с. 50]. Думается, что такое представление о методе и методологии обусловлено, прежде всего, действовавшим на протяжении длительного времени эффектом методологического монополизма, в основе которого лежал диалектический метод как «абсолютно универсальный принцип познания».

С позиций методологии сложилось несколько подходов к преподаванию сравнительного правоведения (выборочный институционально-проблемный; системно-правовой подход, реализуемый в отношении главных правовых семей; системно-отраслевой; правосистемный и иные подходы).

Что же касается методов, используемых в сравнительном правоведении, то, необходимо отметить, что они представляют собой значительную совокупность. Это и общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.), и специальные методы, которые разрабатываются в рамках отдельных (специальных) наук и используются для изучения государственно-правовых явлений, в том числе и в сравнительном правоведении (математические, психологические, конкретно-социологические и многие другие методы). Особые дискуссии среди компаративистов вызывает сравнительный метод. Данный метод используется как в национальном праве, так и в праве зарубежных государств. Сравнительный метод, по мнению известного белорусского компаративиста А.В.Егорова, является доминирующим или «основой для оценки полученных результатов компаративного исследования, которые могут выступать в формах методологического и практического итогов проведенной работы» [2, с. 18]. Указанные обе формы полезны как для самого сравнительного правоведения, так и для других, в первую очередь, отраслевых юридических наук.

Возвращаясь к понятию «методика», как совокупности последовательно необходимых приемов, стадий, которые позволяют отразить реализацию определенного метода, в том числе сравнительно-правового, в литературе указывают на следующие (хотя и не бесспорные) стадии: правильный отбор материалов; дескриптивная стадия (представление ситуаций и явлений в общей форме); критическая научная оценка сравниваемых явлений; позитивное или негативное сравнение; эвристическая и прогностическая стадии [3, с. 133].

Закключение. Научный уровень методики зависит от методологии сравнительно-правового исследования, его целей и задач. Верный выбор методики и техники исследования способствует правильному решению методологических вопросов. Следовательно, методика позволяет связывать воедино общий замысел исследования, его методологические предпосылки с организацией сравнительно-правового исследования. Таким образом, методика является высшей ступенью конкретизации методологии, которая вследствие этого перерастает в соответствующие процедуры и операции сравнительно-правового исследования.

Список цитированных источников

1. Тарасов, Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении (попытка проблемного анализа) / Н.Н. Тарасов // Правоведение. – 2001. – № 1. – С. 31-50.
2. Егоров, А.В. Сравнительное правоведение в современном юридическом образовании / А.В. Егоров // Юридическое образование: традиции и новации : сб.ст. / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: Н.В.Сильченко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ЮрСаПринт, 2011. – С. 16-23.
3. Мещерякова, М.А. Проведение сравнительно-правовых исследований: проблемы методологии / М.А. Мещерякова, С.Б. Нанба // Журнал российского права. – 2012. – № 2. – С. 127-135.