

## СОСТАВ ФУНКЦИЙ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**А.И. Глинда**, аспирант Белорусского государственного университета, магистр юридических наук

*Аннотация. В работе на основе анализа научной литературы представлено видение роли и предназначения института юридической ответственности в срезе выполняемых функций. Исходя из понимания одной цели института юридической ответственности, выделяются и рассматриваются во взаимосвязи карательная, превентивная, восстановительная, воспитательная, регулятивная, сигнальная, а также фискальная и правоориентационная функции юридической ответственности.*

Введение. Институт юридической ответственности имеет определенное предназначение в праве, которое реализуется в ряде направлений воздействия норм юридической ответственности на общественные отношения правомерного и неправомерного характера. В таких направлениях заключены функции юридической ответственности.

Основная часть. В юридической науке принято считать, что функции юридической ответственности раскрывают ее сущность и социальное назначение [1, с. 90]. При этом необходимо различать цели и функции юридической ответственности.

Под целями юридической ответственности понимают то состояние в общественных отношениях, то состояние правопорядка, то состояние обеспечения интересов личности и человека, к которому стремятся при установлении и закреплении института юридической ответственности и отдельных видов юридической ответственности. Функция (функции) юридической ответственности – это миссия, это роль института юридической ответственности в жизни общества и государства [2, с. 571].

Мы придерживаемся позиции о единой цели юридической ответственности – достижение законопослушания, незыблемости закона с использованием метода принуждения, и множества функций, как векторов воздействия во имя достижения указанной цели.

Нельзя сегодня отметить наличия единственного и исчерпывающего перечня функций юридической ответственности. Вместе с тем анализ юридической литературы по данному вопросу позволяет выделять шесть основных признанных функций юридической ответственности, а именно карательная (штрафная), превентивная, восстановительная, сигнальная, регулятивная и воспитательная.

Учитывая целостную природу и единую цель института юридической ответственности, все указанные функции взаимосвязаны и выполняются одновременно, при этом связь отдельных из них между собой выражена в большей степени.

Важнейшей функцией института юридической ответственности является карательная. Она отражает принудительный характер юридиче-

ской ответственности, иллюстрирует воздаяние, кару за содеянное. Данная функция тесно взаимосвязана с превентивной и именно последняя, по нашему мнению, первична, поскольку напрямую соответствует цели юридической ответственности. Через карательное воздействие достигается демонстрация неотвратимости наказания, формируется страх возмездия, что в свою очередь придает нормам об ответственности силу превентивного воздействия.

Восстановительная функция института юридической ответственности, при установлении материальных санкций за правонарушения, выполняется в единстве с еще одной немаловажной, на наш взгляд, функцией – фискальной. Восстановительная функция характеризует юридическую ответственность с позиции необходимости приведения общественных отношений в нормальное состояние, в то время как фискальная обусловлена присутствием финансового элемента института юридической ответственности и состоит в принудительном взыскании в казну государства средств сверх полученной нарушителем материальной выгоды, а зачастую в отсутствии с его стороны материальной выгоды вовсе. Поступившие средства собираются в государственном бюджете и могут быть направлены на финансирование любых запланированных государственных расходов.

Очевидна тесная взаимосвязь восстановительной и фискальной функций, однако фискальная функция не поглощается восстановительной. Так, планируя бюджет на очередной финансовый год и закладывая в него определенные суммы поступлений санкционного характера, законодатель не имеет ввиду восстановление нарушенных общественных отношений, поскольку не может знать, какие из них будут нарушены, а, напротив – планирует затраты на общественно полезные цели.

Следующий блок переплетающихся функций составляют регулятивная, воспитательная, сигнальная и предлагаемая правоориентационная функция.

Регулятивная функция юридической ответственности – это направление правового воздействия норм юридической ответственности, заключающееся в закреплении, регулировании общественных отношений и оформлении их движения путем дозволений, запретов, обязываний и поощрений. Способы осуществления регулятивной функции юридической ответственности являются: определение правового статуса граждан (юридических лиц); фиксация в нормах юридической ответственности составов правомерного поведения путем установления позитивных обязываний, запретов, дозволений, определение условий, при которых субъект должен действовать правомерно. Угроза государственного принуждения участвует в регуляции поведения субъектов в качестве дополнительного (вспомогательного) элемента для тех граждан, которые склонны к совершению правонарушений [3, с. 6].

Воспитательная функция юридической ответственности – это направление правового воздействия норм юридической ответственности на индивидуальное и общественное сознание, заключающееся в форми-

ровании правосознания, правовой культуры и вытеснении из сознания правового нигилизма. Воспитательная функция направлена на формирование уважения к правам и свободам человека и гражданина, социальным ценностям, правовой активности, положительных мотивов поведения, а в итоге на формирование правосознания (как группового, так и индивидуального) и высокой правовой культуры [3, с. 7].

Сигнальная функция – это средство (свидетельство), с помощью которого государство и сообщество могут судить о состоянии законности и правопорядка в обществе и государстве, это средство, с помощью которого можно делать выводы о мерах по улучшению и укреплению правопорядка в государстве и сообществе [2, с. 571].

Рассуждая об указанных направлениях работы института юридической ответственности, остается нераскрытым, с нашей точки зрения, еще один немаловажный аспект – правовая ориентация индивида в пространстве, субъективное различение правомерного и неправомерного поведения.

И воспитательная и регулятивная функции реализуются через воздействие на сознание и поведение индивидов и социальных групп, моделирование правомерного поведения и мышления извне. Правоориентационная же функция – функция индикатора правомерности деяния самим индивидом, ориентир для оценки деликтного статуса поступка.

Если посредством регулятивной и воспитательной функций юридической ответственности законодатель направляет индивида, предопределяет выбор правильного (правомерного) варианта поведения, с помощью сигнальной – определяет сильные и слабые стороны действующего института юридической ответственности, направления совершенствования и развития, то правоориентационная функция – это иной срез, который показывает действие соответствующих правовых норм юридической ответственности в смысле квалификации, оценки совершенного деяния (угрозы его совершения). Особенно ярко данная функция проявляется в ситуациях криминализации и декриминализации какого-либо деяния, когда общественная опасность одного и то же деяния оценивается в обществе по-разному в зависимости от его места в уголовном законе государства. Не всегда в этом смысле и правоприменитель имеет устойчивое убеждение относительно общественной опасности такого состава и использует уголовный закон, как «шпаргалку» для оценки той или иной ситуации действительности.

Заключение. Таким образом, институт юридической ответственности выполняет карательную, превентивную, восстановительную, воспитательную, регулятивную, сигнальную, а также фискальную и правоориентационную функции.

Список цитированных источников

1. Кузьмин, И. А. Юридическая ответственность и ее реализация : учеб.пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. – 219 с.
2. Сільчанка, М.У. Агульнятаэорыя права : вучэб.-метад. комплекс / М.У.Сільчанка. – Гродна :ГрДУ, 2008. – 712 с.
3. Трофимова, М. П. Функции юридической ответственности :автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.01 /М. П. Трофимова. – Саратов, 2000. - 26 с.