

обеспечивает развития нашего государства как правового. В то же время пробелы, неточности и другие дефекты законодательства умаляют авторитет власти, ослабляют доверие к ней граждан. Вот почему лица, занятые подготовкой проектов нормативных правовых актов, должны проявлять профессионализм и ответственность.

УДК 340

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЛЯЩЕЕСЯ ПРАВОНАРУШЕНИЕ

С.Г. Василевич, доцент кафедры конституционного права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В статье анализируется проблема квалификации длящихся административных правонарушений. Обращается внимание на особенности привлечения к административной ответственности за его совершение. Используется белорусский и российский опыт.

Введение. На практике достаточно часто возникают вопросы по поводу привлечения к административной ответственности за длящиеся административные правонарушения. Например, человек проживает без регистрации. Несмотря на выявление этого факта, составление протокола о правонарушении он не принимает мер к регистрации по месту жительства. Когда возможно повторное привлечение его к административной ответственности? Подобных и иных примеров много.

Основная часть. Согласно статье 2.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях длящимся административным правонарушением признается деяние, предусмотренное названным Кодексом, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на физическое или юридическое лицо актом законодательства под угрозой административного взыскания. Длящееся административное правонарушение начинается со дня совершения указанного деяния и заканчивается вследствие действий лица, его совершающего, свидетельствующих о прекращении им продолжения административного правонарушения, или с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению административного правонарушения.

В силу недостаточного освещения данного вопроса в нашей правоприменительной практике обратимся к опыту Российской Федерации. Позиция Верховного Суда Российской Федерации следующая. Так, в соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложен-

ных на нарушителя законом. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Согласно части второй ст. 4.5 КоАП Российской Федерации при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения. Моментом начала течения указанного срока является вступление в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.

Согласно статье 7.6 КоАП Республики Беларусь за совершение длящегося административного правонарушения административное взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня его обнаружения либо прекращения в случае, когда такое правонарушение было прекращено до его обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. В Российском Кодексе об административных правонарушениях также предусмотрены сроки привлечения к административной ответственности. Общий срок – два месяца. Однако за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения (ст. 4.5). При этом в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения сроки, предусмотренные частью первой ст. 4.5, начинают исчисляться со дня совершения административного правонарушения (при длящемся административном правонарушении – со дня его обнаружения).

Но, конечно, и после этого, если не применены меры пресечения, неправомерные действия могут продолжаться. Поэтому Верховный Суд Российской Федерации указал, что если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения. Таким образом, в данном случае идет речь уже о новом правонарушении.

Полагаем, что применение за одно правонарушение основного и дополнительного наказания не может рассматриваться как нарушение ука-

занного принципа. Обычно получает негативную оценку применение двух или более основных и дополнительных мер.

Заключение. Таким образом, реализация в законодательстве и на практике принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение имеет важное значения для становления нашего государства как правового и демократического, в котором уважаются права и свободы граждан, обеспечивается их право на справедливое правосудие. Его следует закрепить в уголовном, административном, трудовом законодательстве, иных актах законодательства, имеющих базовое значения при решении вопросов юридической ответственности. В качестве возможного варианта решения данного вопроса могло бы быть закрепление данного принципа в готовящемся к принятию Парламентом законе о правовых актах Республики Беларусь.

УДК 342.7

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ В ЦЕННОСТНОЙ ПАРАДИГМЕ ОСНОВНОГО ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

И.В. Вегера, декан юридического факультета Полоцкого государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В статье раскрывается сущность и особенности категории конституционных прав и свобод. Автором анализируются критерии отнесения определенного комплекса прав и свобод к конституционному уровню. Определяется значение данного института для развития отраслевого законодательства. Обозначается необходимость рассмотрения прав и свобод, не закрепленных в Конституции, но предусмотренных в обязательных для Беларуси международных правовых актах, в качестве конституционных.

Введение. Конституционно-правовое закрепление прав и свобод человека юридически зафиксировало моральную идею о ценности человека и рассмотрении его прав как главной цели государства. Права и свободы стали центральной категорией конституционного права, на которой должна строиться вся система взаимоотношений государства, общества и индивида. Реализация провозглашенных в Конституции Республики Беларусь ценностей в области прав человека является необходимым условием построения правового демократического государства. Данный факт обуславливает важность научного осмысления сущности и особенностей категории конституционных прав и свобод, а также выявления критериев, по которым происходит возведение прав на конституционный уровень.

Основная часть. В содержание правового положения личности включаются права и свободы, регулируемые нормами всех отраслей права. Однако определяющую роль среди них играют те права и свободы, которые установлены Конституцией. Именно они именуются конституционными