

- изоляции от общества повторных преступлений // Безопасность уголовно-исполнительной системы. – 2013. – № 1. – С. 16–19.
4. Балаян А. Р. Причины и условия, способствующие совершению мошенничества в сфере оборота коммерческого недвижимого имущества // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 2(50). – С. 134.
 5. Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций в 2015 году : обзор ФСИН России.
 6. Областная целевая программа «Об оказании помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и лицам, осужденным к мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества, и содействию их социальной реабилитации» на 2012–2016 годы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: // www.dob.samregion.ru.

ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

И.С. Федотов

Псков, Псковский государственный университет

В последнее время произошли значительные изменения и дополнения в Уголовно-процессуальном кодексе. В частности, Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 437-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В данной работе будет рассмотрено правовое положение подозреваемого как участника уголовного судопроизводства.

Правовое положение подозреваемого УПК определил достаточно четко и конкретно, подробно регламентировав его права на стадиях досудебной подготовки. Вместе с тем закон ввел ряд новелл относительно правового положения подозреваемого как участника уголовного судопроизводства.

В соответствии с частью 1 ст. 46 УПК подозреваемым является лицо: либо в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления [1].

Изменения произошли в части 3 ст. 46 УПК. Теперь часть 3 предусматривает право подозреваемого на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании в соответствии со статьей 96 УПК РФ. Ранее такого права закон не предусматривал. Возможность такого звонка теперь предусмотрена ч.1 ст.96 УПК РФ.

Новеллой является и часть 1.1, внесенная в ст. 92 УПК РФ, согласно которой в случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, его участие в составлении протокола задержания обязательно.

Изменена ст. 96 УПК РФ, регулирующая вопросы уведомления о задержании подозреваемого.

Новой редакцией уголовно-процессуального закона установлено, что подозреваемый вправе в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю, произвести один телефонный звонок на русском языке с целью уведомления родственников, либо других близких лиц о

своем задержании и месте нахождения. Указанное действие подозреваемый вправе произвести только в присутствии дознавателя, следователя, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. В случае, если подозреваемый отказывается от этого права или не имеет возможности осуществить звонок в силу физических или психических недостатков, обязанность на уведомление родственников либо других близких лиц задержанного посредством телефонной связи возлагается на должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование [2].

Отступление от этого правила возможно только при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания по мотивированному постановлению дознавателя, следователя с согласия прокурора, за исключением случаев, если подозреваемый является несовершеннолетним.

Ранее действовало правило согласно которому дознаватель, следователь не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому. В случае необходимости оставления факта задержания в тайне мотивированного постановления не требовалось.

Таким образом в старой редакции УПК РФ на дознавателя, следователя возлагалась обязанность извещения родственников, в то время как новой редакции на дознавателя, следователя возложена обязанность только предоставить телефонный разговор. [3]

При этом дознаватель, следователь, как и ранее, обязаны не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого уведомить об этом иных лиц, указанных в частях 2, 2.1, 2.2. и 3 ст. 96 УПК РФ (в зависимости от категории лица, задержанного по подозреваемого в совершении преступного деяния).

К примеру, в случае задержания подозреваемого, являющегося адвокатом, об этом уведомляется адвокатская палата, членом которой он является, или если подозреваемый является гражданином или подданным другого государства, уведомляется посольство или консульство этого государства.

Вместе с тем, уведомление родственников о задержании подозреваемого может и не производиться, но только в случае необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне этого факта и при наличии мотивированного постановления дознавателя, следователя, с прокурором.

В связи с указанными изменениями, ч. 2 ст. 131 УПК РФ дополнена пунктом 10, в соответствии с положениями которого к процессуальным издержкам отнесены суммы, связанные с уведомлением родственников или близких лиц подозреваемого о его задержании и местонахождении. [4]

Проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, совершенствования деятельности органов дознания, прокуратуры, суда и адвокатуры являются актуальными. Нельзя бороться с преступностью, не уделяя должного внимания правам личности, и, в частности, правам лиц подозреваемых, либо обвиняемых в совершении преступления.

Таким образом, вопрос о процессуальном положении подозреваемого имеет большое практическое и теоретическое значение.

Источники и литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Консультант плюс: справочная правовая система.
2. Федеральный закон от 30.12.2015 N 437-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-

- процессуальный кодекс Российской Федерации"// Консультант плюс: справочная правовая система.
3. Адвокаты Санкт-Петербургской коллегии адвокатов Егоров С.В., Сопилов А.Н.Право на звонок при задержании. URL: <http://gcpz.ru/2016/pravo-na-zvonok.html> (дата обращения 14.03.2016).
 4. Прокуратура Курганской области. URL: <http://www.kurganproc.ru> (дата обращения 14.03.2016).

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

В.Б. Шабанов

Псков, Псковский государственный университет

Меры пресечения являются древнейшим уголовно – процессуальным институтом государственного принуждения.

Домашний арест является одной из мер пресечения, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

В истории нашего государства институт домашнего ареста известен достаточно давно. Данная мера пресечения была закреплена в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922 года, УПК РСФСР 1923 года, однако, с принятием УПК РСФСР 1960 года данная мера пресечения перестала существовать и была возвращена в систему мер пресечения с принятием УПК РФ, введенным в действие 1 июля 2002 года и закреплена законодателем в статье 107 УПК РФ.

При этом, хочется отметить, что более подробное изложение порядка применения данной меры пресечения появилось после принятия Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», изложившего статью 107 Уголовно-процессуального закона в новой редакции.

Однако сразу же следует отметить, что и в данном виде эта норма нуждается в совершенствовании.

В первое десятилетие домашний арест после введения применялся на практике редко, однако в последнее время домашний арест избирается все чаще. Так, в 2002 году (июль – декабрь) домашний арест был избран в отношении 17 лиц, в 2003 году – 129 лиц [3].

В 2004 году – 838 лиц, в 2005 году – 518 лиц, 2006 году – 829 лиц [4].

В 2007 году – 205 лиц, 2008 году – 88 лиц, 2009 году – 146 лиц, 2010 году – 668 лиц, 2011 году – 1346 лиц, в 2012 году – 2714 лиц, в 2013 году – 3086 лиц, в 2014 году – 3333 лиц [5].

В соответствии с действующей редакцией ч.1 ст. 107 УПК РФ домашний арест заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля [1].

В ходе правоприменения дискуссионным является вопрос о необходимости при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста выяснять согласие собственника жилья.