

4. Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314. «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний». «Российская газета.» Федеральный выпуск №3607. 2004. С.10
5. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р //Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43. Ст. 5544, С.12
6. Кутковский В.В. Функции ОРД в системе УИС России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. НИИ ФСИН России. Москва.2006. С.12
7. Чайковский А.А. ОРД в СИЗО: теоретические и организационно-тактические аспекты. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Владимир. ВЮИ ФСИН России.2012.С.19
8. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. Под ред. Зубкова А.И.4-е изд., перераб. – М.: 2008. С.181
9. Отчет начальника УМВД России по городу Пскову Сорокина С.Е. перед Псковской городской Думой за 1 полугодие 2015 года. Информационно-аналитические материалы к отчету. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL://60.mvd.ru/activity/reports/nachal/pskov.(дата обращения 18.02.2016г.)

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

***С.И. Захарцев***

*Псков, Псковский государственный университет*

Один из важнейших принципов уголовного процесса – презумпция невиновности. Его формулировка содержится в ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

В отечественной истории презумпция невиновности в уголовном процессе прошла путь от декларативного закрепления в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, полного забвения после революции 1917 года, до закрепления на конституционном уровне в 1977 году, а затем – и в 1993 году. Но только с принятием в 2001 году УПК РФ, содержащего развернутую формулировку презумпции невиновности, можно утверждать об окончательном нормативном оформлении данного положения в уголовном судопроизводстве.

Данный принцип провозглашен в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, в ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ч.2 ст.6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека и непосредственно в ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), что лишний раз подчеркивает высокую значимость данных положений в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на закрепление презумпции невиновности в отечественном законодательстве в течение более чем 50 лет и высокой значимости этого правового положения для уголовного процесса, что неоднократно отмечалось Президентом Российской Федерации, продолжают появляться высказывания об отмене действия презумпции невиновности в отношении отдельных категорий граждан, суда-

ми выносятся обвинительные приговоры вопреки требованиям, вытекающим из этого правового положения, достаточно часто должностные лица и средства массовой информации утверждают о виновности лица до вынесения в отношении него обвинительного приговора суда и вступления его в законную силу.

За период действия УПК РФ по данной проблематике выполнены ряд монографических исследований, среди которых диссертации М.А. Дрягина(2004 г.); Л.М. Васильева (2005 г.); Ф.Г. Шахкелдова (2006 г.); В.А. Морквина (2008 г.); С.В. Крашенинникова (2010 г.) и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует отметить, что в этих работах не нашли отражения проблемы реализации принципа презумпции невиновности при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не изучен вопрос о соотношении принципа презумпции невиновности и преюдиции, не исследован вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, в условиях реформирования уголовно-процессуального закона имеется необходимость детального изучения реализации презумпции невиновности в практике доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства сохраняет актуальность, а действующая редакция ст. 14 УПК РФ требует дальнейшего совершенствования, в связи с чем предлагается:

1) изложить ч. 1 ст. 14 УПК РФ в редакции: «Подозреваемый, обвиняемый считаются невиновными, пока их виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»;

2) из ч. 3 ст. 14 УПК РФ исключить словосочетание «в виновности обвиняемого» и изложить ее в следующей редакции: «Все сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого»;

3) дополнить ст. 14 УПК РФ частью 5 в следующей редакции: «Органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, не имеют права высказываться о виновности подозреваемого и обвиняемого, до вступления в отношении лица в законную силу обвинительного приговора суда».

На стадии возбуждения уголовного дела обязательным правилом соблюдения принципа презумпции невиновности является то, что возбуждения уголовного дела может производиться только при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК). Наделяя подозреваемого широкими процессуальными правами, действующее законодательство тем самым в значительной мере устанавливает определенные гарантии презумпции невиновности. В числе предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства следует отметить следующие:

1) дополнить ст. 24 УПК РФ частью 5, закрепляющей право близких родственников, а также иных заинтересованных лиц возражать против прекращения уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого). Тем самым, в уголовном процессе будут исключены ситуации, когда уголовные дела прекращаются в отношении умерших подозре-

ваемых или обвиняемых, которые в действительности не совершали того или иного преступления;

2) в ч. 1 ст. 90 УПК РФ указать, что «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, признаются дознавателем, следователем, прокурором, судом без дополнительной проверки, за исключением случаев, когда эти обстоятельства вызывают сомнения и опровергаются доказательствами, собранными в ходе производства по уголовному делу и проверенными в порядке, предусмотренном УПК РФ».

Обязательным условием выполнения принципа презумпции невиновности является участие защитника в уголовном деле. Так как при задержании ограничивается личная свобода лица, виновность которого еще не установлена, закон предусматривает сокращенный срок задержания. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания (ч. 1 ст. 100 УПК). Таково категорическое требование закона.

Наряду с рассмотренными возможностями реализации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве принципа презумпции невиновности, в стадии расследования применяется и ряд других норм, в которых он находит свое выражение. К ним можно отнести ст. 161 УПК, которая, требуя неразглашения данных предварительного следствия, с одной стороны обеспечивает нормальный ход раскрытия преступления, с другой – не разрешает преждевременно разглашать данные, порочащие обвиняемого, поскольку его виновность еще не доказана в установленном законом порядке.

В ч. 2 ст. 77 УПК говорится: "Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств". Принцип состязательности сторон, предусмотренный ст. 15 УПК РФ, частично нашел отражение в законодательно закрепленном праве адвоката собирать доказательства. На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести в ст. 74 УПК РФ дополнения относительно того, что перечисленные в ч. 3 ст. 86 Кодекса доказательства, полученные адвокатом, рассматриваются наравне с доказательствами, которые собраны по уголовному делу органом преследования.

#### **Источники и литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) //2016. Консультант плюс: справочная правовая система.
2. Федеральный закон от 30.12.2015 N 437-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Консультант плюс: справочная правовая система.
3. Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Гриненко. М.: ЦОКР МВД России, 2014. – 408 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://gcpz.ru/2016/pravo-na-zvonok.html> (дата обращения 22.03.2016).
4. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 2013 г. URL: <http://www.kurganprosc.ru> (дата обращения 22.03.2016).
5. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 6 декабря 2011 г. N 4-ФКЗ.) // Российская газета от 6 января 2014 г. № 3.