

реакции на малейшие неудачи и ошибки подростки, с высокими показателями тревожности, подвержены тенденции совершать ошибочные действия моторного и мнемического характера.

Заключение. Таким образом, у учащихся, включенных в спортивную деятельность, были выявлены высокие значения показателей соревновательной личностной тревожности и реактивной тревоги. Исследование позволило проследить особенности проявления когнитивных ошибок во взаимосвязи с тревожностью, что дает основание говорить о значимости сопроводительной, коррекционной работы психолога и тренера с учащимися-спортсменами при переживании тревоги для предупреждения ошибочной деятельности.

Для предупреждения когнитивных ошибок у юных спортсменов рекомендуется проводить мероприятия по оптимизации тревожности:

1. Формировать чувства уверенности и успеха с опорой на разработанные тактические действия на соревнованиях.

2. Снижать значимость соревнования через перенаправление внимания спортсмена на осмысление самого процесса предстоящей соревновательной деятельности. Это позволит думать не о результате соревнования, а о своих действиях.

3. Информировать учащихся-спортсменов о когнитивных и соматических особенностях проявления соревновательной тревожности.

Результаты исследования могут быть полезны педагогам-психологам в учреждениях образования, спортивным психологам, тренерскому составу спортивных школ, училищ олимпийского резерва.

Список литературы

1. Гогонов, Е.Н. Психология физического воспитания и спорта / Е.Н. Гогонов, Б.И. Мартынов. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 288 с.
2. Воскресенская, Е.В. Психология страха и тревоги в спортивной деятельности (теория и практика): метод. рекомендации / Е.В. Воскресенская, Е.В. Мельник, Н.В. Кухтова. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2015. – 53 с.
3. Гириная, А.Ю. Адаптация опросника «Когнитивные ошибки» в белорусских социокультурных условиях / А.Ю. Гириная // Вестник Минского гос. лингвистического ун-та. Серия 2. Педагогика, психология, методика преподавания иностранных языков. – 2016. – № 1(29). – С. 33–43.
4. Стресс и тревога в спорте: междунар. сб. науч. ст. / сост. Ю. Л. Ханин. – М.: Физкультура и спорт, 1983 – 287 с.
5. Сопов, В. Ф. Психические состояния в напряженной профессиональной деятельности / В.Ф. Сопов. – М.: Академический Проект, 2005. – 206 с.

ОБ ЭТНИЧЕСКОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Е.В. Давлатова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Вопрос этнической самоидентификации в последние десятилетия значительно обострился. Это связано с современными процессами глобализации, усилением влияния средств массовой коммуникации и информации, нарушением привычных культурных связей и стандартизацией социокультурной сферы. Важным маркером этничности является язык, который позволяет человеку идентифицировать себя как члена той или иной этнической группы.

Цель исследования – провести анализ этнической самоидентификации студенческой молодежи на основе различных, в том числе и языковых признаков, выявить динамику идентификационных изменений за последние годы.

Материал и методы. Материалом исследования явились данные социологических опросов, полученных при реализации научных проектов «Образы России и Белоруссии в контексте приграничья» договор № Г12РП-004 и «Ценностные ориентации и историческое сознание населения белорусско-российского приграничья как основополагающие факторы приграничного сотрудничества» договор № Г15-130 при поддержке БРФФИ. Социологические исследования проводились среди студентов и магистрантов ВГУ имени П.М. Машерова. Использованы общесоциологические методы сбора, обобщения и анализа полученного эмпирического материала. Методологическую базу составляют общенаучные методы исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение.

Результаты и их обсуждение. Социологические данные показали, что национальная принадлежность для большого количества респондентов не является значимым фактором. Вместе с

тем наблюдается тенденция к тому, что этот вопрос стал вызывать интерес, о чём свидетельствуют цифры опроса. 22,9% в 2013 году отметили этот пункт, а через три года уже 48,48%.

1. Имеет ли для Вас значение национальная принадлежность человека?		
	2013	2016
Да	28,3%	16,3%
Нет	40,9%	31,09%
В некоторых случаях	22,9%	48,48%
Не задумывался об этом	7,9%	4,13%

В республике Беларусь два языка – русский и белорусский – имеют государственный статус. Но законодательно оформленный билингвизм пока что не переведён в практическую плоскость. При рассмотрении практической значимости русского и белорусского языков в жизни людей, а также отношения к ним респондентам были предложены следующие варианты:

2. Какой язык для Вас родной?		
	2013	2016
Русский	25%	32,83%
Белорусский	22%	21,52%
Русский и белорусский	53%	45,43%
Другое	-	0,22%

В 2013 году 53% опрошенных отметили, что родным языком считают одновременно и белорусский, и русский, а каждый четвертый (25%) – только русский. Иные результаты были получены в 2016 году. Увеличилось количество респондентов, которые считают, что родным языком для них является русский язык, и, соответственно уменьшилось количество ответивших, что родным языком для них являются русский и белорусский. При этом большинство опрошенных считают и осознают себя белорусами.

3. Кем вы себя считаете?		
	2013	2016
Белорусом	81%	81,09%
Русским	19%	9,78%
Мне все равно	0%	9,13%

На вопрос «Если вы осознаете себя белорусом, то почему?» были получены результаты, показавшие превалирование политической составляющей в содержании патриотизма и национального самосознания белорусской молодежи. Самоидентификация на уровне «я – белорус» респондентами объяснялась в первую очередь гражданством Республики Беларусь (61,09%) и только во вторую - чувством привязанности к родной земле, любовью к отечеству, к культуре предков и т.п.

4. Если Вы осознаёте себя белорусом, то почему? (до 2-х ответов)*		
	2013	2016
Потому, что являюсь гражданином РБ	82%	61,09%
Разговариваю на белорусском языке	28%	4,57%
Соблюдаю традиции и обряды белорусского народа	22%	10,43%
Ощущаю свою связь с историей страны, культурой предков	49%	23,98%
Испытываю чувство привязанности к родной земле	-	40,22%

На вопрос «Если Вы себя не осознаете белорусом, то почему?» были получены следующие результаты:

5. Если не осознаете себя белорусом, то почему?		
	2013	2016
Разговариваю на русском языке	27,6%	22,83%
Не вижу различия между двумя народами	15,0%	16,96%
Никогда не задумывался над своей этнической принадлежностью	9,2%	3,26%
Какая разница: «Кто я?»	9,9%	5,87%

*Можно было выбрать до трех вариантов ответа, поэтому сумма превышает 100%.

На вопрос «Считаете ли вы, что русские и белорусы это?» большинство респондентов считают, что русские и белорусы это близкородственные народы. Результаты опроса в процентном соотношении практически не изменились.

б. Считаете ли вы, что русские и белорусы это:		
	2013	2016
Ветви одного народа	39,6%	39,1%
Близкородственные народы	56,4%	55,2%
Разные народы	3,52%	5,27%
Другое	0,48%	0,43%

Заключение. Русский язык и белорусский язык являются близкородственными языками, однако, билингвизм, законодательно оформленный в Беларуси 20 лет назад, на практике имеет свои особенности. Не смотря на то, что основная часть населения в Республике в целом, и в Витебской области в частности – белорусы, русский язык является преобладающим в общественной жизни, в общении и в быту. Наиболее ярко это проявляется в приграничных районах проживания двух народов.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ (70–90-е ГОДЫ): ПРОБЛЕМА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

*Л.С. Дьяченко
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Из истории развития образования и педагогической мысли нам известно, что педагогике как науке более 400 лет. У ее истоков стоит знаменитый чешский педагог Ян Амос Коменский. Педагогике как учебному предмету, изучающемуся в средних и высших учреждениях образования, чуть больше трех столетий. В 18 веке, в Германии и приблизительно в это же время в России, появились учительские семинарии, в которых студентам раскрывали тайны педагогического искусства и формировали у них представления о научных теоретических основах обучения и воспитания.

В университете имени П.М. Машерова (до 1997 г. ВГПИ) педагогику преподавали такие маститые ученые как И.Д. Чернышенко, С.В. Селицкий. Их научно-исследовательскую и педагогическую деятельность, несмотря на различия в научных интересах (И.Д. Чернышенко развивал и совершенствовал систему трудового обучения, С.В. Селицкий исследовал историю и практику образования на Витебщине), объединяли общие педагогические воззрения, которые они талантливо воплощали в образовательном процессе высшей школы. Их педагогические взгляды востребованы и в современном педагогическом процессе, осуществляемом в высшей школе.

Целью данной статьи является ретроспективный анализ некоторых из прогрессивных идей маститых ученых, преподающих педагогику в ВГПИ им. С.М. Кирова в 70–90-е годы 20 столетия, И.Д. Чернышенко и С.В. Селицкого, и сопоставлении их педагогических воззрений с педагогическими детерминантами современного образовательного процесса.

Материал и методы. Материалами исследования послужили научные труды И.Д. Чернышенко и С.В. Селицкого по проблемам трудового воспитания и истории образования на Витебщине, данные социологических исследований, теоретико-методологические и эмпирические методы: анализ, синтез, обобщение, систематизация, сравнительно-сопоставительный анализ.

Результаты их обсуждения. Доктор педагогических наук, талантливый учёный-практик, организатор детского творческого труда, Иосиф Дмитриевич Чернышенко воплощал в жизнь идею о необходимости соединения обучения с производительным трудом, ему принадлежит авторская разработка механизма такого единства, суть которого заключается в создании модели деятельности рабочего-индустриала, через аналог которой должен пройти учащийся, чтобы развить качества личности, обращённые в производство. И.Д. Чернышенко была близка в этой связи политехническая концепция П.И. Ставского и П.Р. Атутова о функциональной природе