

стями психофизического развития); демографический фактор (увеличение количества лиц с особенностями психофизического развития, связанное с ухудшением экологической обстановки, снижением уровня жизни в 90-е годы XX столетия, спроецировало внимание общественности, специалистов социальной и образовательной сфер на необходимости организационного, содержательного, методического преобразования системы специального образования).

#### Список литературы:

1. Об образовании в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 29 окт. 1991 г., № 1202–XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.11.2009 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 37. – 2/844 ; Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. – 1991. – № 33. – С. 3–23.
2. Об образовании лиц с особенностями психофизического развития (специальном образовании) : Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 285–3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 87. – 2/1034. – С. 32–46.
3. Концепция национальной школы Беларуси / Н.А. Гусаковский [и др.] // Адукацыя і Выхаванне. – 1995. – № 10. – С. 88–127.
4. Об утверждении республиканской программы «Молодежь Беларуси» на 2006–2010 годы : Указ Президента Республики Беларусь, 4 апр. 2006 г., № 200 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 56. – 1/7417.
5. Об утверждении Программы непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Беларусь на 2006–2010 годы : Постановление Министерства образования Респ. Беларусь, 28 дек. 2006 г., № 132 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – № 68. – 8/15912.
6. О Республиканской программе патриотического воспитания детей и молодежи : Постановление Министерства образования Респ. Беларусь, 20 июля 1998 г., № 1126 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – 5/6798.
7. Об Основных направлениях развития национальной системы образования : Постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 апр. 1999 г., № 500 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 32. – 5/597.
8. Основные показатели развития системы специального образования в Республике Беларусь. 1995 – 2010 годы (Информационный бюллетень), Выпуск № 12 / сост.: В.М. Хмелевский, Е.Е. Федорцова. – Мн. : ГИАЦ Министерства образования, 2011. – 132 с.
9. Первый периодический доклад по осуществлению положений Конвенции ООН о правах ребенка // Адукацыя і Выхаванне. – 1999. – № 5–6. – С. 3–40.

### **СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ КАК РЕГУЛЯТОР ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА**

*М.А. Слемнев  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Понятие «социокультурная реальность» (модификации – «социокультурное явление», «социокультурный объект», «социокультурная среда» и др.) в последнее время стало часто появляться в философском, социологическом, политологическом, культурологическом и иных видах социогуманитарного дискурса. В част-

ности, в типовой вузовской программе по философии есть тема, которая озаглавлена «Философия как социокультурный феномен». Аналогичные примеры можно привести и из других областей общественных и гуманитарных дисциплин. Несмотря, однако, на активное использование данного концепта в науке и образовании, его содержание до сих пор не эксплицировано, а о денотате и сигнификате, значении и смысле приходится лишь догадываться. Все это негативным образом сказывается на качестве соответствующей научной и учебной продукции, создает большие трудности для ее сознательного освоения. Понятие «социокультурная реальность», как впрочем, и любая другая не поддается однозначному определению. У нее слишком много значимых граней, семантических оттенков и контекстов употребления.

Цель работы – реализация функционального подхода к социокультурной реальности с последующей ее трактовкой в виде своеобразной надбиологической программы, регулятора деятельности, поведения и общения людей.

**Материал и методы.** Объект исследования – социокультурная реальность как специфический вид бытия. Предмет – функциональный аспект реальности, именуемой социокультурной. Социокультурная реальность рассматривается с позиций принципов развития, взаимосвязи, системности и противоречивости всего сущего.

**Результаты и их обсуждение.** Понятие «социокультурная реальность» есть логическая связка трех терминов – «социальное», «культурное» и «реальное». Поэтому для получения представления об объекте, который называется «социокультурная реальность», надо вначале очертить смысловые контуры членов указанного конъюнктивного отношения.

Реальное – это то, что существует, присутствует в мире, есть, говоря словами Гегеля, не «ничто», а «нечто». Такого понимания реального вполне достаточно для исследования темы. Сложнее разобраться в понятиях «социальное» и «культурное». Очень уж широк спектр их семантических интерпретаций. Так, специалисты в области культурологии указывают на существование более двухсот определений культуры. Имеется немало определений и социального.

В наши задачи не входит подробное рассмотрение всех этих дефиниций. Отметим лишь, что в большинстве из них за понятием социальное просматривается та сторона общества, которая указывает на *совместность* (вместе, сообща) существования людей как необходимое условие их человеческого бытия (разделение труда, социальная стратификация, наличие различных общественных институтов и т.д.). В понятии культурное акцент делается на том, что общество является не природным, естественным, а надприродным, *искусственным* образованием. Это в равной степени касается как вещных, материальных конструктов (техносфера), так и разнообразных предметов ментального характера (нормы, идеалы, идеи, гипотезы, верования, ценностные ориентации и др.).

Рассмотрение социальных и культурных граней общества в качестве относительно самостоятельных образований вполне допустимо. Это, в частности, успешно делают и социология, и культурология. Но следует помнить, что каждая из отмеченных сторон социума органически связана с другой. В итоге, социальное и культурное образуют специфическую социокультурную целостность. Для выявления механизмов воздействия культурного на социальное (исследование обратной связи не входит в наши задачи) культуру полезно представить «в качестве информационного аспекта жизни общества, как социально значимую информацию, регулирующую деятельность, поведение и общение людей» [1, 715]. Культиция и передача этой информации от поколения к поколению происходит при

помощи различных социальных знаков. К ним относятся естественные и искусственные языки, различные предметы «второй природы», образцы человеческого поведения и др.

Культура как сложная семиотическая система, в которой закодирован исторически накопленный социальный опыт людей, выполняет функции своеобразной надбиологической программы их совместной жизнедеятельности. Она обеспечивает производство и воспроизводство различных форм социального бытия людей, общественных институтов и типов личности, искусственной предметной среды и др. С некоторыми оговорками можно считать, что социокультурные программы играют в обществе примерно ту же роль, что и молекулы ДНК и РНК в природе [1, 714].

На уровне обыденного сознания программы организации совместной деятельности общения и поведения формируются и выполняются неререфлективно. В повседневной жизни люди живут, так сказать, не по нормам, а «внутри них» и «между ними». На уровне теоретического сознания происходит осмысление социокультурной реальности, совершается ее структурирование, определяются регулятивные возможности и границы применимости программных рекомендаций и установок. В данной связи следует учитывать, что социокультурная реальность как программа обеспечения жизнедеятельности общества всегда содержит в себе реликтовую часть (остатки прежних культур), активное концептуальное ядро, ответственное за производство устоявшихся социальных структур, связей и отношений и идеологические схемы «опережающего отражения действительности», проекты регуляции деятельности, общения и поведения людей будущего. Социокультурные программы, которые лежат в основе функционирования и развития общества, являются объектом пристального внимания со стороны социогуманитарной науки и общественной практики. Особую роль здесь играет философия. Ведь она как «мыслящий дух эпохи» призвана осуществлять критическую рефлексию над мировоззренческими универсалиями культуры, которые являются концептуальным основанием социокультурной реальности и на мега, и на макро, и на микроуровнях.

**Заключение.** Социокультурная реальность является необходимым условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях. Она выполняет функции специфической надбиологической программы, регулирующей человеческую деятельность, поведение и общение.

#### Список литературы

1. Степин, В.С. Культура / В.С. Степин // Новейший философский словарь. – Мн., 2003.

## ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОБРАЗЫ В ФИЛОСОФСКО-ДИДАКТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

*И.М. Слемнева*

*Витебск, УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»*

Философское знание как результат рефлексии над мировоззренческими универсалиями культуры может существовать в различных формах. Главные среди них – абстрактно-понятийная и художественно-образная. Проникновение в основы мироздания и поиск места человека в нем с помощью строгих категориально-философских схем дает логически-стройное, системно-организованное, структур-