
КАНАДА И ВОЙНА В ИРАКЕ 2003–2011 гг.

А.Г. Иванов (Магнитогорск)

С лета 2002 г. команды Дж. Буша-мл. и Т. Блэра предпринимали серьезные усилия для того, чтобы Канада поддержала США и Британию в военной операции по свержению режима С. Хусейна [17, р. 5]. Однако дипломатические переговоры не дали результатов – канадское правительство отказалось принимать участие в войне. Своё решение премьер-министр Ж. Кретьен обнародовал 17 марта 2003 г. в Палате общин [1].

Позицию правительства Канады определяли следующие факторы:

1. *Неубедительность обвинений С. Хусейна в производстве оружия массового уничтожения.* Хотя большинством канадцев С. Хусейн мыслился диктатором, спонсором терроризма и угрозой международной безопасности, представленные США доказательства о разработках ОМУ в Ираке показались им неубедительными и даже грубо сфальсифицированными. Канадская сторона с самого начала настаивала на проведении дополнительных инспекций и отказывалась участвовать в военной операции в Ираке без санкции СБ ООН [2, р. 239].

2. *Преобладание антивоенных настроений.* Конечно, в канадском обществе существовали отдельные политические силы, которые настаивали на участии Канады в войне вместе с США и Великобританией. К их числу относились представители крупного бизнеса, премьеры ряда провинций, члены некоторых оппозиционных партий. Однако, основная масса канадцев была против войны «по американским понятиям». По данным опроса, проведённого в феврале 2003 г., 36% респондентов сказали, что не хотят, чтобы Канада принимала участие в военной операции в Ираке, 46% – согласились бы поддержать вторжение, если бы оно было санкционировано СБ ООН, и только 10% опрошенных высказались за участие страны в войне без санкций Совета Безопасности [17, р. 10]. В парламенте были сильны позиции Либеральной партии, Новой демократической партии и Квебекского блока, которые придерживались антивоенной линии. Накануне англо-американского вторжения по Канаде прокатилась волна митингов против войны в Ираке. Только 15 марта 2003 г. число участников подобного митинга в Монреале составляло 200 тыс., в Ванкувере – 10 тыс., в Торонто – 5 тыс., в Оттаве – 1,5 тыс. человек [17, р. 13].

3. *Фактор Квебека,* население которого исторически противилось участию Канады в войнах за Великобританию. Отказом поддержать коалицию кабинет Кретьена намеревался выбить почву из-под ног сторонников отделения Квебека и усилить позиции Либеральной партии в преддверии провинциальных выборов апреля 2003 г. Расчет премьер-министра оказался верным – сепаратистские партии Квебекский блок и Партия Квебека потерпели поражение, а либералы сформировали правительство во главе с Жаном Шарестом [12, р. 536].

4. *Негативное отношение канадских либералов к политическим установкам и практике американских республиканцев.* По мнению некоторых специалистов, отсутствие взаимопонимания между США и Канадой по вопросу о вторжении в Ирак было неизбежно уже в силу того, что правящие партии и элиты двух стран заметно расходились в своих ценностях и приоритетах. Правительство Ж. Кретьена во внутренней политике было ориентировано на либерализацию общественной жизни, к примеру, на обеспечение прав сексуальных меньшинств или легализацию марихуаны, а во внешней – на проведение независимого от США курса при приверженности многосторонности и уважении международного права [10, 24]. Республиканская администрация Дж. Буша, напротив, делала ставку на традиционализм внутри страны и на достижение глобального господства Америки [23, р. 141]. В строительстве однополярного мира республиканцы готовы были использовать любые средства, предпочитая односторонние действия диалогу. В таком ракурсе перспектива мировой гегемонии США была страшным сном канадских либералов.

5. *Личные неприязненные отношения между Ж. Кретьеном и Дж. Бушем-мл.,* которые характеризовали «едва скрытое взаимное презрение» [20, р. А15]. Антипатия двух политиков стала заметной уже во время президентской кампании 2000 г., когда Кретьен публично поддерживал соперника Буша – демократа А. Гора. В ответ на это Дж. Буш изменил традиции и осуществил свой первый официальный визит в качестве президента не в Канаду, как делали почти все лидеры Америки до него, а в Мексику. И в дальнейшем в отношениях Буша и Кретьена сохранялась подчеркнутая дистанция – встречались они только на международных форумах, а единственный визит главы американского государства в Канаду, запланированный на 5 мая 2003 г., был отменен со ссылкой на его занятость вопросами войны в Ираке [12, р. 527; 23, р. 144 – 145].

Несогласные с решением либералов обрушили на них шквал критики. Кабинет Кретьена упрекали в предательстве своих ближайших союзников, что трактовалось не только как аморальный, но и стратегически неверный шаг. Эксперты из этого лагеря доказывали, что гарантом безопасности и благосостояния Канады являются США – её самый близкий сосед, крупнейший торговый партнёр, союзник по НОРАД и НАТО. В связи с этим Канаде правильнее было бы не радеть о священности ООН, не заботиться о поддержании идеалов многосторонности, поскольку у неё все равно нет для этого достаточных сил и веса, а развивать ещё более тесные отношения с Америкой [11, р. 19 – 21]. Только благодаря близкому диалогу с этой сверхдержавой, Канада имеет возможность оказывать сколь угодно заметное влияние на мировую политику в условиях XXI века [11, р. 23]. Кретьен же, по словам аналитиков, отказом участвовать в операции «Иракская свобода» испортил отношения с США, тем самым до предела ограничил значение Канады на мировой арене и превратил её в маргинала глобальной политики. Критики осуждали либералов за непоследовательность, напоминая, что они приняли решение об участии Канады в косовской операции 1999 г., совершенно не смущаясь отсутствием резолюции СБ ООН на её проведение [11, р. 23]. Наконец, были и те, кто порицал правительство за нежелание помочь благому делу свержения кровавой диктатуры Хусейна и освобождения народа Ирака от неё.

В спектре оценок достаточно любопытно выглядит мнение, согласно которому решение Ж. Кретьена никак не сказалось на течении канадо-американских отношений. Данная трактовка опирается на факты тесной экономической интеграции соседей в рамках НАФТА и показатели роста объемов двусторонней торговли с началом вторжения США в Ирак [17, р. 15, 17].

Ещё более интересна точка зрения о том, что, несмотря на официальное неучастие в войне против Ирака, по факту Канада в той или иной форме участвовала в ней, из-за плотной взаимосвязи её вооруженных сил с войсками США и Великобритании. Сторонники данной версии [9, 14], как правило, цитируют американского посла в Канаде Пола Селуччи, который однажды заявил – «канадцы обеспечили нас большей поддержкой в Ираке, чем большинство из тех 46 стран, которые прямо поддерживали нас» [21], а также оперируют следующими фактами:

- По разным оценкам от 30 до 100 канадских военнослужащих участвовали во вторжении в Ирак в 2003 г. в составе американских и британских соединений, находясь там по программам обмена [18].

- Канадские генералы В. Натинчик и П. Девлин командовали отдельными частями коалиции во время войны [15, р. 11].

- На разных её этапах канадские военнослужащие были задействованы в военном планировании, сопровождении американского ВМФ в зоне Персидского залива, координации операций в воздухе. Канада обеспечивала коалицию данными своего спутника RADARSAT-1, транспортными самолетами, воздушным пространством и местами дозаправки.

- Канада помогла США и Британии высвободить войска для вторжения в Ирак. С началом «Иракской свободы» она стала наращивать свой контингент в Афганистане и уже в середине 2003 г. стала одним из ведущих участников Международных сил содействия безопасности в Афганистане (ISAF). Численность канадского контингента на тот момент достигла 1 тыс. человек [5]. В апреле 2004 г. Департамент национальной обороны Канады заявил, что «канадский контингент самый большой в ISAF и составляет 1900 человек» [4].

- Канада была активно вовлечена в процесс послевоенного восстановления Ирака. Она выделила около 300 млн. долл. на реконструкцию страны, направляла своих консультантов для составления новой иракской конституции, проведения парламентских выборов, обучения иракских полицейских и солдат [13, 22].

- В период кампании в Ираке Канада не прекращала экспортировать в США некоторые виды оружия и стратегических материалов [3, 19].

В свое время, информируя общественность об этих фактах, политический активист Р. Сандерс призывал правительство перестать выставлять Канаду страной-мироотворцем и открыто признать, что она является пособницей США в войне против Ирака [15, р. 13; 16, р. 6].

Обращает на себя внимание эволюция взглядов членов правящей прогрессивно-консервативной партии и её лидера, нынешнего премьер-министра С. Харпера на иракскую войну и перспективы втягивания Канады в конфликт. Если в 2003 г. консерваторы считали, что Канада должна безоговорочно поддержать своих традиционных союзников и воевать в Ираке вместе с США и Британией [12, р. 532], то в 2008 г. Харпер и другие представители партии назвали эту войну «абсолютной ошибкой» [8]. Очевидно, подобная корректировка произошла под влиянием изменения ситуации в Америке, где ширилось движение против кампании в Ираке и укреплялись позиции демократов, которые выступали за её немедленное прекращение. Уже в феврале 2009 г. премьер-министр Канады выразил солидарность с Б. Обамой в том, что не Ирак, а Афганистан является главным фронтом борьбы с международным терроризмом и именно там должны быть сосредоточены все усилия союзников.

Война в Ираке поставила перед Канадой проблему американских дезертиров, которые отказывались участвовать в этой незаконной и аморальной с их точ-

ки зрения авантюре. Опасаясь преследования властями на основании ст. 85 военного устава США, они бежали в Канаду и просили там политического убежища.

Страна кленового листа исторически была по одному меткому определению «убежищем для американцев, находящихся в беде» [7]. В XVIII в. в Канаду бежали лоялисты, в XIX в. – рабы, скрывавшиеся от хозяев, в XX в. – около 60 тыс. американских дезертиров, не желавших воевать во Вьетнаме. Либеральное отношение к отказникам из США закончилось с приходом правительства консерваторов. Последнее стало отказывать американским дезертирам в статусе беженцев, мотивируя это тем, что они нарушили контракт, который подписывали, становясь военными. Летом 2008 г. по распоряжению кабинета Харпера в США был выслан отказник Р. Лонг, почти сразу приговоренный военным судом к 15 месяцам тюрьмы [6, р. 16]. Все усилия парламентской оппозиции заставить правительство прекратить практику выдворения американских дезертиров долго не давали ощутимых результатов. И лишь в последние годы консерваторы пересматривают свой подход к данной проблеме.

В целом, пример войны с Ираком как нельзя лучше показывает, что трезвая, независимая от США позиция Канады в перспективе может оказаться более конструктивной, чем слепое следование за Америкой, при котором канадцы с неизбежностью рискуют стать соучастниками ошибок, сделанных их южным соседом. Другое дело, высокая степень интеграции Канады с США в экономической и военно-политической сферах заметно ограничивает её поле для маневра и делает её самостоятельность в некотором смысле виртуальной.

1. Alberts, Sh. Chrétien says Canada won't fight / Sh. Alberts // National Post. – 2003. – 18 March. – P. 6.
2. Barry, D. Chrétien, Bush, and the War in Iraq / D. Barry // American Review of Canadian Studies. – 2005. – Vol. 35. – № 2. – P. 215 – 245.
3. BC Stats // The Central Statistical Agency of the Province of British Columbia [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.bcstats.gov.bc.ca/Publications/Infoline/InfolineArchives2004.aspx>. – Date of access: 23.12.2012.
4. Canadian Forces to Deploy for Roto 2 of Operation Athena // Department of National Defence [Electronic resource]. – 2004. – 14 April. – Mode of access: http://www.forces.gc.ca/site/newsroom/view_news_e.asp?id=1337. – Date of access: 07.03.2013.
5. Canadian Units // CBC News [Electronic resource]. – 2006. – 19 June. – Mode of access: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/cdnunits.html>. – Date of access: 07.03.2013.
6. Fong, P. U.S. army deserter first to be deported / P. Fong // Toronto Star. – 2008. – 16 July. – P. 16.
7. Gray, J. US deserter's Canadian campaign / J. Gray // BBC [Electronic resource]. – 2004. – 6 July. – Mode of access: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/3867481.stm>. – Date of access: 15.02.2013.
8. Iraq war a mistake, Harper admits // CTV News [Electronic resource]. – 2008. – 3 October. – Mode of access: <http://www.ctvnews.ca/iraq-war-a-mistake-harper-admits-1.330207>. – Date of access: 15.02.2013.
9. Layton, J. Canada's Illegal War / J. Layton // The Ottawa Citizen. – 2003. – 26 March. – P. A17.
10. McCarthy, S., Leblanc, D. PM Scolds McCallum on Canada's Role in Iraq / S. McCarthy, D. Leblanc // The Globe and Mail. – 2003. – 16 January. – P. A1.
11. Noble J. Canada-US Relations in the Post-Iraq War Era: Stop the Drift toward Irrelevance / J. Noble // Policy Options – 2003. – Vol. 24. – № 5. – P. 19 – 25.
12. O'Connor, B., Vucetic, S. Another Mars-Venus divide? Why Australia said 'yes' and Canada said 'non' to involvement in the 2003 Iraq War / B. O'Connor, S. Vucetic // Australian Journal of International Affairs. – 2010. – Vol. 64. – № 5. – P. 526 – 548.
13. O'Keefe, D. Paul Martin: 'we're certainly doing our share' (for the U.S. Empire) / D. O'Keefe // Seven Oaks Magazine. – 2004. – December 21. – P. 17 – 22.
14. Sanders, R. Canada's hands aren't clean: Let's Stop Claiming That We're Not Helping the U.S. in Iraq / R. Sanders // CCPA Monitor. – 2006. – Vol. 13. – № 2. – P. 6 – 8.
15. Sanders, R. Canada's real role in Iraq: Our New Defence Chief Commanded U.S. Troops in Iraq / R. Sanders // CCPA Monitor. – 2008. – Vol. 15. – № 4. – P. 11 – 13.

16. Sanders, R. Canada's Secret Complicity in the Iraq War / R. Sanders // CCPA Monitor. – 2008. – Vol. 15. – № 4. – P. 5 – 6.
17. Sayle, T. "But he has nothing on at all!". Canada and the Iraq War, 2003 / T. Sayle // Canadian Military History. – 2010. – Vol. 19. – № 4. – P. 5 – 19.
18. Segal, A., Erik, M. Canada's Position / A. Segal, M. Erik // CBC News [Electronic resource]. – 2003. – April 11. – Mode of access: <http://www.cbc.ca/news/background/afghanistan/cdnunits.html>. – Date of access: 18.02.2013.
19. Spannos, C. Blood money: RAV contender, war profiteer / C. Spannos // Seven Oaks Magazine. – 2004. – 16 November. – P. 16 – 20.
20. The Awkward Couple // The Economist. – 2003. – 15 March. – P. A15.
21. The War in Iraq: Another Canadian "No-Means-Yes" Policy in Action // Coalition to Oppose the Arms Trade [Electronic resource]. – Mode of access: http://coat.ncf.ca/our_magazine/links/58/Articles/50-51.pdf. – Date of access: 14.03.2013.
22. Thorne, S. Canada offers planes, police to help in postwar Iraq / S. Thorne // The Telegram. – 2003. – April 30. – P. A12.
23. Vucetic, S. Why did Canada sit out of the Iraq war? One constructivist analysis / S. Vucetic // Canadian Foreign Policy. – 2006. – Vol. 13. – № 1. – P. 133 – 153.
24. Wells, P. Minister Lectured on Foreign Policy / P. Wells // National Post. – 2003. – 15 Febr. – P. 5.

Основу для двусторонних отношений заложило подписанное в сентябре 1952 г. в Люксембурге израильским премьер-министром Д. Бен-Гурионом и канцлером ФРГ К. Аденауэром соглашение о возмещении ущерба. За 1952 – 1965 гг. Германия осуществила «возмещение ущерба» в размере в 3,4 миллиарда марок. Без этой помощи молодое Государство Израиль, по всей вероятности, не стало бы так быстро на ноги. Это, прежде всего, имел в виду Д. Бен-Гурион, когда договаривался с К. Аденауэром. Первый израильский премьер-министр мог уже тогда представить, что Германия в будущем вновь станет важной для его страны [4, с. 67]. Аденауэр преследовал «соглашением о возмещении ущерба» не только моральную политику, ему было ясно, что путь возврата в мировое сообщество дол-