

**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ
ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ
В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

А.П. Бетенья (Минск)

Проблемы и сложности во взаимоотношениях России и ЕС были всегда. Ю. Борко и О. Буторина, рассуждая о кризисных ситуациях в отношениях ЕС и России в 1990-е гг., называют следующие: «Два из них, весной 1995 г. и в октябре 1999 – первой половине 2000 г., были вызваны действиями российских войск в Чечне. Кризисы весной 1997 г. и в марте – июле 1999 г. были следствием, соответственно, расширения НАТО и бомбардировок Югославии. Наконец, в августе – сентябре 1998 г. имел место открытый кризис в сфере экономических отношений...» [5, с. 367]. И. Максимычев отмечает, что «начало процесса ухудшения совпало с массовым расширением Евросоюза в 2004 году, когда в него были приняты страны Восточной Европы и три прибалтийских государства, бывшие в своё время республиками СССР» [15, с. 150]. И. Бусыгина и А. Дерягина, анализируя стратегию ЕС в отношении России выделяют «проблему 2007»: «несоответствие между действующим правовым форматом отношений России и Европейского Союза («Соглашение о партнерстве и сотрудничестве» от 1994 г.), реальным их наполнением, а также целями сторон, и проблемы выработки нового соглашения между Россией и Европейским Союзом» [4, с. 26]. И. Пашковская, анализируя события августа 2008 г. на Кавказе, констатирует, что «...события в Грузии – Южной Осетии – Абхазии августа 2008 года существенно омрачили до того времени

позитивно развивавшиеся отношения между Россией и Евросоюзом» [16, с. 121]. М. Энтин замечает, что «другой клубок противоречий, из которого Россия, ЕС и его государства-члены не могут высвободиться, касается «Восточного партнерства». Ни для кого не секрет, что политика была придумана и форсировано утверждена как направленная на подрыв российского влияния в регионе и переориентацию на себя местных элит в ответ на августовские события 2008-го года» [21]. С. Караганов указывает на то, что: «...есть еще проблема «непризнанных государств» – территорий, после кровопролитных конфликтов отколовшихся от Молдовы, Грузии или Азербайджана. Да, этот вопрос может вызвать разногласия – однако важность его столь мала, что остается только диву даваться, почему ему уделяется столько времени и сил» [7]. Б. Хейфец подчеркивает, что «инвестиционная экспансия российских компаний в страны ЕС сопровождается острыми конфликтами как на государственном, так и на корпоративном уровнях. В первую очередь это касается так называемых госкомпаний» [19, с. 17]. Л. Сутормина считает, что «диалог по безвизовой проблематике был и остается проблемным аспектом в двустороннем сотрудничестве, настоящим «камнем преткновения» в отношениях между Россией и ЕС» [18, с. 115]. В. Загашвили говорит о том, что «не меньшие, если не большие трудности проявляются в разрешении вопросов сближения нормативной базы хозяйственной деятельности» [6, с. 5].

Среди причин, по которым время от времени возникают напряженные ситуации между ЕС и Россией, российские европейцы называют следующие. Р. Симонян: «...глубокие разрывы между современной Россией и Западной Европой существуют не столько между западно-христианскими и восточно-христианскими ценностями, сколько между пострадавшей от длительной изоляции страной и европейскими достижениями XX в.» [17, с. 48]. А. Кузнецов, анализируя капиталовложения из ЕС в России, констатирует, что «Евросоюз ... открыто признал свою неготовность к углублению политического партнёрства с Россией ... Более того, оказалось, что согласование политической позиции в рамках ЕС неизбежно означает учёт мнения тех европейских политиков, кто продолжает мыслить категориями «холодной» войны» [14, с. 58]. На взгляд Н. Шмелёва и В. Фёдорова, «главная проблема отношений между Европой и Россией состоит в том, что Европа согласна подчиниться Соединённым Штатам и подчиняться, а Россия – нет, она не желает стать чьим-то протекторатом. У России глобальное мышление – у Европы сервильное, независимо от того, хорошо это или плохо» [20, с. 12 – 13]. М. Энтин подчеркивает, что «... Европейский Союз возомнил себя чем-то вроде империи. Он решил, что все остальные должны подчиняться его воле только потому, что он так велит. Потому что он может и должен служить эталоном для всех. Он всегда прав. Он вне критики. Он самый-самый. Он иконостас. Достаточно просто следовать его предписаниям, и повсюду в мире настанет эра стабильности и процветания» [21]. Э. Баталов в своей статье анализирует эволюцию российского общественного сознания, он подчёркивает, что «одна из причин этого заключается в недооценке Западом значимости России как глобального политического игрока и стратегического партнера. Видимо, Европа и Америка по-прежнему исходят из презумпции, что Запад важнее для России, чем Россия для Запада, со всеми вытекающими отсюда последствиями» [3, с. 49]. С. Караганов, анализируя причины, по которым не происходит сближение России и ЕС, называет следующие: «из-за чрезмерной забюрократизированности европейской политики» [9], «ценностных различий», а также «...появление в ЕС стран, исторически подозрительно относящихся к России» [11]. Н. Арбатова говорит о том, что «одна из главных проблем в отношениях России с ЕС, который остается самым важным

партнером на западном направлении, состоит в отсутствии стратегических целей этих отношений. Россия, сыгравшая решающую роль в окончании биполярности, так и не нашла своего места в стратегии расширяющегося Европейского союза, как, впрочем, и НАТО. Спустя пятнадцать лет после распада СССР так и остается неясным, до какой степени Россия может быть интегрирована в Большую Европу» [1, с. 15]. Такой точки зрения придерживается значительное количество российских исследователей. В том числе и М. Энтин, который отмечает, что «отношения между Россией и ЕС лишены стратегической глубины. У политических элит обеих сторон отсутствует даже приблизительное видение того, как политическая конфигурация нашего континента будет выглядеть через 20, 30 или 50 лет. Или должна выглядеть» [21]. С. Караганов указывает на тот факт, что «...ЕС, не имея стратегии в отношении России, просто занимается мелким выдавливанием односторонних уступок в пользу своих стран или рыночных субъектов» [8].

Так что же необходимо предпринять российской политической элите для реального сближения с ЕС? Что нужно России сегодня? По мнению Р. Симоняна, «...сегодня России нужно не обоготворение Запада, в чём уже преуспели одни, и не обожествление собственной исключительности, в чём ещё больше хотят преуспеть другие, но твёрдое осознание реальности и стремление к максимальной целесообразности, прагматичности, как это сделали передовые азиатские и делают передовые южноамериканские страны» [17, с. 49]. Ю. Борко и О. Буторина считают, что «главным полем совместных усилий становится рутинная работа, направленная на практическое осуществление достигнутых договорённостей, терпеливый поиск решения конкретных проблем и взаимоприемлемых компромиссов, то есть всё то, что именуется в Европе стратегией продвижения «шаг за шагом» («step by step» strategy)» [5, с. 395]. М. Байков отмечает, что «...Россия должна, видимо, переориентировать на других внешнеэкономических партнеров. Такая диверсификация будет способствовать укреплению позиций нашей страны на мировых рынках. Противовесом Европейскому Союзу могут выступать страны Азиатского региона ... «Выход на Восток» послужит инструментом сокращения перекоса, который сложился в российской внешней торговле» [2, с. 36].

Похожей точки зрения придерживается С. Караганов, который предлагает следующее: «для обеих сторон стоит отойти от громко звучащих, но мало реалистичных мегапроектов типа четырех пространств и перейти к десятку-двум небольшим конкретным проектам, имеющих понятную структуру и четкие сроки реализации» [10], «начать создавать дееспособную бюрократию, которая могла бы вести эффективные переговоры с ЕС» [11], «подготовить вместо полуфиктивных четырех пространств стратегический договор о долгосрочном взаимодействии и сближении» [10], таким образом протянув «...руку стратегической дружбы Европе...» [10]. Рассуждая о будущем договоре между Россией и ЕС, С. Караганов настаивает на переименовании «его из «договора о стратегическом партнерстве» в «договор о стратегическом союзе» [13], «поскольку «стратегическое партнерство» является довольно бессмысленным термином, который прикрывает любые отношения, кроме открыто враждебных» [12]. Понимая сложности, существующие во взаимоотношениях Евросоюза и России, он предупреждает о том, что стратегическая дружба «может быть не принята из-за нашей нынешней непривлекательности, их смятения в умах, из-за сопротивления новых членов ЕС, генетически боящихся России. Но Европа будет в ближайшие годы находиться в поисках новой стратегии развития, и мы обязаны подключиться к этим поискам. И в интересах России, и Европы. Мы можем не выиграть, подключившись к этим по-

искам. Но проиграть мы точно не можем. У нас появилось «окно возможностей». Глупо его не попытаться использовать [10].

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Во-первых, ЕС является одним из «наиболее изучаемых» субъектов международных отношений в российской историографии. Во-вторых, значительная часть исследований направлена на поиск практических результатов, в частности, в вопросах конструктивного сотрудничества России и ЕС.

1. Арбатова, Н.К. Станут ли страны СНГ «яблоком раздора» в отношениях России и ЕС? / Н. К. Арбатова // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 6. – С. 15 – 20.
2. Байков, М. Актуальные проблемы экономических отношений Россия-ЕС / М. Байков // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 6. – С. 29 – 36.
3. Баталов, Э.Я. Россия и Запад: эволюция российского общественного сознания / Э.Я. Баталов // Современная Европа. – 2000. – № 2. – С. 39 – 51.
4. Бусыгина, И. Стратегия Европейского Союза в отношении России и трансграничное сотрудничество на Северо-Западе / И. Бусыгина, А. Дерягина // Аналитические записки. – 2007. – Выпуск 7 (27). – С. 28.
5. Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под ред. Ю.А. Борко (отв. ред.), О.В. Буториной. – М.: УРСС, 2001. – 480 с.
6. Загашвили, В. Отношения России с лидерами мировой экономики / В. Загашвили // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 8. – С. 3 – 11.
7. Караганов, С. Отношения России и Европы: хватит изводить друг друга / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/144>. – Дата доступа: 25.01.2013.
8. Караганов, С. Россия и Европа: трудное сближение / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/50>. – Дата доступа: 25.01.2013.
9. Караганов, С. Россия и Европа: вместе или по соседству? / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/33>. – Дата доступа: 20.01.2013.
10. Караганов, С. Россия и Европа получили «окно возможностей» / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/56>. – Дата доступа: 20.01.2013.
11. Караганов, С. Россия и ЕС – необходимость нового формата / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/37>. – Дата доступа: 20.02.2013.
12. Караганов, С. России надо отложить договор с Евросоюзом / С. Караганов // Персональный сайт С. Караганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/143>. – Дата доступа: 20.02.2013.
13. Караганов, С. Реальные договоры и пустые декларации / С. Караганов // С. Караганов. Персональный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/233>. – Дата доступа: 20.02.2013.
14. Кузнецов, А.В. «Капиловложения из ЕС в России: значимые перемены» / А.В. Кузнецов // Современная Европа. – 2009. – № 3. – С. 58 – 72.
15. Максимычев, И.Ф. «Трудности диалога России и ЕС: основа для оптимизма» / И.Ф. Максимычев // Современная Европа. – 2009. – № 1. – С. 150 – 153.
16. Пашковская, И.Г. Участие Европейского Союза в урегулировании вооруженного конфликта августа 2008 года в Грузии – Южной Осетии – Абхазии / И.Г. Пашковская // В поисках новой роли: международные организации безопасности в евроатлантическом и евразийском регионах. Сборник статей / под ред. А.И. Никитина, А.А. Казанцева. – М.: МГИМО – университет, 2011. – С. 109 – 122.
17. Симонян, Р. Россия и Евросоюз: Балтийский потенциал Экономической интеграции / Р. Симонян // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 4. С. 48 – 59.
18. Сутормина, Л. Диалог России с Европейским Союзом об отмене виз / Л. Сутормина // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 9. – С. 114 – 120.
19. Хейфец, Б. ЭнергодIALOG Россия-ЕС: корпоративный срез / Б. Хейфец // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 8. – С. 12 – 21.
20. Шмелёв, Н.П. Россия-Запад: требуется концепция ограниченного возмездия / Н.П. Шмелёв, В.П. Фёдоров // Современная Европа. – 2010. – № 1. – С. 5 – 17.
21. Энтин, М. Вернуться назад, чтобы идти вперед / М. Энтин // Вся Европа. [Электронный ресурс]. – 2012. № 5(66). – Режим доступа: <http://www.alleuropa.ru/vernutjsya-nazad-chtobi-iditi-vpered>. – Дата доступа: 30.06.2012.