



С.Л.Богомаз

## Проблема самосознания в отечественной психологической традиции

В современной отечественной и зарубежной литературе существует множество различных представлений о сущности самосознания, подходов к анализу процесса его возникновения и развития в онтогенезе человека. Вместе с тем не только категория «самосознание», но и генетически ей предшествующая категория «сознание» не нашли в отечественной психологии должного места. Поэтому и сегодня актуальны слова Л.С. Выготского о том, что вопрос о психологической природе сознания стараются не замечать, словно его и не существует [1]. Хотя данная проблема имеет длительную историю изучения.<sup>1</sup>

В современной психологии сложился взгляд на самосознание как сложное интегральное свойство психической деятельности личности. В фундаментальных трудах Б.Г. Ананьева [2], Л.И. Божович [3], С.Л.Рубинштейна [4] проблема становления самосознания проанализирована в контексте общей проблемы формирования личности. Более детальный анализ проблемы самосознания, с обозначением как «горизонтального», так и «вертикального» строения данного процесса предложен в работах И.С. Кона [5], В.В. Столина [6], И.И. Чесноковой [7].

В психологической литературе общепринятым является следующее понимание сущности феномена самосознания. «Самосознание представляет собой сложный психологический процесс, сущность которого состоит в восприятии личностью многочисленных «образов» самой себя в различных ситуациях деятельности и поведения во всех формах взаимодействия с другими людьми и в соединении этих образов в единое целостное образование – в представление, а затем и в понятие своего собственного Я как субъекта, отличного от других субъектов» [7, 8, 9].

Такое определение уже включает в себя указание на структурные компоненты этого психологического процесса. Как показывает анализ психологической литературы, при всем многообразии терминологии, описывающей данный феномен, принципиальных различий в выделении составляющих самосознания, в так называемом «горизонтальном состоянии», не выявлено.

Так, И.И. Чеснокова [7] характеризует самосознание как сложный процесс опосредованного сознания себя, необходимо сопряженный с разнообразными переживаниями, которые в дальнейшем объединяются в эмоционально-ценностное отношение к себе. Обобщенные результаты позна-

<sup>1</sup> См. работы Р.Декарта, Дж. Локка, И. Канта, Г. Гегеля, У. Джемса, Ч. Кули, Д. Мида, Э. Эриксона, К. Роджерса, Р. Бернса, Ш. Розенберга, Р. Уайли, К. Хорни и др.

ния себя и отношения к себе, закрепляясь в самооценке, включаются в регуляцию поведения личности. Таким образом, по мнению И.И. Чесноковой, «самосознание личности проявляется в неразрывном единстве своих отдельных внутренних процессов – самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе и саморегулирования поведения...» [7].

Эти же три составляющие в структуре самосознания выделяет И.С. Кон [5], положив в основу аргументации представление о самосознании (в терминологии И.С. Кона – «образе Я») как установочной системе. Согласно данной концепции, установка содержит в себе три взаимосвязанных компонента: когнитивный (познавательный) – определенные представления и мнения об объекте; аффективный (эмоциональный) – положительные или отрицательные чувства к объекту; поведенческий – готовность к определенному образу действий в отношении объекта. Его мнению созвучно представление Р.Бернса о Я-концепции как совокупности установок «на себя» [8] и, соответственно, выделение этих же трех составляющих – когнитивной, эмоционально-оценочной, поведенческой.

В отличие от вышеназванных авторов, В.В. Столин не объединяет саморегулирование с представлением о себе и самоотношением. Однако это не мешает ему подчеркивать теснейшую взаимосвязь, с одной стороны, знания о себе и эмоционально-ценностного отношения, а с другой – организации личностью своего поведения [6].

Мнение Ю.Б.Гиппенрейтер о сущности и строении самосознания созвучно с описанными выше теориями. Рассмотрев самосознание как совокупность образа «Я» и отношения к себе, автор также указывает на непрерывную связь этих компонентов с изменяющимся поведением человека, его стремлением усовершенствовать себя [10].

Н.И.Сарджвеладзе, не принимая традиционного определения самосознания, и определяя в качестве наиболее общего психического феномена самоотношение, тем не менее соглашается с наличием в нем тех же трех компонентов – когнитивного, эмоционального и конативного [11].

Ему созвучно мнение М.И.Лисиной. Определение аффективно-когнитивного образа самого себя в ее интерпретации во многом близко традиционному представлению о самосознании, вплоть до выделения тех же компонентов – когнитивного, эмоционально-ценностного, а также указание их роли в организации личностью своего поведения [12].

И.И.Чеснокова аргументировано обосновывает плодотворность процессуального подхода к самосознанию. По ее мнению, такой подход «открывает более широкие возможности его анализа. Во-первых, подчеркивается тот факт, что самосознание в целом – динамическое образование психики, оно находится в постоянном движении и не только в онтогенезе, но и в своем повседневном функционировании... Во-вторых, рассмотрение самосознания как процесса в системе психической деятельности дает возможность понять реально действующие результаты познания себя... В-третьих, при таком подходе учитывается внутренняя динамика процесса самосознания, различное соотношение его внутренних составляющих, которое также влияет на детерминацию поведения. И, в-четвертых, процессуальность в понимании самосознания дает возможность преодолеть толкования самосознания как статичного явления психики» [7].

Вопрос о структуре самосознания ставится в работах многих психологов. Так, С.М. Ковалев, Н.Р. Чамата, И.И. Чеснокова указывают на познавательную (самопознание), эмоционально-ценностную (самоотношение) и действенно-волевую, регулятивную (саморегуляция) стороны самосозна-

ния [7; 9; 13]. Каждая из них включает специфические процессы. «К познавательной форме относятся самоощущения, самонаблюдения, представления о себе, самоанализ, самокритика и др. В эмоциональную форму включаются: самочувствие, самолюбие, скромность, гордость... в этой форме проявляется отношение человека к самому себе, оценка себя сравнительно с другими людьми...

И, наконец, к волевой форме относятся: сдержанность, самообладание, самоконтроль... Все эти формы проявления самосознания в своей совокупности и взаимосвязи представляют собой центральное ядро личности, то, что обычно считают за «Я» [13].

Структура процессов самосознания имеет иерархическую схему своего функционирования (И.С. Кон [5], К.К. Платонов [14], В.В. Столин [6], В.А. Ядов [15]). Так, К.К. Платонов считает, что «самосознание имеет иерархию проявления от низшего самочувствия через самопознание до высшего – самоотношения, объективизирующихся в самоконтроле и саморегуляции своего поведения» [14].

Таким образом, самосознание выступает как система процессов. Она включает также компоненты, как самопознание, самоотношение, саморегуляция. В основе их лежат многочисленные образы самой личности в различных ситуациях деятельности и поведения. Как, например, образ своего физического «Я», «Я-реальное», «Я-идеальное», «Я-ученик», «Я-друг», образ нравственного «Я» и др. [16].

Самопознание, самоотношение и саморегуляция находят свое выражение в самоанализе и рефлексии, в самооценке, в различных формах самоконтроля и самовоспитания. В итоге складывается интегральное самообразование Я-концепция или обобщенный образ своего «Я». Последняя, Я-концепция, и определяет различные виды самоопределения личности (профессиональное, семейное и др.).

Систему процессов самосознания, составляющих его содержание и структуру, можно представить в виде схемы 1.

При описании составляющих самосознания большинство авторов отмечает неразрывное единство трех сторон – когнитивной, эмоциональной и регуляторной, а при анализе уровневого строения данного феномена подобного единства нет.

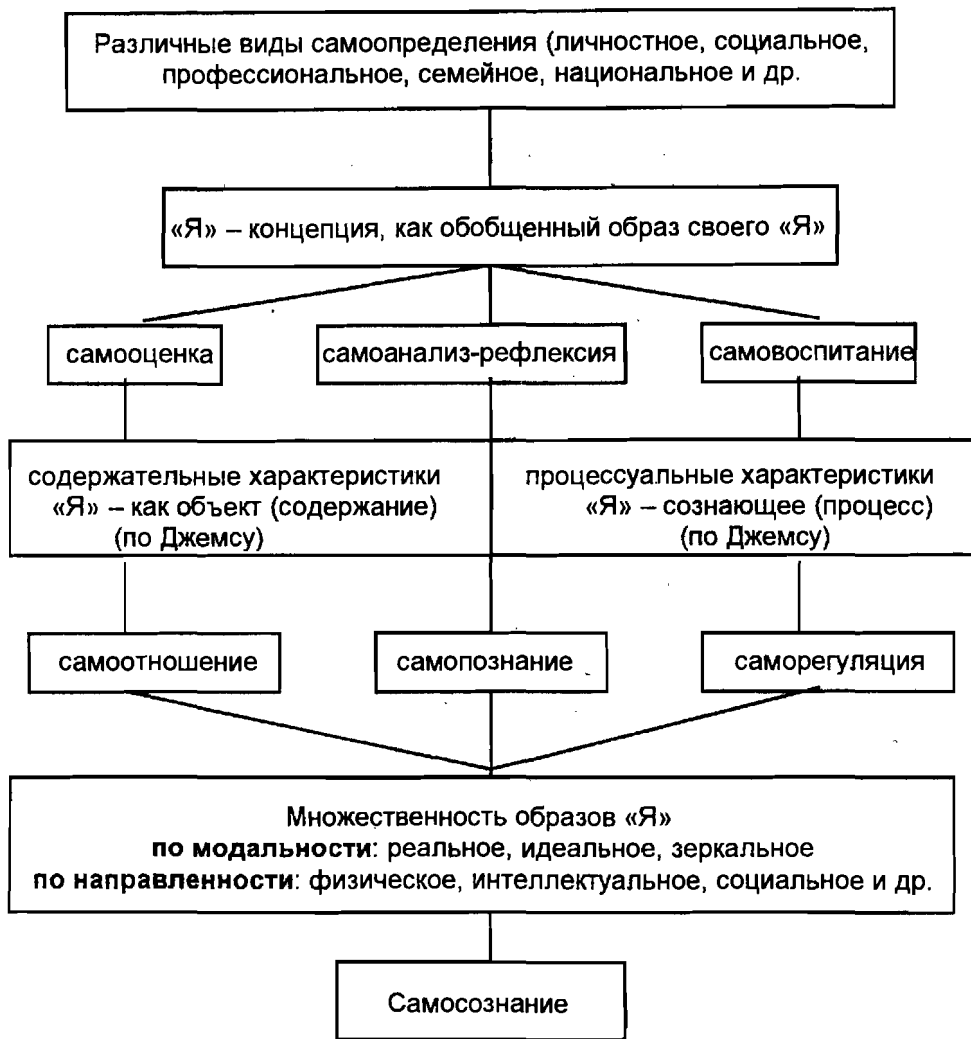
Практически каждый автор предлагает свою, отличную от других, точку зрения. Известно, что самосознание характеризуется уровневым строением, предполагающим, что каждый из уровней является необходимым для последующего и имеющим в то же время свою собственную «природу». Кроме того, если при анализе собственной структуры самосознания выделенные компоненты характеризуют «вертикальные срезы» данного феномена, то при рассмотрении самосознания как процесса, находящегося в постоянном развитии, эти же уровни соотносимы со стадиями его становления [6].

Согласно уровневому строению, предложенному И.И.Чесноковой, различается два уровня самосознания по критерию тех рамок, в которых происходит соотнесение знаний о себе. На первом уровне у индивида складываются единичные образы самого себя и своего поведения, как бы «привязанные» к конкретной ситуации. Соотнесение знаний происходит здесь в рамках «Я» и другой человек», причем сначала некоторое качество воспринимается и понимается в другом человеке, и лишь затем переносится на себя. Для второго, более высокого уровня специфично то, что соотнесение знаний о себе происходит в процессе аутокоммуникации, т.е. в рамках «Я и Я», когда человек оперирует уже готовыми знаниями о себе,

полученными в разное время, в разных ситуациях. На данном уровне индивид соотносит свое поведение с той мотивацией, которую он реализует. Наивысшей ступени развития, как считает И.И. Чеснокова самосознание личности достигает тогда, когда у человека формируется не только понятие о себе в настоящем времени, но и представление о своих жизненных целях и планах, обуславливающее основную линию его поведения, его жизненную стратегию [7].

Схема 1

### Система процессов самосознания



И.С. Кон формулирует уровневую концепцию самосознания, используя понятие установки и апеллируя к диспозиционной теории личности В.А.Ядова. Понимание «образа Я» как установочной системы позволяет И.С.Кону применить в рассмотрении данной проблемы мысль В.А. Ядова об иерархической системе диспозиций и определить наиболее низкий уровень развития самосознания как совокупность неосознанных, пред-

ставленных только в переживании, установок, традиционно ассоциирующихся в психологии с самочувствием и эмоциональным отношением к себе. Выше расположены осознание и самооценка отдельных свойств и качеств; затем эти частные самооценки складываются в относительно целостный образ; и наконец, сам этот «образ Я» вписывается в общую систему ценностных ориентаций личности, связанных с осознанием ею целей своей жизнедеятельности и средств, необходимых индивиду для достижения этих целей [5].

Одной из наиболее разработанных на данный момент в психологии является концепция уровневого строения самосознания, предложенная В.В.Столиным. В основу ее был положен характер развития внутренней активности человека. На первом уровне, уровне организма, вся активность субъекта вызывается потребностями в сохранении и нормальном функционировании организма и поэтому самосознание выступает здесь в форме «схемы тела» и самочувствия – биологических аналогов самопознания. На более высоком уровне, уровне социального индивида, активность человека подчинена иной потребности – потребности в принадлежности человека социуму. Представление о себе формируется здесь путем сравнения себя с эталонами, существующими в обществе, в группе, к которой принадлежит человек, и через эти эталоны – с другими людьми. Аналогично формируется самоотношение на данном уровне – путем перенесения вовнутрь отношения других. На следующем, высшем уровне развития самосознания, уровне личности, ведущей потребностью является потребность в самореализации. Именно этим объясняется то, что собственное «Я» рассматривается и оценивается здесь как условие, способствующее или, напротив, препятствующее реализации данной потребности человека [6].

Вертикальное строение самосознания нашло свое отражение и в ряде иерархических моделей его строения. Так, Р. Щавельзон предлагает следующую модель развития самосознания (в его терминологии – «Я»-концепции) На основе анализа так называемой «номинологической сети» переменных им выделен ряд сфер, наиболее важных для понимания обобщенного «Я». В соответствии с этой моделью обобщенная самооценка, которую Р.Щавельзон приравнивает к «Я-концепции» в целом, находится на вершине иерархии и достигается путем интегрирования множества частных самооценок.

Подобный подход описан И.М. Лисиной [12]. Согласно ее теории, аффективно-когнитивный образ самого себя имеет сложную архитектуру, включающую в себя центральное ядерное образование и периферию. На периферию поступают главным образом отдельные факты, здесь формируются конкретные, частные самооценки. Далее преломляются через призму центрального образования и обрастают аффективными компонентами. Но не только центр влияет на периферию: одновременно идет влияние и в обратном направлении. Взаимодействие центра и периферии обеспечивает разрешение возникающих противоречий между новыми знаниями и прежним отношением к себе, диалектическое рождение нового качества – обобщенной самооценки [12].

Дальнейшая разработка категории самосознания в психологии, кроме уточнения собственно концептуального аппарата науки, требует, на наш взгляд, перехода от изучения осознания индивидами своих отдельных свойств и черт к изучению формирования интегративных, целостных моделей самосознания, частные аспекты и компоненты которых должны рассматриваться не изолированно, а в системе ценностно-смысловых обра-

зований личности, включая ее неосознанные мотивы. Необходимо сосредоточить внимание на изучении регулятивных функций самосознания, проявляющихся не столько в установках и ценностных ориентациях, сколько в особенностях индивидуального стиля жизни и социального поведения. В связи с этим необходимо более глубоко исследовать реальные жизненные конфликты и кризисные состояния, в которых проявляются глубинные свойства личности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Выготский Л.С.** Сознание как проблема психологии поведения // Собр. соч.: В 6т. Т.1. М.: Педагогика, 1982.
2. **Ананьев Б.Г.** Избранные психологические труды: В 2 т. - М.: Педаг., 1980. Т.2.
3. **Божович Л.И.** Избранные психологические труды: Проблема формирования личности. / Под ред. **Д.И. Фельдштейна**. - М.: Междунар. пед. акад., 1995.
4. **Рубинштейн С.Л.** Проблемы общей психологии. - М.: Педагогика, 1976.
5. **Кон И.С.** Категория «Я» в психологии. // Психологический журнал. 1981. Т.5. № 3.
6. **Столин В.В.** Самосознание личности. - М.: Из-во МГУ, 1983.
7. **Чеснокова И.И.** Проблема в психологии. - М.: АН СССР, ин-т психологии, 1977.
8. **Бернс Р.** Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986.
9. **Ковалев С.М.** Воспитание и самовоспитание. - М.: Мысль, 1986.
10. **Гиппенрейтер Ю.Б.** Введение в общую психологию. - М.: Изд-во МГУ, 1988.
11. **Сарджвеладзе Н.И.** Личность и ее взаимодействие с социальной средой. - Тбилиси: Мецпieraба, 1989.
12. **Лисина М.И.** Проблема онтогенеза общения. - М., 1986.
13. **Чамата П.Р.** Вопросы самосознания личности в советской психологии. // Психол.наука в СССР: Сб.ст. в 2 т. Ин-т психологии. - М., 1960. Т 2.
14. **Платонов К.К.** Краткий словарь системы психологических понятий. - М.: Высшая школа, 1984.
15. **Ядов В.А.** Социологическое исследование: Методология, программа, методы. - М.: Наука, 1987.
16. **Super D.E.** Psychologia zainteresowan. Warschawa, PWW, 1972.

#### S U M M A R Y

*The article deals with analyzing of different approaches to the problem of self-awareness.*

*A well-balanced system of self-awareness processes is recommended.*