

ных объединений – ст. 194 УК; «...повлекшее причинение существенного вреда правам, свободам и законным интересам гражданина» при отказе гражданину в предоставлении информации ст. 204 УК и др.) если указанные в диспозициях статей последствия не были причинены (не имеется в виду случаи неоконченного преступления). В подобных ситуациях деяние не может признаваться малозначительным, т.к. в нем просто отсутствует один из признаков состава преступления.

Заключение. Таким образом, изложенное позволяет сделать определённые выводы.

Малозначительное деяние означает, что деяние, направленное на объект уголовно-правовой охраны не причинило вообще никого вреда либо причинило явно несущественный вред (объективный критерий) и умысел субъекта всегда должен быть направлен на совершение именно малозначительного деяния, т.е. лицо должно осознавать, что в результате такого деяния не может быть причинён существенный ущерб объектам уголовно-правовой охраны (субъективный критерий).

Для признания деяния малозначительным необходимо установить два описанных критерия: объективный и субъективный. Отсутствие одного из критериев при их установлении не может влечь за собой признания деяния малозначительным.

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*М.А. Плиговка
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Правоотношения возникают, изменяются, прекращаются на основании фактов, совершающихся, как правило, в присутствии людей, являющихся непосредственными участниками, а также тех, кто не является непосредственными их участниками, - свидетелей, способных объективно и верно засвидетельствовать события и факты так, как они происходили в действительности.

Свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных в гражданском судопроизводстве средств доказывания и установления обстоятельств дела. Таковыми они являлись на протяжении всей истории развития отечественного и зарубежного судопроизводства и системы доказательств. Упоминание о показаниях свидетелей как средствах отыскания истины содержится в древнейших юридических источниках. Например, в Законах Хаммурапи можно встретить такое установление: «если человек не приведет в суд своих свидетелей, то он лжец и должен понести наказание, налагаемое при таком судебном деле».

Свидетельские показания зачастую являются единственным средством защиты прав человека. Однако в Беларуси свидетельские показания как средство доказывания имеют меньший вес, чем за рубежом, а специфика получения и использования свидетельских показаний имеет как сходства, так и различия.

Цель исследования – выявление проблемных вопросов, связанных с уголовной ответственностью свидетелей в гражданском судопроизводстве при использовании свидетельских показаний как средств доказывания и установления обстоятельств дела, которые требуют изучения и совершенствования в целях повышения эффективности в реализации задач судопроизводства.

Материал и методы. Теоретическую основу составило действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации, закрепляющее нормы о свидетельских показаниях как доказательстве, и практика применения этих норм. В процессе исследования были использованы

такие методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, а также метод сравнительного анализа и исторический метод.

Результаты и их обсуждение. В ст. 93 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Республики Беларусь сформулированы две основные обязанности свидетеля:

а) лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время;

б) дать суду правдивые показания и ответить на поставленные вопросы [1].

Свидетель обязан явиться в суд для дачи показаний в указанные в повестке место и время. В случае невозможности явки свидетеля в суд по уважительным причинам (болезнь, направление в командировку) он должен известить об этом суд. Неисполнение этих обязанностей свидетелем влечет за собой применение санкций. Если свидетель не явится в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он может быть подвергнут приводу [1].

Для сравнения, процессуальное законодательство Германии предусматривает также случаи неявки свидетеля в суд. За неявку свидетель наказывается штрафом. На случай невозможности взыскания штрафа выносится определение о заключении свидетеля под стражу в целях принуждения к совершению определенного действия или в качестве наказания за нарушение порядка в судебном заседании. Если свидетель пропустил заседание по уважительной причине и представил соответствующие доказательства, указанные определения суда отменяются. Но такого института как принудительный привод за вторичную неявку в Германии нет, используется заключение под стражу.

За отказ от дачи показаний по основаниям, не предусмотренным законом, и за дачу заведомо ложного показания свидетель несет ответственность, предусмотренную ст.ст. 401, 402 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь.

Так, согласно статьи 401 (п.1) за заведомо ложное показание свидетеля в гражданском процессе предусмотрены: штраф, или исправительные работы на срок до двух лет, или арест на срок до шести месяцев, или ограничение свободы на срок до двух лет [2].

За отказ либо уклонение свидетеля или потерпевшего от дачи показаний либо эксперта или переводчика без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей в судебном заседании при рассмотрении уголовных и гражданских дел либо при производстве предварительного следствия или дознания статьей 402 УК предусмотрены следующие санкции: штраф, или исправительные работы на срок до двух лет, или арест на срок до шести месяцев. В этой статье имеется также примечание, что лицо не подлежит уголовной ответственности при отказе или уклонении от дачи показаний против самого себя, членов своей семьи, близких родственников [2].

Если обратиться к УК Российской Федерации, то статьей 307 (п.1) за заведомо ложные показания свидетеля в гражданском процессе предусмотрено максимально возможное наказание в виде ареста на срок до трех месяцев. А также в статье 307 имеется примечание, что свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе [3]. Подобное примечание в аналогичной статье УК Республики Беларусь отсутствует.

Заключение. В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что санкции, предусмотренные УК Республики Беларусь за заведомо ложное показание свидетеля в гражданском процессе более жесткие, чем в Российской Федерации, вплоть до ограничения свободы на срок до двух лет.

Данные санкции не совсем соответствуют природе материально-правовых отношений, из которых чаще всего возникают гражданские споры, являющиеся предметом судебного разбирательства, и общественной опасности совершаемого свидетелем деяния. Для решения данной проблемы необходима декриминализация отказа от дачи свидетельских показаний в гражданском процессе, а, значит, замена уголовной ответственности за заведомо ложные показания свидетеля в гражданском процессе на административно-правовую.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238 – 3 (в ред. от 13.07.2012) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07. 1999 г. (в редакции от 26.10.2012 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. - Минск, 2013
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм и доп. от 03.12.2012г.) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/8_48.html – Дата доступа: 20.01.2013

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Т.В. Сафонова, О.В. Морозова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Институт персональных данных появился в законодательстве Республики Беларусь в результате принятия Закона Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» 10 ноября 2008 года. Его становление тесно связано с развитием конституционных прав и свобод человека и гражданина, и, в первую очередь, с правом на неприкосновенность частной жизни.

Цель исследования – анализ состояния законодательства Республики Беларусь о персональных данных, путей его совершенствования, а также проблем развития института персональных данных в законодательстве Республики Беларусь.

Материал и методы. В работе использовались общенаучные методы, анализ нормативных правовых актов, сравнительно-правовой, структурно-правовой методы.

Результаты и их обсуждение. Анализ состояния законодательства Республики Беларусь позволяет сделать вывод о том, что в Республике Беларусь нет закона, комплексно регулирующего правоотношения в сфере защиты персональных данных, тогда как необходимость его принятия вполне очевидна. Имеющиеся нормативные правовые акты, прямо или косвенно регулирующие правовой режим и защиту персональных данных, в полной мере не позволяют гарантировать конституционное право граждан на защиту от незаконного вмешательства в их личную жизнь, в том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, на его честь и достоинство. Действующее белорусское законодательство не вносит ясности в порядок документирования информации, составляющей персональные данные.