2. Трудовой Кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З в ред. Закона Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон, ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2013.
3. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ в ред. Закона Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. // Трудовой Кодекс Российской Федерации. – 2013 [Электрон, ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru/popular/tkrf/.- Дата доступа 06.01.2013.

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КРИТЕРИЕВ ПРИЗНАНИЯ ДЕЯНИЯ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНЫМ

О.О. Новик
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

В современных условиях далеко не совершенного законодательства и весьма противоречивой правоприменительной практики особую актуальность приобретают вопросы определения границ преступного. В связи с этим в зоне внимания ученых и правоприменителя оказывается такая правовая категория, как «малозначительное деяния».

Между тем, несмотря на важность как для уголовно-правовой доктрины, так и для практики реализации положений уголовного закона, категория «малозначительность деяния» отличается весьма низкой степенью своей теоретической разработанности.

Целью настоящего исследования является определение условий, при которых совершённое деяние признаётся малозначительным.

Материал и методы. В ходе настоящего исследования были использованы как общелогические методы (анализ, аналогия, индукция, дедукция), так и частные методы исследования (формально-юридический).

Результаты и их обсуждение. Малозначительному деянию посвящена ч. 4 ст. 11 УК. Согласно указанной уголовно-правовой норме: «*Не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признаётся деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания».*

Исходя из законодательного описания малозначительное деяние не является преступлением при наличии одновременно двух условий. Первое: оно должно формально содержать признаки, какого либо деяния, предусмотренного УК. Иными словами, в нем чисто внешне должна присутствовать уголовная противоправность. Второе: в нем отсутствует признак (свойство) преступления – общественная опасность. Как правило, она отсутствует, потому что ущерб, причиненный деянием не криминальной степени, а гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, аморальной. Отсюда деяние в целом оказывается непреступным. В связи с чем, прекращая дело или не принимая его к производству ввиду малозначительного деяния, следователь или суд рассматривают вопрос о возможности иной, не уголовно-правовой меры ответственности за него.

Репозиторий ВГУ

Субъективная сторона малозначительного деяния характеризуется умышленной формой вины, причем, как правило, прямым умыслом, когда лицо желало причинить именно несущественный вред объектам уголовно-правовой охраны.

Не будет признаваться малозначительным деяние, когда умысел лица не был направлен на совершение такого деяния, но по независящим от лица обстоятельствам не наступили общественно опасные последствия, т.е. был причинён несущественный вред объектам уголовно-правовой охраны. В таких ситуациях, когда лицо намеревалось причинить существенный вред, однако он не был причинён, содеянное должно рассматриваться как покушение на то преступление, которое намеревалось совершить лицо.

Отсутствует малозначительность деяния также и при совершении преступления с не конкретизированным умыслом, т.е. когда лицо предвидело и желало наступления любого из возможных вариантов наступления негативных последствия. Ответственность наступает тогда за фактически причиненный вред. Однако прекращения уголовного дела в связи с признанием деяния малозначительным не последует.

Объективная сторона малозначительного деяния может быть выражена как в форме действия, так и в форме бездействия. Существенное значение в объективной стороне малозначительного деяния имеет то, что объективно такое деяние не причинило и не могло причинить существенного вреда, т.е. фактически отсутствует вред либо он является явно несущественным.

В УК не очерчен круг преступлений, которые могут быть в определенных условиях признаны малозначительными. В принципе действие ч. 4 ст. 11 УК распространяется на все категории преступлений. Однако, полагаю, что для признания деяния малозначительным формально подпадающим под признаки тяжкого или особо тяжкого преступления, помимо не причинения существенного вреда объекту уголовно-правовой охраны требуется оценивать и устанавливать наличие и дополнительных обстоятельств, например, незначительности развития объективной стороны (например, приготовительные действия), степени вины или участия в преступлении и т.п.).

Индивидуальные признаки лица (несовершеннолетнее, должностное положение и т.д.) не должны влиять на решение вопроса о малозначительности совершенного им деяния, поскольку согласно ч. 4 ст. 11 УК необходимо оценивать общественную опасность (малозначительность) деяния, а не личности.

Более того, если при решении вопроса о малозначительности деяния учитывать свойства личности, то произойдет нарушение принцип равенства граждан перед законом, закрепленный в ч. 3 ст. 3 УК.

Обстоятельства, не проявившиеся в деянии (чистосердечное раскаяние лица после совершения преступления, добровольное возмещение причиненного ущерба, образ жизни виновного до совершения преступления, семейное положение и т.д.), при определении его преступности учитываться не должны.

На признание деяния малозначительным косвенно могут влиять и признаки, которые проявились в совершенном деяния (например, способ совершения деяния, его мотив, цель, степень вины лица и т.д.).

Необходимо отличать между собой случаи отсутствия в деянии состава преступления и признание деяния малозначительным. Т.к. не могут считаться малозначительными деяния, наличие состава преступления в которых связывается с фактом наступления общественно опасных последствий, выраженных в оценочных понятиях (к примеру, «…повлекшее существенное нарушение их прав и законных интересов» при воспрепятствовании законной деятельности обществен-

Репозиторий ВГУ

ных объединений – ст. 194 УК; «…повлекшее причинение существенного вреда правам, свободам и законным интересам гражданина» при отказе гражданину в предоставлении информации ст. 204 УК и др.) если указанные в диспозициях статей последствия не были причинены (не имеется в виду случаи неоконченного преступления). В подобных ситуациях деяние не может признаваться малозначительным, т.к. в нем просто отсутствует один из признаков состава преступления.

Заключение. Таким образом, изложенное позволяет сделать определённые выводы.

Малозначительное деяние означает, что деяние, направленное на объект уголовно-правовой охраны не причинило вообще никого вреда либо починило явно несущественный вред (объективный критерий) и умысел субъекта всегда должен быть направлен на совершение именно малозначительного деяния, т.е. лицо должно осознавать, что в результате такого деяния не может быть причинён существенный ущерб объектам уголовно-правовой охраны (субъективный критерий).

Для признании деяния малозначительным необходимо установить два описанных критерия: объективный и субъективный. Отсутствие одного из критериев при их установлении не может влечь за собой признания деяния малозначительным.

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

М.А. Пливка
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Правоотношения возникают, изменяются, прекращаются на основании фактов, совершающихся, как правило, в присутствии людей, являющихся непосредственными участниками, а также тех, кто не является непосредственными их участниками, - свидетелей, способных объективно и верно засвидетельствовать события и факты так, как они происходили в действительности.

Свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных в гражданском судопроизводстве средств доказывания и установления обстоятельств дела. Таковыми они являлись на протяжении всей истории развития отечественного и зарубежного судопроизводства и системы доказательств. Упоминание о показаниях свидетелей как средствах отыскания истины содержится в древнейших юридических источниках. Например, в Законах Хаммурапи можно встретить такое установление: «если человек не приведет в суд своих свидетелей, то он лжец и должен понести наказание, налагаемое при таком судебном деле».

Свидетельские показания зачастую являются единственным средством защиты прав человека. Однако в Беларуси свидетельские показания как средство доказывания имеют меньший вес, чем за рубежом, а специфика получения и использования свидетельских показаний имеет как сходства, так и различия.

Цель исследования – выявление проблемных вопросов, связанных с уголовной ответственностью свидетелей в гражданском судопроизводстве при использовании свидетельских показаний как средств доказывания и установления обстоятельств дела, которые требуют изучения и совершенствования в целях повышения эффективности в реализации задач судопроизводства.

Материал и методы. Теоретическую основу составило действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации, закрепляющее нормы о свидетельских показаниях как доказательстве, и практика применения этих норм. В процессе исследования были использованы

Репозиторий ВГУ