

5. Лекторский, В.А. Рациональность как ценность культуры / В.А. Лекторский // Вопросы философии. – 2012. – № 5. – С. 26-34.
6. Порус, В.Н. Многомерность рациональности / В.Н. Порус // Философия и социальные науки. – 2010. – № 1. – С. 24-29.
7. Ланцев, И.А. Кризис и будущее современного образования. Философия и науки в поисках новой образовательной парадигмы / И.А. Ланцев // FutureHumanImage. – 2014. – № 2. – С. 10-34.

## СОЗДАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКОГО ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

*А.П. Косов*

*г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова, alekos1979@mail.ru*

**Целью статьи** является рассмотрение имеющихся оценок процесса создания Союзного государства российскими экспертами.

**Ключевые слова:** Беларусь, интеграция, Россия, Союзное государство, эксперты.

8 декабря 1999 г. Президент Беларуси А. Г. Лукашенко и Президент России Б. Н. Ельцин подписали Договор о создании Союзного государства [1]. Еще до его подписания российское экспертное сообщество разразилось шквалом комментариев, оценок и прогнозов запускаемого Минском и Москвой интеграционного проекта. Известно, что среди российских экспертов можно выделить как сторонников, так и противников создания Союзного государства.

В первую очередь, исходя из ограниченного объема настоящей публикации, обратим внимание на мнения достаточно известных российских политологов – С. А. Маркова, В. А. Никонова, К. Ф. Затулина, К. Е. Коктыша, Н. А. Нарочницкой, М. Г. Делягина, А. И. Суздальцева и др. Хотя это никоим образом не означает, что точки зрения не названных экспертов по рассматриваемой проблеме не заслуживают внимания.

Следует отметить, что большинство российских экспертов, как из числа сторонников, так и противников российско-белорусской интеграции, еще в октябре 1999 г. высказало скепсис относительно эффективности Союзного государства. Многие известные политологи, основываясь на практических результатах единения России и Беларуси в 1996–1999 гг., выразили сомнение в успехе нового интеграционного проекта. Так, директор Института политических исследований С. А. Марков подчеркивал, что у политических элит России отсутствует твердая политическая воля к объединению. По его словам: «Этот договор – не столько шаг вперед к объединению, сколько очередная профанация интеграционных процессов» [2]. Президент фонда «Политика» В. А. Никонов высказал сомнение в прорыве в создании российско-белорусского союза. Согласно политологу, Минск в тот момент был готов идти достаточно далеко в процессе интеграции, но Кремль ставил более ограниченные цели [2]. По словам директора Института стран СНГ К. Ф. Затулина, в политической сфере между Россией и Беларусью значительного продвижения не произошло [2]. С точки зрения политолога А. Ч. Касаева, каким бы патриотичным и мудрым ни выглядело намерение Москвы и Минска воссоздать единое государство на основе равноправия, разница между экономиками двух стран не позволит этого сделать. Слишком велики различия в стартовых условиях накануне образования союза между двумя государствами. По его мнению, Минск с самого начала, несмотря на все публичные заявления своего руководства, шел на выполнение требований Москвы [3].

Со своей стороны, известный политолог В. Т. Третьяков придерживался более оптимистического взгляда. По его мнению, выгоды объединения для России и Беларуси настолько очевидны, что «если даже воссоединение будет чего-то «стоять» России, то она обязана заплатить любую цену, ибо сумма выигрышей (от геополитического до житейско-бытового) многократно превысит любые издержки» [4].

Как и предсказывали многие эксперты, озвученные в Договоре о создании Союзного государства цели не получили практического воплощения в силу ряда субъективных и объективных причин. В частности, одни политологи из числа сторонников российско-белорусской интеграции, сожалея о проблемах функционирования Союзного государства, обвинили в срыве договоренностей Москву, а другие – Минск. Так, комментируя топтание на месте в деле построения Союзного государства, известный ученый и в то время депутат фракции «Родина» Н. А. Нарочницкая подчеркнула, что проблема не в Лукашенко, а в российских властях. Дело в том, что окружение Ельцина Союза не хотело. По ее словам: «Наша сторона выдвигает заведомо неприемлемые предложения. Идет игра в политический пинг-понг. Все будто заинтересованы в этом вялотекущем процессе. И ни шагу вперед!» [5]. По мнению директора Института проблем глобализации М. Г. Делягина, главными вопросами Союзного государства стали вопросы о привлекательности России и о реальных гарантиях белорусской элите. К сожалению эксперта, нерешенность со стороны российской элиты данных вопросов стала существенным тормозом развития интеграции [6, с. 184]. Кроме того, эксперт указал на наличие личной несовместимости В. В. Путина и А. Г. Лукашенко, делающей реальную интеграцию невозможной [6, с. 185]. А, как известно, на что, кстати, указывают многие эксперты, интеграционное взаимодействие России и Беларуси в решающей мере определяется двумя президентами [7, с. 31].

По словам В. А. Никонова, реальному построению Союзного государства мешает отсутствие четкого ответа на один из ключевых вопросов – что означает Союзное государство для элит двух стран? Поэтому, эксперт уверен, что пока этот вопрос не будет решен, реального Союзного государства построено не будет [8, с. 38].

Достаточно в российском экспертном сообществе и тех, кто обвиняет в нереализованности проекта Союзного государства официальный Минск. Как подчеркивал А. И. Суздальцев из НИУ ВШЭ, «с лета 2002 г. союзная интеграция вступила в стадию неумолимой, но, к сожалению, вполне прогнозируемой деградации» [9, с. 351]. По его мнению, цели инициаторов интеграции оказались диаметрально противоположными, что является нонсенсом для любого интеграционного проекта [10, с. 424, 431]. При этом в срыве интеграции эксперт обвинил официальный Минск [10, с. 436]. Согласно А. И. Суздальцеву, Союзное государство обеспечивает внешнеполитическое прикрытие Беларуси на мировой арене, создает основу белорусской обороноспособности и составляет политическую базу экономической интеграции. При этом оно так и не вышло из стадии стагнации и в ближайшее время, по его мнению, не выйдет [11, с. 379, 394].

По словам А. В. Фадеева из Института стран СНГ, Россия по-прежнему пытается помочь своему союзнику, предоставить ему льготы, преференции и т.д. Но нельзя годами это делать, не получая ничего взамен. Эксперт убежден, что Беларусь не готова идти навстречу России. По его мнению, со стороны Минска есть лишь декларации и рассуждения, а не реальные действия [12].

Для многих экспертов Союзное государство превратилось в мираж. Так, с точки зрения К. Е. Коктыша из МГИМО, в свое время Союзное государство задумывалось как пиар-проект для Б. Н. Ельцина и А. Г. Лукашенко. Российскому Президенту нужно было продемонстрировать хоть какие-то заслуги перед россиянами. Поэтому для России это был вполне значимый проект. Для Беларуси этот проект тоже был пиаром прикрытия, удобной формулой, в рамках которой Москва переводила за транзит нефти гораздо большие суммы, чем нужно. Другими словами, все выигрывали, но ни Ельцин,

ни Лукашенко на первоначальном этапе не вкладывали в союзный проект серьезного смысла. В итоге ничего и не получилось. Десятилетие неэффективного существования Союзного государства позволило российскому эксперту охарактеризовать его в качестве виртуального проекта [13]. Такая же точка зрения и у Ю. Шишкова, указавшего на то, что «Союзное государство уже давно находится в коме и все более напоминает привлекательный мираж, который маячит где-то у горизонта, но при попытке приблизиться к нему отодвигается вместе с линией горизонта» [14, с. 102].

Таким образом, в российском экспертном сообществе преобладают скептические оценки функционирования Союзного государства Беларуси и России. Эксперты, являющиеся сторонниками белорусско-российской интеграции, с сожалением констатируют несостоятельность данного интеграционного образования, указывая на ряд объективных и субъективных причин. При этом одни из них перекладывают большую часть вины за неудачи в построении Союзного государства на Москву, а другие – на Минск.

#### Список использованной литературы

1. Договор о создании Союзного государства [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал Союзного государства. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/about/docs/dogovor5/>. – Дата доступа: 30.12.2016.
2. Союз России и Белоруссии вызывает сомнения среди политологов и прохожих [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 09.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/politics/1999-10-09/union.html>. – Дата доступа: 04.09.2016.
3. Касаев, А. Москва диктует Минску условия интеграции [Электронный ресурс] / А. Касаев // Независимая газета. – 23.02.2000. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2000-02-23/1\\_conditions.html](http://www.ng.ru/cis/2000-02-23/1_conditions.html). – Дата доступа: 05.09.2016.
4. Третьяков, В. Тезисы о российском союзе [Электронный ресурс] / В. Третьяков // Независимая газета. – 23.11.1999. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/editor/1999-11-23/1\\_union.html](http://www.ng.ru/editor/1999-11-23/1_union.html). – Дата доступа: 05.09.2016.
5. Наталия Нарочницкая: «Россия не может потерять эти территории» [Электронный ресурс] // Русская народная линия. – 18.04.2006. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2006/04/18/nataliya\\_narochnickaya\\_rossiya\\_ne\\_mozhet\\_poteryat\\_e\\_ti\\_territorii/](http://ruskline.ru/news_rl/2006/04/18/nataliya_narochnickaya_rossiya_ne_mozhet_poteryat_e_ti_territorii/). – Дата доступа: 28.10.2016.
6. Делягин, М. Новая Беларусь для новой России / М. Делягин // Наш современник. – 2008. – № 5. – С. 183–191.
7. Годин, Ю. Внешняя политика Республики Беларусь (1991–2014 гг.) / Ю. Годин // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 3. – С. 23–35.
8. Вячеслав Никонов: «Нам нужно больше думать друг о друге» // Беларуская думка. – 2009. – № 7. – С. 34–39.
9. Суздальцев, А. Российско-белорусская интеграция: исторический контекст и проблема периодизации / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2006. – № 4. – С. 342–351.
10. Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 424–436.
11. Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011. Хрестоматия в 6 томах / Сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова; под общ. ред.: И. С. Иванова. – М.: Аспект Пресс, 2012. – Т. 5: Россия и постсоветское пространство. – С. 377–396.
12. Политолог: Белоруссия уже находится под управлением Запада [Электронный ресурс] // Материк. – 14.12.2009. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=8091>. – Дата доступа: 13.09.2016.

13. Коктыш, К. Российско-украинское потепление. Российско-белорусское похолодание. Почему Москве не удается дружить со всеми? [Электронный ресурс] / К. Коктыш // МГИМО. – 6.10.2010. – Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document165388.phtml>. – Дата доступа: 02.09.2016.
14. Шишков, Ю. Союзное государство в коме: поиск причин / Ю. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 102–107.

## ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

*О.В. Курбачева*

*Минск, БГУ, [Kurbach.ova@gmail.com](mailto:Kurbach.ova@gmail.com)*

**Цель данной работы** состоит в исследовании возможных перспектив белорусско-российского взаимодействия, с выявлением различных аспектов регионального проекта развития в условиях глобальной нестабильности.

**Ключевые слова:** глобализация, регионализация, белорусско-российское приграничье.

Перспективы белорусско-российского взаимодействия, статус геополитического союза в мировом сообществе, его самоидентификация и внутренняя сплоченность во многом зависят от того, какой сценарий и какие приоритеты развития выберут сами геополитические субъекты в период глобальной трансформации мира. Особое значение исследования перспектив развития белорусско-российского приграничья связано с тем, что процесс глобализации стал вызовом для цивилизационной общности восточных славян, обнажив дивергентные ориентации и ценностные установки восточных славян. Поэтому, для того чтобы обозначить потенциальные перспективы развития белорусско-российского приграничья, необходимо, в первую очередь, проанализировать особенности самой региональной модели развития в условиях глобализирующегося мира.

Глобализация предлагает различные сценарии развития, поэтому, преодолевая одностороннее восприятие глобализации, можно идентифицировать ее как сложный и вариативный процесс. В западных, российских и белорусских исследованиях наиболее часто встречаются три основные модели нового миропорядка. Одним из сценариев будущего мироустройства, обнаруживающего свое основание в современных глобализационных процессах, является создание новой полицентричной геополитической карты мира. Такой проект политического миропорядка основывается на приоритетах конструктивного диалога между государствами, региональными союзами и цивилизационными системами. Обнаруживается тенденция к выработке эффективных механизмов взаимопомощи и взаимосотрудничества. Эта стратегия развития находит свое специфическое выражение в теории «глокализации» Р. Робертсона и У. Бека. В соответствии с принципами данной теории в рамках соразмерного принятия глобализационных ценностей не ликвидируются различия между государствами, а осуществляется их трансформация, поиск возможностей соблюдения правил многополярного мира, что позволяет уйти от стереотипизации и нивелирования приоритетов социокультурного развития [1, Р. 33.] Данная категория объясняет парадоксальное сочетание растущей взаимозависимости и бума локальных идентичностей, при этом акцентируется, что глобальные и локальные тенденции взаимодополняемые, но не сводимые друг к другу.

Среди других сценариев нового миропорядка можно выделить сценарий растворения цивилизаций в едином глобализационном пространстве (З. Бжезинский). В со-