



А.И. Новицкая, В.М. Минаева

Состояние экологического образования и воспитания младших школьников

Исследования последних лет, посвященные изучению уровня экологической образованности и воспитанности современного подрастающего поколения, свидетельствуют о наличии достаточно острой проблемы в показателях результативной стороны экологического образования и воспитания [1, 2, 3].

По данным Т.П. Южаковой обследование учащихся городских школ ряда областей России выявило, что знания младших школьников об охране природы, бережном отношении к ней являются весьма ограниченными. В большинстве случаев за любовь к природе ими принимается потребительское отношение к ней. Кроме того, у детей слабо сформированы нравственно-экологические понятия, они затрудняются ими оперировать при решении конкретных практических задач [4].

Поступки школьников, у которых неразвито нравственное сознание, носят спорадический характер. Недостаточное развитие у младших школьников способности эмоционально отзываться на переживания другого живого существа (эмпатии) приводит к тому, что они проявляют жестокость в отношении к животным и растениям. Кроме того, как отмечают специалисты, учащиеся часто наносят вред природной среде по незнанию, не задумываясь над своими поступками и их последствиями [5].

"Экологическая некомпетентность, – по мнению В.А. Радкевича, – является одной из основных причин возникновения отрицательных явлений во взаимоотношениях человека и общества с природой, которые в последнее время резко обострились и угрожают экологической катастрофой, создают проблему выживания человечества" [6].

Широко распространенные среди детей незнание сущности и значения окружающих человека природных объектов, экологическая некомпетентность и нравственно-экологическая невоспитанность подтверждаются результатами анкетирования и интервьюирования учащихся 3–4-х классов общеобразовательных школ г.Витебска. Для создания более полного представления об этом остановимся на результатах анкетирования подробнее.

Изучение уровня знаний об объемах живой и неживой природы выявило наличие большого числа учащихся как 3-х, так и 4-х классов, не сумевших правильно ответить на поставленные в анкете вопросы (табл.1).

Для выявления знаний о животных и растениях Красной книги Республики Беларусь учащимся предлагалось подчеркнуть правильные ответы из перечня предложенных в анкете. Как видно из таблицы, более половины учащихся не справились с заданием. Не только учащиеся 4-х классов, но и 3-х плохо запомнили названия животных и растений Красной книги, хотя данный материал изучался по учебной программе во 2-м и 3-м классах. Например, 42,62% учащихся 3-х и 32,43% учащихся 4-х классов при выполнении данного задания не смогли подчеркнуть ветреницу – растение из Красной книги Республики

Беларусь. Учащиеся либо не полностью подчеркивали нужные слова, либо подчеркивали как нужные, так и ненужные названия, делая тем самым свой ответ неконкретным и неправильным.

Таблица 1

Результаты изучения знаний об объектах живой и неживой природы у учащихся 3-4-х классов (по данным анкетирования 135 учащихся)

№ п.п.	Знания	3-й класс (n=61)		4-й класс (n = 74)	
		Ответы в (%)			
		правильно	неправильно	правильно	неправильно
1	2	3	4	5	6
1.	Животные из Красной книги Республики Беларусь	29,5	70,5	33,78	66,3
2.	Растения из Красной книги Республики Беларусь	49,18	50,8	55,4	44,59
3.	О пользе серой куропатки для картофельных полей	52,45	47,55	71,62	28,4
4.	О загрязнении воздуха	29,5	70,49	6,75	93,25
5.	Понятие "растительное сообщество"	45,9	54,1	24,32	75,7
6.	Основные характеристики летучей мыши	18,03	81,97	12,16	87,9
7.	Хвойные деревья	52,0	48,0	43,24	56,8
8.	О цепях питания	31,14	68,9	35,13	64,9
9.	О вреде осушения болот	49,1	40,9	64,1	35,9
10.	О роли человека в укреплении своего здоровья	72,13	28,0	68,91	31,1

Результаты анкетирования показывают, что учащиеся имеют неполные или, возможно, непрочные знания о компонентах (составе) загрязненного воздуха. В основном дети называют пыль, дым, реже микробы и еще реже радионуклиды и ядовитые газы. О последних в разных вариантах ответов (полных и неполных) упомянули менее половины опрошенных детей.

При ответе на вопрос, "Что называют растительным сообществом?", 58,1% четвероклассников выбрали не самый полный и правильный ответ. Ответы учащихся 4-х классов (по сравнению с третьеклассниками) показали более низкие результаты в этом и ряде других вопросов, что, возможно, связано с забыванием ранее полученных знаний и отсутствием в связи с этим достаточных мер по повторению и закреплению в этих классах учебного материала, пройденного во 2-3-м классах. Возможно этим объясняется и неспособность 45,9% четвероклассников отнести лиственницу к числу хвойных растений.

Вместе с вопросами, заимствованными из курса "Человек и мир" (раздел "Человек и природа"), учащимся было предложено несколько вопросов, не входящих в учебную программу. В одном из таких заданий нужно было выбрать из предлагаемого перечня характеристик те, которые в наибольшей степени относятся к образу летучей мыши. Неожиданностью для нас оказалось, что 65,57% учащихся 3-х и 74,32% (!) учащихся 4-х классов к числу таких характеристик отнесли "отличное зрение, хорошо видит с большой высоты полета", тем самым демонстрируя отсутствие четкого представления об этом, казалось бы, всем детям известном животном и образе его жизни. Аналогичная ситуация наблюдалась и при анализе ответов на вопросы "о проветривании помещений", "о грязном водоеме", хотя эти вопросы уже имели место в школьном курсе "Человек и мир".

Наряду с анализом знаний младших школьников об объектах живой и не-

живой природы мы провели еще одно анкетирование для изучения отношения учащихся к природе, наличия у них представлений о природоохранных действиях и правильном поведении в природе.

Отношение учащихся к животным, их образу жизни и тому подобное изучалось на примере ситуаций (явлений), заимствованных из жизни животного и растительного мира. Учащиеся выбирали соответствующий их точке зрения ответ на поставленный в анкете вопрос. Например, школьникам была предложена следующая ситуация: еж съел мышью, как ты к этому относишься?" Из четырех предложенных вариантов ответов лишь 48,59% учащихся выбрали правильный ответ, объясняющий данный "поступок" хищника как естественный, жизненно необходимый. Примерно такое же число детей (42,99%), видя в мышью лишь вредного грызуна, поощряют действия ежа. Последнее может свидетельствовать о том, что у большей части опрошенных младших школьников присутствуют как явно выраженные отрицательные установки на животных, названных человеком вредными, так и положительная оценка агрессивных действий (крайних мер) в отношении к таким животным.

Это предположение дополняется ответом детей на вопрос: "Назови животных, которых ты не любишь и считаешь, что им не место на земле". Лишь 6% детей ответили, что "таких животных нет", "всем животным должно быть место на земле" и тому подобное. Остальные учащиеся называют от 1 до 5 и более таких животных. Причем, обращает на себя внимание, что наряду с наиболее часто называемыми животными (змеи, крысы, жабы, мыши, волки), за многими из которых "исторически" закрепился статус отрицательных героев животного мира, дети нередко упоминают и таких, как медведи, тигры, собаки, коты, вороны и так далее. В целом, на вопросы, раскрывающие любовь и гуманное отношение к различным животным и растениям, большинство детей ответили положительно.

Но все же в каждой предложенной в анкете ситуации есть определенный процент детей, демонстрирующих негативное и даже агрессивное отношение. Суммируя все отдельные случаи, количество таких (отрицательных) поступков вырастает в существенную, удручающую картину:

- на вопрос, как поступить с новорожденными котятками, 7,47% детей выбрали ответ, что "нужно сразу же, побыстрее от них как-нибудь избавиться...";
- 26,16% детей не собираются пройти мимо спящей змеи: "позовут других, чтобы показать ее и решить всем вместе, что с ней делать";
- 3,73% убьют ее, чтобы обезвредить;
- 4,6% детей для того, чтобы отравить скворцов, прилетающих на вишню в сад, будут использовать средства, способные причинить боль и даже убить птицу (камень, рогатку и тому подобное);
- 9,34% детей не любят бездомных (бродячих) кошек и собак и считают, что их надо истреблять;
- 16,7% детей, увидев красивую незнакомую бабочку, попытались бы поймать ее, чтобы показать другим "живой" или в коллекции;
- 11,2% учащихся для разведения костра в лесу (во время отдыха) будут рубить на дрова растущие деревья;
- увидев в лесу мухомор, 14,0% детей не оставят его нетронутым: чтобы показать другим (7,47%) или собьют как бесполезный (6,45%).

Обращают на себя внимание и ответы детей, показывающие, как бы они оказывали помощь животным и растениям, как они готовы к природоохранным действиям в лесу. Так, например, никто из детей не смог ответить, что можно и нужно сделать, увидев в лесу березу с поврежденным стволом, истекающую соком. Школьники, принявшие участие в анкетном опросе, на вопрос: "Что бы ты сделал, увидев в лесу на траве кричащего птенца?" в аб-

солютным большинстве (более 90%) вступили бы в контакт с ним: "перенес бы его на более открытое место" (25,23%), "отнес бы его домой" (5,6%), "взял бы в ладони, чтобы успокоить и поискал бы вместе с ним гнездо, чтобы вернуть его туда" (58,87%).

Из ряда предложенных ответов по борьбе (при отсутствии воды) с начинающимся в лесу пожаром ("трава начала сильно гореть, огонь приближается к кустам и деревьям") 34,57% выбрали ответ: "если нет рядом воды, начну дуть на огонь, махать над ним курткой, чтобы погасить пламя", 63,55% выбрали ответ правильный: "если нет рядом воды, начну сбивать огонь песком, дерном, веником из свежих лиственных веток".

Следует заметить, что для разведения костра в лесу более 18% детей выбрали бы самые неблагоприятные с точки зрения охраны окружающей среды места: "под густым деревом" (3,73%), и "вблизи сухих веток и деревьев" (14,95%), а уходя с места отдыха почти 20% детей выбросили бы мусор, консервные банки и бутылки в реку или заросли, чтобы "они никому не мешали".

Вышеизложенные примеры показывают, что знания о правильном поведении в природе у большей части обследованного контингента еще не сформированы, а навыки неправильного поведения, возможно, уже имели достаточно широкое применение в их жизненной практике.

Низкий уровень экологической воспитанности у многих обследованных нами школьников сопровождается также недостаточным пониманием сущности природоохранных действий человека, причем на примере тех ситуаций, которые изучались в разделе "Человек и природа" (табл. 2).

Таблица 2

**Понимание учащимися 3-4-х классов сущности некоторых
примеров взаимодействия человека с природой
(по данным анкетирования 135 респондентов)**

№ п.п.	Вопросы	Ответы в (%)	
		правильно	неправильно
1.	Что происходит с рекой после вырубki деревьев по ее берегам?	76,29	23,80
2.	Зачем нужно делать зимой лунки (прорубать лед) в озерах и реках?	47,41	52,59
3.	Вредно ли осушение болот? Почему?	57,77	42,30
4.	Как бороться с оврагами, разрушающими почву?	84,44	15,56

Таким образом, результаты проведенного нами обследования сравнительно небольшого числа учащихся (n = 135 чел.) показывают, что экологическое воспитание, по крайней мере, 2-3 десятков учащихся осуществляется неудовлетворительно. Если это соотношение рассматривать применительно к нескольким сотням третьеклассников и четвероклассников, обучающимся в городе, нескольким тысячам – в области и десяткам тысяч – в республике, то состояние экологического воспитания данного контингента учащихся окажется действительно крайне тревожным, если не опасным (учитывая, сколь неограниченное множество экологически вредных действий может приходиться на одного школьника).

Проблемы организации и содержания экологического воспитания в совре-

менной школе остаются острыми. Подводя итоги деятельности педагогических коллективов республики, начальник главного управления социальной и воспитательной работы Министерства образования РБ Г.А. Бутрим отметил: "Приходится констатировать, что состояние экологического образования в школах... Беларуси не соответствует современным требованиям" [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Проблемы экологического образования в педвузе и школе* // Межвуз. сб. науч. трудов. М.:МПГУ, 1992. -114 с.
2. *Экопедагогика: состояние, проблемы, перспективы* // Материалы междунар. конф. Мн., 1995. - 191 с.
3. *Жескова Н.С.* Состояние экологического воспитания учащихся (младшего школьного возраста) // Начальная школа. 1989, №10/11. С. 78-81.
4. *Южакова Т.П.* Педагогические основы нравственно-экологического воспитания младших школьников. Екатеринбург, 1993. - 120 с.
5. *Минаева В.М.* Экологическое воспитание в начальных классах. Мн.: Народная асвета, 1987. - 109 с.
6. *Радкевич В.А.* Экология: Учебник. Мн.: Вышэйшая школа, 1997. -159 с.
7. *Бутрим Г.А.* Состояние, проблемы и перспективы развития экологического образования в Республике Беларусь // Материалы X Республик. пед. чтений. Мн., 1996. С. 4-15.

S U M M A R Y

By analyzing the questionnaire by the 3-4 form pupils, authors mark low standard of the knowledge about the nature and about the habits of good behavior in it.

