



Е.Э. Кривоносова

Динамика мировоззренческих установок студенческой молодежи

Гилберт Честертон, выдающийся английский писатель, на вопрос журналиста: «В чем проблема нашего мира?» ответил: «Во мне». Его слова актуальны и сегодня. Важно, чтобы каждое новое поколение понимало, что изменение мира начинается с собственного изменения, и суждения футурологов о спасении мира посредством социального прогресса, формирования ноосферы на базе мировоззренческой трансформации не беспочвенны. Именно от вопросов личного мировоззрения зависит, будем ли мы жить, и как мы будем жить.

Мировоззрение, как известно, – это «система взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе» [1], это личная философия, живой процесс ориентации в мире и внутреннего самоопределения. Мировоззрение состоит не только из знаний, убеждений, ценностей, образов прошлого, но и из проектов будущего, допущений, верований (необязательно религиозного характера), благодаря которым человек определяет, строит свое отношение к жизни. Мировоззрение – синтез интеллектуальных и эмоциональных компонентов, миропонимания, мировосприятия и мироощущения. Абсолютно очевидно, что в наших знаниях о мире и в нашем опыте очень много «белых пятен». Но наше сознание в широком смысле слова заполняет все «дыры» какими-то представлениями, продуктами воображения, заимствованными откуда-то когнитивными схемами так, что эти «дыры» в нашем субъективном представлении исчезают. Именно мировоззрение дает ответы на основные вопросы, касающиеся мироустройства, разнообразных материальных и духовных аспектов реальности, смысла жизни. Благодаря именно этой объяснительной системе личность может жить в этом мире осмысленно, с наименьшим дискомфортом и наибольшей уверенностью и надеждой.

«...философами являются все, хотя и каждый на свой лад...» [2]. Другими словами, говорить об отсутствии мировоззрения у какого-либо человека не приходится. У любого есть насущная потребность, жизненная необходимость иметь какую бы то ни было картину мира для ориентации. Просто у одних взгляд на мир достаточно глубокий, системный, ясный и устойчивый, а у других – довольно поверхностный, фрагментарный, неструктурированный, нерелексируемый и в силу этого несущий в себе множество противоречий. Чем лучше мы осознаем собственное мировосприятие, тем в большей мере мы способны отнестись к нему критически, как к конструкции, которая может подвергаться коррекции. «...критиковать собственное мировоззрение – значит придать ему единство, последовательность...» [2, с. 26].

Большинство людей, ограничившись проблемами ежедневного выживания, перестали интересоваться тем, что выходит за рамки нужд дня сегодняшнего. Но если человек не может или не хочет увидеть жизненные интенции – основание, на котором стоит, гонку за выживаемость он проиграет. Кра-

сидеть фасад здания, игнорируя трещину, ползущую по фундаменту, – глупо. А фундамент, основание любой жизни – в мировоззрении.

Связь между идеями и последствиями (качеством жизни) несомненна. Мы имеем то бытие, которое несем в своей голове, в своей душе. Очевидна важность правильного мировоззрения, поскольку неправильное понимание чего-либо на исходном уровне отразится и на практических результатах. Неправильное мировоззрение порождает неверную тактику и стратегию жизненного поведения. То, как мы сортируем материал, поступающий на строительство нашего мировоззрения, определяет, насколько успешно мы будем шагать по жизни.

Для определения адекватности мировоззрения предлагаются определенные критерии: логическая и нравственная состоятельность, эмпирическая непротиворечивость, способность объяснять происходящее, практическая актуальность. Высшей формой мировоззрения является теоретическое (философское) мировоззрение, в основе которого лежит не только житейский эмпирический опыт, но и теоретические знания о мире. Без достаточного запаса знаний человек просто не располагает средствами для построения четкого, рационального, логически выдержанного мировоззрения. Хотя верно и другое: можно досконально знать физическую, биологическую и т.д. картины мира, но обладать плоским мировоззрением. В мировоззрении, конечно, необходимо истинное знание о мире. Без него и себя правильно не определишь. Но вся сумма знаний о мире должна быть переработана прежде, чем войти в логику человеческого «Я». Все должное, необходимое должно стать согласным человеку, должно быть его неотъемлемой частью, его плотью и кровью, смыслом его бытия.

Построение индивидуального мировоззрения осуществляется за счет двух основных источников: эмпирического обобщения индивидуального опыта и социокультурных представлений, заимствованных извне в «готовом» виде. Современный человек, конечно, вынужден принимать коллективный опыт культуры, науки на веру. Но если усвоенное извне теоретическое мировоззрение не связано с индивидуальным опытом личности, ригидно, «закрыто» для проверки личным опытом и коррекции, то оно представляет собой искусственный «имплантат», отчуждающий сознание человека от его бытия.

Об этом писал и А. Грамши: «...что предпочтительнее: «думать», не осознавая критически собственных мыслей, бессвязно и случайно, иными словами, «разделять» какое-то мировоззрение, механически «навязанное» внешним окружением, то есть одной из многих социальных групп, в которые каждый оказывается автоматически включенным с момента своего сознательного вступления в мир ... или же выработать посредством сознательного и критического мышления собственное мировоззрение и таким образом, поработав головой, выбрать собственную сферу деятельности, ... быть руководителем самого себя, а не ждать пассивно и покорно, пока окружающий мир сформирует твою личность?» [2, с. 26]. Речь идет о двух принципиально разных механизмах формирования мировоззрения. Один вариант – это принятие готового мировоззрения, или складывание его из готовых элементов, кирпичиков без каких-то дополнительных интеллектуальных подкреплений. Второй вариант – это формирование собственного мировоззрения за счет собственного рефлексивно-мыслительного процесса. Только в этом последнем случае можно говорить, что человек владеет определенным мировоззрением; в первом же случае наоборот, мировоззрение владеет человеком. Человек должен, вынужден искать истинность самого себя, истинность построения своей жизни. Никто ему его самого в готовом и истинном виде не преподнес. Только животное есть результат законов природы, а человек одновременно есть результат предшествующего развития и самого себя.

Любому человеку присуще, хоть и в неодинаковой степени, стремление сохранять стабильность картины мира. Однако мировоззрение, как и вся картина мира, отражает действительность, а действительность не остается все время неизменной. Проблематично, если сам мир меняется, а картина мира остается прежней. Поэтому главное в мировоззрении не его наличие, а то, что оно должно носить диалектический характер, быть строго реалистичным, видеть мир во всей его сложности, противоречивости, многомерности и изменчивости. Этот процесс изменения смысловых ориентиров, однако, отнюдь не автоматический, он опосредован более или менее развитой внутренней духовной и интеллектуальной деятельностью, личностной динамикой.

Мировоззрение – это одновременно и продукт, и выражение личности. Мировоззренческие позиции гораздо больше говорят о личности того, кто их высказывает, чем о том, как устроен мир на самом деле. Представление о том, какова наша молодежь, дает изучение динамики ее мировоззренческих установок. Результаты исследования нормативных ориентаций молодежи опираются на данные репрезентативных социологических опросов студентов УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова», УО «Витебский филиал МИТСО», УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины». (Было опрошено более 700 респондентов.)

Проведенное в вузах г. Витебска социологическое исследование, а также сопоставительный анализ полученных результатов с результатами исследования 1999 г. позволяют сделать следующие основные выводы:

1. В понимании мировоззрения к его содержанию молодые люди относят часто не то, что собственно и характеризует любое мировоззрение, а взгляды, основанные на жизненном опыте (57,2%), совокупность профессиональных взглядов (54,5%). В лучшем случае к нему относят систему нравственных ценностей (76,0%). На философские и религиозные взгляды указали соответственно лишь 14,1% и 12,8% опрошенных.

Большинство респондентов (85,1%) понимают важность мировоззрения в жизни общества. В то же время 63,4% студентов не видят необходимости в его целенаправленном формировании, так как это, по их мнению, ограничивает свободу человека.

2. Практически две трети опрошенных (67,0%) считают себя верующими людьми. Но чтобы выявить истинное положение вещей в этой сфере, была произведена операционализация понятий, которая позволяет судить о том, что религиозные убеждения студенческой молодежи не являются достаточно глубокими. К примеру, только каждый пятый респондент полагает, что религия дает ответы на главные вопросы, которые он задает себе. Большинство респондентов отдает предпочтение светским, а не религиозным праздникам. Религиозные телепередачи смотрят лишь 5,2% опрошенных.

3. Следует отметить, что в студенческой среде сильно влияние либеральных ценностей. Данный вывод подтверждается и тем, что относительное большинство отдает предпочтение таким социально-политическим ценностям, как свобода (40,8%), права личности (57,9%), равенство перед законом (45,6%). В этом смысле такая ценность, как социальная защищенность (44,0%), уступает свои позиции вышеназванным. Более того, доля тех, кто отметил эту позицию, сократилась по сравнению с 1999 г. (59,1%).

Вместе с тем, нельзя не сказать, что значительное большинство учащейся молодежи готово принять принципы социально-политического устройства Западной Европы лишь отчасти, с учетом национальных особенностей страны (59,7%). Все это говорит о том, что существует потребность, и в то же время – значительные резервы для усиления идеологического воспитания вообще и патриотического в частности.

4. Когда речь идет о содержании духовных ориентаций студенческой молодежи, следует отметить, что абсолютное большинство респондентов отдает предпочтение информационным (80,4%) и развлекательным (72,8%) телепередачам, что не удивительно для молодежной среды. Не может не радовать, что приблизительно одинаковое количество опрошенных интересуется рубриками в газетах, посвященными науке (44,7%) и искусству (37,3%). Но при этом внимание 52,1% привлекает криминальная хроника. Среди произведений художественной литературы относительное большинство респондентов отдает предпочтение произведениям русской, белорусской (49,9%) и зарубежной (34,3%) классики.

По мнению большинства опрошенных, более широкому приобщению молодежи к ценностям духовной культуры мешает то, что молодежь сейчас интересуют больше материальные ценности (67,0%), а также то, что мы живем в мире «экранной» культуры, когда телевидение и компьютер вытеснили все остальное (71,9%).

5. Среди перспективных ориентаций на первом месте стоит совершенствование по профессии (40,6%). В жизненных планах молодежи важное место занимает также семья (39,0%) и предпринимательская деятельность (18,4%). В то же время у каждого восьмого респондента нет планов на будущее (12,5%). Выявленные показатели коррелируют с жизненными, смыслообразующими ценностями: на первом месте здесь стоит семейное счастье (60,3%). Следом идут такие ценностные ориентации, как материальное благополучие (44,4%), любимая работа (37,6%), профессиональная карьера (27,0%). Вместе с тем обращает на себя внимание низкий ранговый показатель такой позиции, как служение Отечеству: ее отметили всего лишь 4,9% респондентов.

Если проводить сравнительный анализ полученных результатов социологических исследований 1999 и 2005 годов, то следует отметить, что перспективные ориентации молодежи (планы на будущее) не претерпели принципиальных изменений. Только уточним, что 6 лет назад студенческая молодежь стремилась посвятить свою жизнь, прежде всего, семье – 41,0%, а совершенствованию по профессии – 31,63%. В 2005 г. эти показатели выглядят соответственно следующим образом: 39,0% и 48,6%. Другими словами, данные позиции поменялись местами. (Количество респондентов, не имеющих определенных планов на будущее, осталось неизменным: 12,5% в 2005 г. и 11,8% в 1999 г.)

Определенные изменения произошли в структуре ценностных ориентаций студенческой молодежи. В целом предпочтения опрошенных выглядят следующим образом:

| Жизненная ценность | 1999 г. | 2005 г. |
|--------------------------------|----------------|----------------|
| 1. Здоровье | 1 | 2 |
| 2. Семейное счастье | 2 | 1 |
| 3. Мир в обществе | 3 | 5 |
| 4. Вера в себя | 4 | 6 |
| 5. Любимая работа | 5 | 4 |
| 6. Любовь | 6 | 7 |
| 7. Материальная обеспеченность | 7 | 3 |
| 8. Личная свобода | 8 | 8 |

О чем свидетельствуют данные показатели? Прежде всего, на наш взгляд, что в белорусском обществе возросла социальная стабильность: если миру в обществе в 1999 г. отдали предпочтение 37,5% респондентов (3-е место), то в 2005 г. 26,5% (5-е место). Резко вырос «идеальный вес» такой ценности, как материальная обеспеченность: соответственно 16,5% и 29,7%. Как говорится,

аппетит приходит во время еды, действует закон возвышения потребностей. Данные, приведенные в таблице, говорят о том, что ранговые места других жизненных ценностей не претерпели существенных изменений. Примерно половина респондентов (47,2%) выражают надежду на будущее, испытывают чувство уверенности в завтрашнем дне. Но при этом настоящими оптимистами себя считают лишь 28,7% принявших участие в опросе. Вместе с тем, каждый четвертый (24,6%) испытывает апатию, неуверенность в будущем, а 10,8% предпочитают о нем вообще не думать. Полагаем, что подобные настроения формируются трансформационным характером общества, той международной ситуацией, которая сложилась в последнее время.

6. О гражданских позициях учащейся молодежи свидетельствует их ориентация на те общественно-политические проблемы, которые в Республике Беларусь должны быть решены в первую очередь. Проведенный опрос выявил следующие предпочтения респондентов:

- а) достижение высокого уровня жизни людей – 60,5%;
- б) укрепление экономической и оборонной мощи республики – 34,0%;
- в) развитие рынка, частной собственности и предпринимательства – 30,6%;
- г) борьба с бездуховностью, преступностью и т.п. – 21,2%;
- д) обеспечение социальной справедливости – 18,7%;
- е) возрождение белорусского национального самосознания – 16,0%;
- ж) создание реального союза с Россией – 7,9%;
- з) восстановление прежних хозяйственных связей в рамках СНГ – 5,9%;
- и) дальнейшее развитие демократии – 4% .

По сравнению с 1999 г. приоритеты в целом остались прежними. Следует только отметить, что относительно уменьшилось число сторонников обеспечения социальной справедливости (в 1999 г. – 37,6%), а также тех, кто полагает, что должны быть решены вопросы возрождения белорусского национального самосознания (16,0% в 2005 г. против 30,9% в 1999 г.). Незначительно уменьшилась доля тех, кто ориентируется на создание реального союза с Россией (7,9% против 10,3%). Последние показатели, правда, остаются в пределах статистической погрешности. Нельзя не отметить и то обстоятельство, что только 4% респондентов полагают, что в стране необходимо решать вопросы, связанные с развитием демократии. В этой связи возникает вопрос: а так ли уж актуальна данная проблема для Республики Беларусь, как это хочет представить Запад?

7. В ходе исследования изучались идеологические предпочтения учащейся молодежи, ее отношение к идеологии как общественному феномену. Большинство опрошенных (67,3%) полагает, что в каждой стране должна быть идеология. Как уже отмечалось, большинство респондентов отдают предпочтение идеологии либерализма. На это прямо указывали 30,2%. Вместе с тем 41,0% затрудняется в выборе своих идеологических ориентаций. Только 7,7% опрошенных имеют четкое представление о белорусской модели общественного развития, 36,4% представляют лишь некоторые из ее параметров. Это говорит о необходимости повышения эффективности преподавания соответствующих разделов курса «Основы идеологии белорусского государства».

Не может не радовать такой факт, что с 1999 г. возросла с 33,8% до 58,9% доля тех, кто гордится, что живет в Республике Беларусь. Большинство опрошенных (65,5%) не согласны с утверждением, что Родина там, где хорошо жить.

8. Для учащейся молодежи характерна низкая политическая активность. По мнению 85,0% опрошенных, она сводится к участию в выборах: лишь 13,5% респондентов имеют собственную позицию по отношению к событиям

общественно-политической жизни своей страны и отстаивают ее, 75,4% хотя и имеют собственную позицию, но либо не борются за нее, либо вообще не высказывают. Показателен в этом отношении и следующий результат: только 3,0% опрошенных намерены в будущем посвятить свою жизнь политике. Нельзя не отметить, что для большинства респондентов (86,0%) характерна политическая терпимость. К людям противоположных политических взглядов они относятся с уважением, полагая, что главное здесь не политическая позиция, а человеческие качества. Это еще раз свидетельствует о толерантности жителей Республики Беларусь.

9. Молодежь, как и прежде, тревожит состояние нравственного здоровья общества. Повторное социологическое исследование не выявило существенных расхождений в ранговых позициях тех действий, которые необходимо предпринять (по мнению респондентов) для улучшения морального климата и возрождения духовности в обществе. Как и в 1999 г., студенты отдают предпочтение повышению жизненного уровня (1999 г. – 83,2%, 2005 г. – 76,0%), укреплению порядка и дисциплины (1999 г. – 52,9%; 2005 г. – 42,5%). Как видим, число сторонников данных мер несколько снизилось. В то же время возросла доля тех, кто считает, что необходимо ввести цензуру СМИ (18,4% в 2005 г. против 13,8% в 1999 г.), а также повысить квалификацию тех, кто занимается воспитательной работой (39,3% в 2005 г. против 32,8% в 1999 г.).

Существенно возросла доля тех, кто не согласен с утверждением, что человек живет ради своего удовольствия (72,1% в 2005 г. против 28,6% в 1999 г.). Это говорит о нравственном здоровье учащейся молодежи, отсутствии у нее ярко выраженного эгоцентризма.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о необходимости совершенствования комплекса идейно-воспитательной работы с учащейся молодежью. Результаты исследования должны найти применение в процессе преподавания основ социально-гуманитарных наук в вузе. Это тем более важно подчеркнуть, что, по мнению большинства опрошенных, в формировании их мировоззрения фактор изучения мировоззренческих дисциплин в вузе уступает (34,6%) фактору мировоззренческого влияния окружения (54,4%) или членов их семьи (47,4%). Следует также учитывать, что на мировоззренческое становление личности влияет также информация, почерпнутая из СМИ, зрзач-образы современной литературы. Поэтому учебно-воспитательный процесс должен включать в круг своих задач и помочь молодым людям в том, чтобы они смогли разобраться в хитросплетении разума и чувств, осознать важность нахождения себя, привести познавательный, ценностный и практический способы освоения мира в согласие и равновесие.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Спиркин А.Г.* Мировоззрение // *Философский энциклопедический словарь* / Гл. редакция: *Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов.* – М., 1983. – С. 375.
2. *Грамыш А.* Тюремные тетради: в 3 ч. – Ч. 1. – М., 1991. – С. 25.

S U M M A R Y

The article proves the fact that a man's life is an expression of his world outlook. On the basis of sociological data the quality of student's world outlook understanding and its trends of development during the six-year period are revealed.

Поступила в редакцию 27.12.2005