

## ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

Исследовательский проект, посвященный изучению феномена диссертационной культуры отечественных историков, задуманный в 2010 г., с самого начала поставил перед его авторами вопрос об источниковой базе [1, с. 9–21]. Предварительные разыскания привели к работам Г.Г. Кричевского, который более пятидесяти (!) лет своей творческой деятельности занимался составлением полной библиографии диссертаций, защищенных в российских университетах с 1805 по 1917 г. Большая часть наследия Г.Г. Кричевского так и осталась неизданной. Редкие авторские публикации давали лишь скудную информацию о количественной стороне диссертационной культуры, не позволяя оценить весь масштаб проделанной им поисковой библиографической работы [5, 6]. Частично работы Г.Г. Кричевского были изданы под руководством А.Н. Якушева, ставропольского исследователя, ставшего основателем научной школы по изучению нормативной стороны диссертационной системы [4].

Исследовательской удачей стала работа в 2010 г. в библиографическом зале библиотеки ИНИОН. На входе в читальный зал библиотеки размещалась памятная доска в честь одного из старейших ее работников – Г.Г. Кричевского. По воспоминаниям одного из его друзей антиковеда Льва Ельницкого, Кричевский служил в библиотеке долгие годы [2, с. 23]. После разговора с работниками библиотеки выяснилось, что рукопись библиографического указателя хранится в читальном зале и находится в свободном доступе. Она была передана в библиотеку дочерью Кричевского М.Г. Нецецкой 24 февраля 1995 г. В сопроводительном письме на имя директора ИНИОН РАН академика В.А. Виноградова она писала: «Направляю Вам рукопись работы моего покойного отца Кричевского Григория Григорьевича “Диссертации университетов России”, представляющую не только научный интерес, но и являющуюся библиографическим справочником, полезным для работы крупных библиотек. Прошу рассмотреть вопрос о сохранении данной рукописи во вверенном Вам учреждении» [4].

К рукописи были приложены отзывы нескольких коллег о работе Г.Г. Кричевского. К примеру, И.Л. Беленький назвал этот библиографический свод – «Труд всей жизни!». В своем отзыве он писал: «За обманчивой монотонностью библиографической и фактографической регистрации <...> встает, еще никем не описанный и не исследованный в полном объеме, значительнейший пласт отечественного и культурного наследия» [4].

Знакомство с указателем Г.Г. Кричевского продемонстрировало, что его опубликованный вариант имеет существенные лакуны: целый ряд элементов библиографической записи не был учтен издателями. К примеру, в опубликованной версии указывались лишь сведения о диссертанте, название диссертации, дата и место защиты, разряд науки, фамилии оппонентов. В то же время такие важные сведения, как публикация текста диссертации, наличие печатного факультетского отзыва, речи соискателя и отчета о защите, не были включены в справочное пособие [4]. Между тем информация о «малых» формах диссертационной культуры, к коим можно причислить отзывы оппонентов, тезисы, выносимые на защиту, речь диссертанта, факультетский отзыв, является основополагающей для изучения этого феномена жизни научного сообщества. Именно эти разделы указателя Г.Г. Кричевского остались неопубликованными. В этой связи особенно драматичной выглядит ситуация с пожаром в библиотеке ИНИОН в начале 2015 г., т.к. судьба рукописи указателя Г.Г. Кричевского остается неизвестной.

За более чем пятилетний период работы над проектом авторами был сформирован обширный комплекс источников для изучения диссертационной культуры России. С одной стороны, мы опирались на данные указателя Г.Г. Кричевского, с другой стороны, исходили из убеждения, что процесс присуждения ученой степени имеет затяжной характер, начинаясь с решения об оставлении претендента для подготовки к профессорскому званию и завершаясь признанием искомой степени Министерством народного просвещения.

Итак, в комплекс источников по заявленной теме, отражающих формальную (процедурную) сторону диссертационной истории, вошли следующие документы: (1) характеристика профессора-руководителя о научном потенциале претендента и решение об оставлении соискателя для приготовления к профессуре, что фиксируется в протоколах факультетских заседаний; (2) программа магистерских испытаний и ход магистерских экзаменов, что также является частью делопроизводственной документации факультетов; (3) протоколы чтения пробных лекций для

получения статуса приват-доцента, а также опубликованные (в некоторых случаях) тексты пробных лекций; (4) тексты диссертаций, а также тезисы или положения, выносимые на защиту, и речь диспутанта; (5) представление соискателя о намерении защитить исследование в качестве диссертации и протоколы обсуждения диссертации, включающие информацию о назначении оппонентов, факультетский отзыв, также решение о дате и времени диспута; (6) публикации в периодической печати о дате и времени диспута, ходе диспута и его результатах; (7) наконец, решение факультета о присуждении ученой степени, а также министерское постановление.

Использование библиографического указателя Г.Г. Кричевского позволило сформировать новый исторический источник – базу данных диссертаций историков. Ее материалы позволили сделать выводы, возможные только при применении количественных методов (к примеру, корреляционного анализа). Так, авторы получили сведения о среднем возрасте соискателей ученой степени, времени между защитой магистерской и докторской диссертаций, динамике среднего объема текстов диссертационных исследований, процессе академической мобильности при выборе университета для представления диссертации.

Кроме того, значимым источниковым пластом являются эго-документы – свидетельства, раскрывающие неясную сторону диссертационной культуры. К ним можно отнести дневниковые записи, письма, воспоминания, авторы которых размышляли о таких вопросах, как непростой выбор науки в качестве сферы профессиональной деятельности (к примеру, письма А.Е. Преснякова), различных подводных течениях в процессе выхода на защиту (воспоминания и письма П.Н. Милюкова, дневники М.С. Корелина и др.). Личностная составляющая является определяющим качеством таких документов, часто называемых историографическими источниками, как рецензии, некрологи, юбилейные статьи. Подобные тексты обычно значительно отличаются от процедурных отзывов факультета и оппонентов, их авторы погружаются в глубины творчества своих героев, раскрывают их внутреннюю мотивацию, неизвестные страницы творческих биографий. К эго-источникам можно отнести крайне редко встречающиеся материалы о неформальной стороне диспутов – поздравительные речи, речи на банкетах, анекдоты и легенды, имеющие отношение к диссертационным историям и зафиксированные в памяти корпорации.

Еще одним многосоставным по жанрам и видовым характеристикам является блок источниковых материалов, посвященных статусу диссертаций в России, а также конфигурации диссертационной системы. К ним можно отнести законодательные документы и протоколы министерских и профессорских комиссий по данному вопросу. Полемичность обсуждения этого вопроса в комиссиях подчеркивается обилием публицистических статей, посвященных национальной диссертационной системе, в большом количестве появлявшихся в печати в пореформенной России XIX в. Этот факт свидетельствуют о том, что вопрос о присуждении ученых степеней находился в фокусе актуальной общественно-государственной дискуссии. Авторы подобных публикаций поставили вопрос о требованиях к уровню диссертаций, качестве научной экспертизы, роли диспута в процессе защиты.

В целом сформированная источниковая база по теме исследовательского проекта требует выработки методов анализа источников. Отмечу, что особенно остро стоит вопрос о методике анализа комплекса самих диссертационных исследований как части общей научной культуры и отдельных дисциплинарных/схоларных/ институциональных субкультур.

1. Алеврас, Н. Н. Диссертационная культура российских историков XIX – начала XX вв.: замысел и источники исследовательского проекта / Н. Н. Алеврас, Н. В. Гришина // Мир историка : историографический сборник / под ред. В. П. Корзун, А. В. Якуба. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2010. – Вып. 6. – С. 9–21.

2. Ельницкий, Л. А. Три круга воспоминаний. На паперти храма науки / Л. А. Ельницкий. – М. : Аграф, 2014. – 368 с.

3. Кричевский, Г. Г. Диссертации университетов России. 1805–1919 гг. : библиографический указатель [Рукопись] / Г. Г. Кричевский. – М., 1984.

4. Кричевский, Г. Г. Магистерские и докторские диссертации, защищенные на историко-филологических факультетах университетов Российской империи (1755–1918) : справочное пособие / Г. Г. Кричевский ; сост., предисловие, науч. ред. и посмертное издание А. Н. Якушева. – 3-е изд., испр. и доп. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2004. – 226 с.

5. Кричевский, Г. Г. Ученые степени в университетах дореволюционной России / Г. Г. Кричевский // История СССР. – 1985. – № 2. – С. 141–153.

6. Якушев, А. Н. История русской диссертации в исследованиях Г.Г. Кричевского / А. Н. Якушев, А. В. Кузнецов // Омский научный вестник. – 2007. – № 3 (55). – Май – июнь. – С. 7–9.