

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г. № 295-3: принят Палатой представителей 24 июня 1999 года: одобрен. Советом Республики 30 июня 1999 года: с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь, 20 июля 2022 г. № 199-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2023.

8. Смирнова, А.С. Адвокат свидетеля – новый участник уголовного процесса / А.С. Смирнова // Новеллы права и политики 2018: материалы Международной научно-практической конференции, Гатчина, 30 ноября 2018 года. Том 2. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2019. – С.285-288.

9. Данько, И.В. Адвокат свидетеля: новелла уголовно-процессуального законодательства / И.В. Данько // Предварительное расследование. Науч.-практич. журнал. – 2018. – № 1(3). – С. 44–49.

УДК 343.985.7

## **ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ «БЕЗ ТРУПА»**

*Д.С. Батура*

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь

**Аннотация.** В статье рассматривается разрешение вопроса о виновности лица, обвиняемого в убийстве, когда событие преступления устанавливается лишь косвенными доказательствами.

**Ключевые слова:** расследование убийства, потерпевший, обвиняемый, следы преступления, труп, возбуждение уголовного дела.

В течение последних лет удельный вес убийств в общем числе зарегистрированных преступлений является сравнительно невысоким – от 0,3 до 0,5%. Убийство, однако, являясь особо тяжким преступлением, порождает, как правило, значительный общественный резонанс и его расследование всегда требует особых усилий.

Уголовные дела об убийствах «без трупа» всегда считались одними из наиболее сложных. Соккрытие преступником тела или его уничтожение затрудняют задачу следователя по раскрытию и расследованию преступлений против личности. Данные обстоятельства дезориентируют следствие, что приводит к серьёзным ошибкам в процессе расследования преступления.

Все вышеизложенное определяет актуальность, а также теоретическую и практическую значимость рассматриваемой проблемы.

Целью исследования является разработка мер по повышению качества деятельности правоохранительных органов по расследованию убийств, осложнённых отсутствием трупа.

**Материал и методы.** В основу исследования положены труды авторов, рассматривающих вопросы, касающиеся расследования убийств, а также соответствующий уголовно-правовой материал.

Работа выполнена на основе использования формально-юридического метода, статистического метода.

**Результаты и их обсуждение.** Наиболее сложным для расследования является проведение первоначальных следственных и иных процессуальных действий, когда труп потерпевшего уничтожен или его не удалось обнаружить по другим причинам. И.С. Трубчик и Д.В. Галкин считают, что типичной является ситуация, когда первоначальные сведения об обстоятельствах убийства становятся известны от самого подозреваемого, дающего признательные показания, или по иным причинам [1, с. 344].

В рассматриваемой ситуации мы можем выделить два варианта. Во-первых, когда возбуждено уголовное дело и проводится следствие (либо оно приостановлено) в связи с безвестным исчезновением гражданина. Во-вторых, когда до возбуждения уголовного дела следователю поступает оперативная информация от сотрудников милиции о совершенном убийстве и лице, его совершившем. В обоих случаях труп потерпевшего еще не обнаружен и либо имеется информация о месте его захоронения, либо она отсутствует.

Прежде всего следует учитывать, что информация о преступлении всегда на первоначальном этапе поступает в правоохранительные органы, в связи с чем необходимо выяснить в полном объеме, какие оперативные мероприятия были проведены по поступившей информации и какие результаты получены [2, с. 53].

Следственные действия должны быть спланированы и организованы следующим образом:

1. Истребовать из милиции и приобщить к уголовному делу весь материал, связанный с проверкой поступившей информации. Необходимо выяснить первоисточник информации – свидетель, потерпевший, подозреваемый.

2. В зависимости от статуса первоисточника его необходимо лично подробно допросить по известным ему обстоятельствам. При этом если это вероятный подозреваемый, то его первоначально лучше допросить в качестве свидетеля.

3. В зависимости от качества и достаточности объема полученных в ходе допроса доказательств можно варьировать очередность задержания подозреваемого и проведения неотложных следственных действий для закрепления доказательств, полученных на допросе.

4. Провести осмотр места происшествия – предполагаемого места совершения убийства. Если же местом происшествия является квартира, частное домовладение, то в этом случае проводится обыск. Методика проведения обыска в такой ситуации отлична от обычной. В протоколе стоит отразить обстановку на месте происшествия и подробнее описывать места обнаружения и характеристики изымаемых предметов и объектов [3, с. 76–77]. При наличии возможности рекомендуется сразу же на месте проводить предварительное исследование вещественных доказательств, обнаруженных в ходе осмотра или обыска (тесты на кровь, осмотр с помощью ультрафиолета и т.д.). Правильно будет предложить лицу, у которого производится обыск, при наличии у него такового желания пригласить защитника для участия в процессе обыска. В обязательном порядке в ходе осмотра и обыска должна применяться фотосъемка, составляться план-схема. В любом случае положительный результат дает присутствие на

данных следственных действиях самого подозреваемого, так как его пояснения (или даже само поведение) представляют неоценимую помощь следователю в обнаружении доказательственных данных [2, с. 53].

5. Обычно после проведения вышеперечисленных мероприятий при подтверждении информации у следователя имеются достаточные основания для задержания и допроса подозреваемого. Приглашение защитника на данном этапе является строго обязательным. Проведение допроса без защитника влечет нулевой результат. Следователь должен самостоятельно решить вопрос о необходимости видеозаписи допроса. С.С. Бурунин считает, что видеозапись даст возможность фиксировать реакцию подозреваемого на предъявленные доказательства, свидетельствующие о его причастности к преступлению, и использовать при проведении психофизиологического исследования [4, с. 60].

Детальность допроса и выяснение всех деталей преступления выступают важнейшим принципом данного следственного действия [5, с.197–198]. Именно детали совершения убийства (а также любые мелочи относительно обстановки совершения преступления), выявленные следователем, помогают впоследствии в полном объеме доказать виновность преступника.

6. Проверка показаний подозреваемого на месте происшествия проводится только после допроса подозреваемого и ни в коем случае до. Ее проведение позволит следователю более детально восстановить картину события преступления, зафиксировать видеосъемкой определенные действия обвиняемого на месте происшествия [1, с. 52]. Применение в ходе данного следственного действия видеозаписи не только целесообразно, но и очень результативно. О применении видеозаписи стоит заранее предупредить подозреваемого, чтобы он неожиданно не воспротивился проведению данного следственного действия и не «замкнулся». Осуществление видеозаписи предполагает повышенное внимание со стороны следователя к процессуальному оформлению данного следственного действия, строгое соблюдение требований закона. Необходимо быть готовым к проведению проверки показаний под видеозапись, иметь примерный текст фонограммы, перечень вопросов, подлежащих выяснению.

Как и при допросе, в ходе проверки показаний на месте присутствие защитника обязательно. Огромное значение имеет «качество» понятий.

Организация и ход проверки показаний подозреваемого на месте происшествия практически повторяют процесс допроса подозреваемого с той лишь разницей, что свои показания подозреваемый подкрепляет наглядной демонстрацией происходившего, воспроизводит свои действия, передвигается по месту происшествия, указывает на следы преступления, места основных событий, взаиморасположение объектов и участников. Не следует допускать смещения показаний подозреваемого на не интересующие следствие обстоятельства, углубления в несущественные детали в ущерб основным событиям. Зачастую подозреваемый дотошно рассказывает о событиях, предшествующих преступлению (например, весь процесс распития спиртного с пояснениями, кто ходил за спиртным, за сколько купили спиртное, сколько раз садились за стол, кто резал закуски и т.д.), и вкратце описывает само событие убийства. Это является

следствием того, что человеку неприятно и стыдно рассказывать о собственной отрицательной, неблаговидной роли в произошедших событиях. Здесь существенное значение имеют уточняющие вопросы следователя и психологически правильно выбранный стиль общения с подозреваемым [2, с. 57].

7. Осмотр места происшествия и трупа. По мнению Д.В. Алехина, данное следственное действие является ключевым в процессе раскрытия преступления и получения веских доказательств вины преступника [6, с. 4–5]. Обнаружение трупа при условии совпадения всех данных, полученных от подозреваемого, создает прочную доказательственную базу по уголовному делу при условии соблюдения следователем всех процессуальных требований закона. При этом составляется отдельный протокол осмотра места происшествия с применением видеозаписи или без нее. Этот вопрос решается следователем в зависимости от конкретных условий (так, проводить осмотр с видеозаписью в ночное время суток является нецелесообразным). Применение фотосъемки обязательно. Осмотр трупа производится с обязательным участием специалиста в области судебной медицины.

Дальнейшее расследование по делу строится по обычной методике расследования убийств.

**Заключение.** Вышеперечисленные особенности проведения следственных и процессуальных действий являются системой сбора доказательств расследования убийств, связанных с безвестной пропажей граждан. Собранные в систему доказательства позволяют сформировать доказательную базу, несмотря на отсутствие трупа потерпевшего, раскрыть преступление и привлечь виновное лицо к уголовной ответственности.

При раскрытии и расследовании убийств при отсутствии трупа необходимо не только опираться на существующие частные криминалистические методики раскрытия и расследования убийств, но и придерживаться специфики реализации методики организации предварительного расследования именно данного вида убийств.

#### **Список использованных источников**

1. Трубчик, И.С. Сбор доказательств по уголовным делам об убийствах прошлых лет в ситуации, когда труп потерпевшего не обнаружен / И.С. Трубчик, Д.В. Галкин // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 6. – С. 344–348.
2. Скоморохов, О.Н. Организация первоначальных следственных действий при раскрытии убийств в случаях, когда труп потерпевшего еще не обнаружен / О.Н. Скоморохов // Вестник Белгородского юрид. института МВД России им. И.Д. Путилина. – 2020. – № 2. – С. 52–57.
3. Парфенов, А.В. Некоторые особенности расследования убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан / А.В. Парфенов // Труды Академии управления МВД России. – 2011. – № 3. – С. 75–77.
4. Бурынин, С.С. Убийство «без трупа»: тактика расследования / С.С. Бурынин // Уголовный процесс. – 2019. – № 7. – С. 56–62.
5. Строева, О.А. Расследование убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего / О.А. Строева, В.В. Власов // Наука и практика. – 2011. – № 2. – С. 196–201.
6. Алехин, Д.В. Обстановка совершения убийств, связанных с безвестным исчезновением потерпевшего / Д.В. Алехин // Российский следователь. – 2014. – № 22. – С. 3–6.