

2. Устав муниципального образования «Котласский муниципальный район» (в редакции решения Собрания депутатов от 04.04.2013 № 73)

3. Положение об отделе по культуре и туризму администрации муниципального образования «Котласский муниципальный район» (от 27.12.2011 № 424).

4. Сенникова И.Л., Снигирева Г.Д. Концептуальный подход к оценке инновационно-инвестиционного потенциала как важнейшего ресурсного фактора развития региона [Текст] / И.Л. Сенникова, Г.Д. Снигирева, // Вопросы региональной экономики. – М.: ООО «Научный консультант», 2015. – № 3 (24). – с. 42-50.

5. Снигирева Г.Д., Сенникова И.Л. Методологические основы оценки инновационного потенциала регионов России [Текст] / Г.Д. Снигирева, И.Л. Сенникова // Фундаментальные исследования. – М.: ИД «Академия Естествознания», 2015. – № 5. – с. 653-657.

*Сёмкина И.А.,
магистр педагогики,
ст. преподаватель кафедры социально-педагогической работы,
УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ценностное отношение к семье в историческом дискурсе

Отношение к семье и семейным ценностям является показателем благополучия и стабильности любого общества. История развития семьи детерминирована различными процессами, происходившими в политической, экономической и социальных сферах жизни общества. При этом закономерности эволюции семьи и причины изменений, происходящие с ней трудно определить, не учитывая фактора исторически сложившейся социальной ценности семьи. Каждой исторической эпохе присущи конкретные представления о семье, идеалы и принципы взаимоотношений мужчин и женщин, родителей, детей и родственников.

В Древнем Китае интересы отдельной личности подчинялись интересам семьи, считавшейся первоосновой общества, где поддерживалась патриархальность и культ мужских предков в организации большого семейного клана [3,с.87].

У древних греков и римлян семья считалась священным долгом каждого гражданина. В законе Ликурга прописано ограничение времени для вступления в брак как для мужчин, так и для женщин, «чтобы от цветущих родителей происходили здоровые дети», проявившего тем самым заботу о будущих поколениях граждан государства [2,с.41].

О ценности семьи древнеримского общества говорит тот факт, что император Октавиан Август, правивший в I веке до н.э., назначал штрафы за безбрачие с целью «возместить казне убытки, которые безбрачие причиняет государству во время войны» [2,с.42].

Разрабатывая идеи о семье в контексте теоретического построения идеальной модели государства, Платон отмечал, что брачные отношения и союзы являются основой для рождения детей и «первыми во всяком государстве будут по праву законы о браке» [10,с.123]. Особую роль отводит ценности почитания родителей «всю жизнь надо с особым благоговением относиться к своим родителям» [6]. Таким образом, Платон выражает свое видение ценности семьи, как интегрального явления – антропологического и политического (государственного).

Аристотель видел в семье основу государства, моногамную ячейку общества: «каждое государство слагается из отдельных семей», поэтому «... вид общения – семья», представляющая собой «общение естественным путем возникающее для удовлетворения повседневных надобностей», транслируя важный момент взаимодействия: коммуникацию [1].

Весьма характерным является и взгляд одного из самых авторитетных теологов средневековья Августина Блаженного на ценность семьи, как союз, целью которого является исключительно деторождение. В своих трудах «О супружеском благе», «О супружестве и похоти» он порицает рождение детей вне брака и внебрачную сексуальную жизнь [4,с.66].

Обращаясь в теме семьи Жан-Жак Руссо писал: «Самое древнее из всех обществ и единственное естественное – это семья. Таким образом, семья – это, если угодно, прообраз политических обществ, правитель – это подобие отца, народ – детей...» [7].

Переосмысливая античное философское наследие и развивая этические аспекты ответственного отношения к семье, западноевропейские философы выделяли как необходимые признаки данного понятия: верность супругов (И.Кант, Г.В.Ф.Гегель), жертвенную или продуктивную любовь (И.Г.Фихте, А.Шопенгауэр), уважение. Г.В.Ф.Гегель, размышляя о вопросах брака и семьи, первым предположил, что формы их исторически обусловлены. Все изменения связанные с феноменом семьи необходимо искать в исторических закономерностях.

Для русской философской мысли, впитавшей, с одной стороны западноевропейские концепции, а с другой – традиционные для российской культуры духовно-нравственные ценности, характерно отношение к семье как к «святыне». В.В.Розанов говорит о «священности семьи» и «религии семьи», тем самым, показывая сакральную, незыблемую, непреходящую ценность семьи, в которой, по словам Г.Флоровского, «и смысл, и цель жизни». Подобным образом и Ф.М.Достоевский там, где писал о святынях, имел в виду такую святыню, как «святыня семьи» не в религиозном смысле, а в аксиологическом.

Изучение семьи было на уровне роли семейного воспитания (П.П.Блонский, М.И.Демков, П.Ф.Лесгафт, Н.И.Пирогов, И.А.Сикорский), использования средств семейного воспитания в передаче молодому поколению национального и культурного наследия своего народа через сохранение семейных обычаев и традиций (Л.Н.Толстой, К.Д.Ушинский, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский).

Занимаясь проблемой семейного воспитания, П.П.Блонский особо подчеркивал важность укрепления и поддержания семьи: семья – эгоистична, ее надо питать духом общественности; семья – социально слаба, ей надо дать общественную поддержку; семья разваливается, ее надо организовать.

Ученые-педагоги определяли основные средства воспитания у молодежи осознанного, ответственного отношения к семье, выделяли признаки проявления данного отношения, однако саму дефиницию понятия «ценностное отношение к семье» не выделяли.

В период становления советской школы отношение к семье было неоднозначно. Для данного периода характерны полярные точки зрения на семью и семейное воспитание. С одной стороны, звучали высказывания А.М.Коллонтай и ее сторонников: дети, муж, дом – пережиток прошлого. Семья – это «ячейка» капиталистической частной собственности, следовательно, надо свергнуть семью, как свергли капитализм [8,с.62]. С другой стороны, были и противоположные суждения. В частности, А.В.Луначарский писал, что в силу экономических условий и в силу правильного воспитания человек должен осознать, что отцом и матерью зря быть нельзя, это один из тончайших видов творчества, что, в первую очередь, мать должна быть специалистом в области воспитания детей.

А.С.Макаренко отмечал необходимость воспитания у молодежи направленности на создание семьи и выполнение семейных функций. Педагог обратил внимание, что никто не занимается воспитанием молодого поколения, ориентируя его на семейные ценности, что ценности общественные, производственные стали доминировать в сознании людей, границы семьи оказались размыты.

В 40-е гг. XX века в педагогической литературе почти нет работ, раскрывающих проблемы близкие к нашей теме исследования. В 50-е гг. в работах Е.А.Аркина, А.Е.Андриановой, А.В.Веденова, и других рассматриваются различные аспекты семейного воспитания детей: нравственное, трудовое, эстетическое и т.д. Авторы подчеркивают, что семья и школа должны формировать у воспитанников качества достойного гражданина, высококвалифицированного работника и ответственного семьянина.

Интерес к исследованию данного вопроса возродился в советской педагогической литературе в 60-70-е гг. XX века. Появились работы Э.К.Васильевой, Н.Н.Обозова, В.А.Сухомлинского в которых затрагивались проблемы воспитания будущего семьянина.

Так, значимость педагогических концепций В.А.Сухомлинского для нашего исследования очевидна. Подготовку молодежи с брачно-семейным отношениям ученый представлял как воспитание сознательного отношения к семейным ценностям и считал это приоритетным направлением. «Знают наши дети множество нужных (а иногда и не очень нужных) вещей..., но ничего не знают о том, как человеку готовиться к семейной жизни, что это значит – быть женой и мужем, матерью и отцом своих детей. Учим мы в школе всему, но не самому главному – не учим жить в семье» [9, с.102].

Большой интерес представляют исследовательские работы 80-90-х гг. XX века, в которых содержится материал о средствах и формах воспитания нравственных качеств будущего семьянина, подготовка к самостоятельной семейной жизни с ориентациями на ценности семьи (И.В.Бестужев-Лада, И.В.Гребенников, Г.П.Разумихина, Т.А.Куликова, А.Я.Студенте, Т.А.Флоренская, В.Э.Чудновский и др.).

Многие ученые Д.Н. Исаев, В.Е.Каган, Д.Э.Капустин, Д.В.Колесов, И.С.Кон, Н.Б.Сельверова рассматривали воспитание ребенка, способного к созданию собственной семьи и оптимальному эмоциональному и деловому сотрудничеству в ней, через призму полового воспитания. В социальной и семейной педагогике проблемы воспитания будущего семьянина в процессе практической работы с семьей рассматривали Ю.В. Васильков, Т.А.Василькова, А.Н. Ганичева, О.Л. Зверева, Т.А. Куликова, А.В. Мудрик, С.Д.Поляков.

Важно отметить, что в каждом исследовании ученые расставляли свои акценты на формировании ценностных сторон семейной жизни: высокий уровень эмпатии, взаимоуважение и принятие, полную интимность (А.В.Мудрик), «добропорядочное родительство» (И.В. Бестужев-Лада), трудолюбие, ответственность, честность, порядочность, тактичность, вежливость, культуру общения, умение держать себя в обществе, гигиенические навыки, привычки к здоровому образу жизни, умение организовать и проводить досуг, умение воспитывать детей, готовность вступить в брак и выполнять семейные обязанности, уважение к родителям, престарелым людям и др.

Глубоко и всесторонне представлена проблема готовности к браку и семейной жизни, способности быть семьянином в работах Н.С.Верещагиной, Д.И.Водзинского, И.В.Дубровиной, С.В.Ковалева, А.И.Кочетова, Б.С.Круглова и др. Учеными рассматривается ответственное отношение к семейной жизни у подрастающего поколения как целенаправленное выражение личности, включающее ее убеждения, взгляды, мотивы, отношения, чувства, волевые и интеллектуальные качества, знания, навыки, умения, настроенность на определенное поведение.

На протяжении XX столетия патриархально-традиционный образ жизни, характеризующийся подчиненным положением женщины и ярко выраженным главенством мужа, почти нерегулируемым уровнем рождаемости и наличием нескольких поколений в семье, постепенно

заменяется на эгалитарный. Характерным для него, отмечает Л.И.Савинов, является в первую очередь «равноправие супругов, сознательное регулирование деторождения, усиление роли межличностного общения и отчетливое стремление молодоженов проживать отдельно от родителей» [5,с.31]. П.Сорокин добавляет, что растет процент разводов, принимаемым обществом стал вид внебрачных союзов (сожитительство), понятия супружество и верность теряют свою актуальность » [5,с.43]. М.С. Мацковский отмечает, что развитие матриархата, в условиях снижения ценности традиционной семьи и эмансипации женщин и принятию преимуществ роли одинокого материнства, ведет к рассмотрению мужчины как «дополнительного бремя, без которого легче прожить» [5,с.53].

На рубеже XX – XXI вв. в отечественной педагогике, в связи со стремительным развитием такой отрасли науки как педагогическая аксиология, появился ряд работ, рассматривающих различные аспекты ценностного отношения к семье: воспитание будущего семьянина, формирование готовности к семейной жизни, полоролевое воспитание школьников, воспитание культуры взаимоотношений между полами А.С.Биджиев (2010), М.А.Дмитриева (1999), И.Б.Левицкая (2002), С.Д.Отбоева (2010), Ю.В.Тягунова (2008), Л.Н.Урбанович (2008), Н.Н.Уварова (2006).

Несмотря на активные теоретико-методологические и практико-ориентированные разработки ведущих исследователей, ценность семьи в современном обществе, остается на низком уровне. Современное состояние аномии, которое Эмиль Дюркгейм определял как общество, в котором «нет четкой регуляции поведения индивидов, есть моральный вакуум, когда прежние нормы и ценности уже не соответствуют новым отношениям, а новые еще не сложились» Следовательно, кризисные изменения в социальной действительности означают потерю эффективности выработанных прежде норм и правил, девальвацию используемых ранее навыков поведения и трансформацию привычных моделей, в том числе и в сфере семейно-брачных отношений. Нам видится возможным и необходимым изучая в историческом дискурсе, разрабатывать в дальнейшем пути формирования ценностного отношения к семье у подрастающего поколения, для укрепления данного социального института и поднятия социальной ценности семьи в обществе.

Литература

1. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Мн.: Литература, 1998.- 1392с.-(классичес. философская мысль).
2. Безнощенко, Е.А. Семья как социальная ценность: философский анализ [Текст]: дис. ... канд.фил.наук (09.00.01) /Е.А.Безнощенко – Москва, 2010.- 170с.
3. Васильев, Л.С. Культуры, религии, традиции в Китае. 2-е изд. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. – с.87.

4. Лапшин, И.Е. Эстетика брака в учении Блаженного Августина / И.Е.Лапшин // Сервис в России и за рубежом. – 2013. - № 4 (42). – С.66-72.
5. Орлова, Н.Х. Семья как объект социально-философского исследования (Эволюция семейных отношений на рубеже XX – XXI столетий) [Текст]: дис. ... канд.фил.наук (09.00.11) / Н.Х. Орлова – СПб, 2000.- 170с.
6. Платон. Законы. Сочинения в 3-х т., Философское наследие. М. : Мысль, 1972. Т. 3. Ч. 2.
7. Руссо, Ж.-Ж Педагогические сочинения: В 2т. М., 1981
8. Старуш, М.И. К истории «женского вопроса» в СССР в первые послереволюционные годы / М.И.Старуш // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. - № 5.- с.59-64.
9. Сухомлинский, В.А. Мудрость родительской любви / В.А.Сухомлинский. – М.: Молодая гвардия, 1988. – 304с.
10. Удальцов, М.Ю. Семья и любовь в философии Платона: их противоречия, место и роль в контексте построения идеальной модели общества / М.Ю.Удальцов // Омский научный вестник. – 2013. - № 2 (116). – С.122-124.

*Ситникова О.С.,
ассистент кафедры культурологии,
ФГБОУ ВО «ВятГУ»,
г. Киров*

Понятие «имидж» как ключевая категория в триаде «образ-имидж-бренд»

Первые два десятилетия XXI века ознаменовались ростом популярности исследований в области продвижения имиджа страны, а также ее отдельных регионов. Процесс имиджирования, заимствуя основные положения из сферы личностной имиджелогии и политической психологии, плавно перешел в новые научные подходы: территориальный маркетинг и геобрендинг, где ключевыми категориями становятся образ, имидж, бренд.

Появление обозначенной триады терминов в новых методологических и гносеологических сферах обусловило постановку ряда научных проблем. Во-первых, в отечественной науке, в силу гетерогенности исследовательских подходов, отсутствует консенсус вокруг содержательного значения этих категорий. Во-вторых, в силу гуманитарного и полифонического значения терминов не выделены их сущностные характеристики. В-третьих, ряд исследователей обращается к употреблению в научных исследованиях к «сдвоенным» терминам, что также обуславливает сложность трактовки понятий (рассматриваются как синонимы «образ и имидж», «имидж и бренд»).