

**ПОЗИЦИЯ РОССИИ ПО ИРАКСКОМУ ВОПРОСУ
В ПОВЕСТКЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ
(1990-е – 2000-е гг.)**

A.P. Kosov

**RUSSIA'S POSITION ON THE IRAQI ISSUE
ON THE AGENDA OF RUSSIAN-US AMERICAN RELATIONS
(1990s – 2000s)**

DOI: 10.24412/cl-35952-2022-168-182

В статье рассматривается влияние иракского вопроса на развитие российско-американских отношений в 1990-х – 2000-х гг. Автор акцентирует внимание на подходах Москвы к его решению. С середины 1990-х гг. российское руководство делало ставку на дипломатические средства урегулирования ситуации вокруг Ирака на основе резолюций Совета Безопасности ООН. Вашингтон избрал силовое давление. Вторжение США в Ирак привело к осложнению российско-американских отношений. Россия оказалась вынуждена подстраиваться под ситуацию, поскольку Москва была заинтересована в выстраивании конструктивных отношений с Вашингтоном.

Ключевые слова: Россия, США, Ирак, ООН, российско-американские отношения.

The article examines the influence of the Iraqi issue on the development of Russian-American relations in the 1990s – 2000s. The author focuses on Moscow's approaches to its solution. Since the mid 1990s the Russian leadership relied on diplomatic means to resolve the situation around Iraq on the basis of UN Security Council resolutions. Washington chose forceful pressure. The US invasion in Iraq has led to a complication of Russian-American relations. Russia found itself forced to adapt to the situation, because Moscow was interested in building constructive relations with Washington.

Keywords: Russia, USA, Iraq, UN, Russian-US Relations.

До середины 1990-х гг. новая Россия делала ставку на тесное сотрудничество с Западом. Данная внешнеполитическая линия отразилась и на позиции Москвы в отношении Ирака. Например, российское руководство солидаризировалось с Соединенными Штатами, когда американцы нанесли ракетный удар по этой ближневосточной стране под тем предлогом, что якобы иракские спецслужбы организовали покушение на экс-президента Дж. Буша-ст. во время его визита в Эль-Кувейт. Министр иностранных дел РФ А.В. Козырев тогда заявил, что Вашингтон действовал в соответствии со ст. 51 Устава ООН, предусматри-

вающей право на самооборону¹. Тем не менее даже тогда Россия все же пыталась содействовать нормализации обстановки вокруг Ирака.

Во второй половине 1990-х гг. США, осуществляя удары с воздуха по Ираку, объявив в одностороннем порядке о запретных для полетов иракских самолетов зонах, начали действовать в обход ООН. К этому времени Россия, скорректировав свою внешнюю политику, пыталась использовать все возможности, чтобы предотвратить силовой сценарий решения иракского вопроса. Однако С. Хусейн, веря в свою «звезду», вел себя самоуверенно, что сводило на нет все усилия российской дипломатии. Так, в 1997 г. иракцы отказались допускать американских участников Спецкомиссии ООН на инспектируемые объекты. Правда, следует отметить, что Вашингтон влиял на работу международных инспекторов, преследуя свои интересы, не имевшие отношения к миссии ООН в Ираке. Австралийский дипломат Р. Батлер, возглавивший Спецкомиссию ООН в мае 1997 г., по сути, действовал в интересах США. С точки зрения Багдада, его главная задача заключалась в препятствии снятия с Ирака санкций ООН. Россия, Китай и Франция тоже были недовольны деятельностью Р. Батлера, поскольку он слишком много себе позволял, например отзывал инспекторов из Ирака без согласия СБ ООН². Тем не менее по инициативе Е.М. Примакова 17 ноября 1997 г. Б.Н. Ельцин направил С. Хусейну письмо с просьбой обеспечить инспекторам Спецкомиссии ООН нормальные условия для продолжения их работы в Ираке³. Министр иностранных дел РФ считал, что американцы сознательно преувеличивают угрозу, исходившую от Багдада⁴. Иракское руководство пошло навстречу, решив вернуть инспекторов в страну. Тем самым Москва позволила избежать прямой конфронтации с Ираком. Хотя, по мнению М. Олбрайт, курс Вашингтона тогда был правильным. Она считала

¹ Подцероб А.Б. Россия и кризисные ситуации вокруг Ирака: история и современность // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 5(14). С. 168.

² Пирожков Д. Австралоамериканец // Коммерсантъ Власть. № 49. 22.12.1998. С. 23.

³ Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2016. С. 329.

⁴ Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. Мемуары Мадлен Олбрайт. М., 2004. С. 362.

необходимым свержение С. Хусейна⁵. Дипломатические усилия России на иракском направлении госсекретарь США объясняла тем, что Ирак был должен РФ за прошлые поставки, и Москва хотела получить свои деньги. По ее словам, Е.М. Примаков якобы сказал ей: «Если санкции отменят, иракцы будут продавать нефть и заплатят нам, если санкции не отменят, они все равно будут продавать нефть, но используют санкции как предлог, чтобы не платить нам»⁶. Как бы то ни было, но ценой невероятных усилий России в тот раз военный удар по Ираку был предотвращен. Правда, в некоторых российских СМИ утверждалось, что МИД РФ делает неблагодарную работу по выколачиванию уступок из С. Хусейна, что Москва стала заложницей Ирака и США, поскольку, несмотря на всю активность российской дипломатии, контроль ситуации находится в руках Вашингтона, поэтому никакого положительного результата ее усилия не принесли. Вряд ли с этим можно согласиться. Российская дипломатия стремилась расширить возможности реального влияния страны на ход выполнения резолюции СБ ООН 687 от 3 апреля 1991 г., согласно которой Багдаду было разрешено экспортировать ограниченное количество нефти, а на полученные средства покупать продукты питания и медикаменты⁷, и ситуацию вокруг Ирака в целом, что отвечало национальным интересам РФ, особенно в условиях, когда управление кризисом находилось в руках США⁸.

Однако вскоре Багдад вернулся к политике «качелей». 31 октября 1998 г. иракское руководство объявило о полном прекращении деятельности Спецкомиссии ООН. Балансированием «на острие ножа» С. Хусейн стремился добиться того, чтобы были сделаны шаги навстречу Ираку, в частности отменены экономические санкции. В этой ситуации Москва настаивала на том, чтобы Багдад соблюдал все резолюции СБ ООН, а Спецкомиссия шаг за шагом закрывала че-

⁵ Там же. С. 374–375.

⁶ Там же. С. 360.

⁷ Резолюция 687 (1991) от 3 апреля 1991 года. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/07/PDF/NR059707.pdf?OpenElement> (дата обращения: 21.07.2022).

⁸ Прозорова Г.К. Иракский кризис и Россия // Дипломатический ежегодник. М., 1999. URL: <http://www.middleeast.org.ua/articles/19.htm> (дата обращения: 21.07.2022).

тыре разоруженческие досье – ядерное, ракетное, химическое и бактериологическое. У Вашингтона взгляд на решение проблемы был иной. Американцы считали, что Ирак должен отчитаться не последовательно, а сразу по всем четырём показателям, что лишь создавало напряженность⁹.

Ценой огромных усилий Москвы, Парижа и генсека ООН К. Аннана военные действия против Ирака осенью 1998 г. были предотвращены. Но ненадолго. 18 ноября С. Хусейн принял решение возобновить сотрудничество со Спецкомиссией ООН, выставив ряд условий, которые не устроили Вашингтон, и по Ираку в декабре 1998 г. был нанесен удар¹⁰. Военная операция «Пустынный лис» была осуществлена с подачи Р. Батлера, услужливо представившего сугубо односторонний доклад СБ ООН. По мнению А.Б. Подцероба, в первую очередь такой шаг США был обусловлен стремлением Б. Клинтона укрепить внутри Америки свой авторитет, пошатнувшийся в связи с «делом М. Левински»¹¹. На этот раз не помогли и телефонные разговоры Е.М. Примакова с А. Гором и И.С. Иванова с М. Олбрайт. Москва осудила действия США как нарушающие международное право и осложняющие процесс урегулирования иракской проблемы. Реакция И.С. Иванова была резкой: «Никто не имеет права выступать самостоятельно от имени ООН, а тем более брать на себя роль мирового судьи»¹². После начала военной операции из Вашингтона и Лондона были даже отозваны российские послы. Правда, данный демарш не оказал на англосаксов никакого воздействия.

После удара по Ираку возникла ситуация, требовавшая создать нормальные условия для решения иракского вопроса. Был положен конец работе Спецкомиссии в ее прежнем виде¹³. Однако Россия продолжала пытаться убедить Багдад согласиться на завершение оставшейся части работы по ликвидации последствий кризиса в Персидском заливе в соответствии с предложениями

⁹ *Примаков Е.М.* Мир после 11 сентября. М., 2002. С. 129–130.

¹⁰ *Примаков Е.М.* Конфиденциально... С. 330.

¹¹ *Подцероб А.Б.* Указ. соч. С. 168.

¹² *Прозорова Г.К.* Указ. соч.

¹³ *Fisher D., Biggar N.* Was Iraq an unjust war? A debate on the Iraq war and reflections on Libya // *International affairs.* 2011. Vol. 87. № 3. P. 688.

СБ ООН. В немалой степени дипломатические усилия Москвы содействовали тому, что Совет Безопасности, несмотря на постоянное давление Вашингтона, регулярно продлевал гуманитарную программу «Нефть в обмен на продовольствие» согласно резолюции 687. Одновременно РФ вела целенаправленную работу с иракской стороной, побуждая ее к занятию реалистичной позиции и поиску взаимоприемлемых компромиссов с Соединенными Штатами. Так, 14 ноября 2000 г. по итогам визита в Багдад И.С. Иванов заявил, что «Россия выступает за прекращение вмешательства во внутренние дела Ирака и отмену так называемых бесполетных зон. Нельзя возлагать ответственность лишь на одну сторону, когда допускаются действия, противоречащие основополагающим нормам и принципам Организации Объединенных Наций. Иракское урегулирование должно стать неотъемлемым элементом нормализации обстановки в зоне Персидского залива в целом. Мы выступаем за комплексное посткризисное урегулирование в районе Персидского залива»¹⁴.

Однако и Вашингтон, и Багдад руководствовались своими соображениями, что в начале XXI в. привело ко второй войне в Персидском заливе. Показательно, что в пришедшей к власти администрации Буша-мл. было немало сторонников использования силы для решения иракского вопроса. Так, в январе 2001 г. уже на первом заседании Совета национальной безопасности вице-президент Р. Чейни и министр обороны Д. Рамсфелд инициировали обсуждение «проблемы Ирака», предложив использовать силу¹⁵.

После событий 11 сентября 2001 г. Ближний Восток стал одним из приоритетных направлений внешней политики Вашингтона. Исходя из этого в 2002 – начале 2003 г. ситуация вокруг Ирака в российско-американских отношениях приобрела дополнительную остроту. Летом 2002 г. Багдад согласился на возобновление международного мониторинга за своими

¹⁴ Стенограмма пресс-конференции министра иностранных дел Российской Федерации И.С. Иванова по итогам визита в Ирак, 14 ноября 2000 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 16.11.2000. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1600979/ (дата обращения: 04.02.2022).

¹⁵ *Warshaw Sh.A.* The Co-Presidency of Bush and Cheney. Stanford, CA, 2009. P. 213.

разоруженческими программами, что было расценено Москвой как важный шаг в направлении решения иракского вопроса политико-дипломатическими методами. Однако Вашингтон склонялся к силовому пути. Так, один из видных представителей неоконсерваторов, занимавший с 2001 по 2005 гг. должность замминистра обороны США, П. Вулфовиц заявлял о необходимости свержения иракского режима, поскольку Ирак следует превратить в «первую арабскую демократию». После терактов 11 сентября 2001 г. он предлагал нанести удар по Ираку, однако тогда в американском руководстве победило мнение тех, кто выбрал объектом удара не Ирак, а Афганистан¹⁶.

Однако иракский вопрос остался в поле зрения администрации Буша-мл. Официальные лица США, не имея прямых доказательств, во всеуслышание заявляли о тесных связях Багдада с аль-Каидой. По словам С. Риттера, работавшего в конце 1990-х гг. в качестве инспектора в Спецкомиссии ООН, Вашингтон опирался на данные, которые сама американская разведка считала сомнительными¹⁷. Так, 29 января 2002 г. Дж. Буш-мл. в своей речи перед членами Конгресса США обвинил режим С. Хусейна в сотрудничестве с террористами и попытках обзавестись оружием массового поражения (ОМП), и включил Ирак в «ось зла»¹⁸. Затем, потерпев фиаско с версиями обладания Ирака ОМП и его связей с аль-Каидой, Вашингтон все больше стал мотивировать свои действия стремлением демократизации не только этой страны, но и всего Большого Ближнего Востока. Дж. Буш-мл. был уверен в необходимости «распространять свободу» по всему миру¹⁹. По его мнению, Ирак вполне «созрел» для демократизации²⁰. С большим энтузиазмом эту идею разделяли «ястребы» (Р. Чейни, Д. Рамсфелд и др.) в его администрации. Однако на этапе подготовки антиирак-

¹⁶ *Примаков Е.М.* Конфиденциально... С. 335.

¹⁷ *Ritter S.* Iraq confidential: The untold story of America's intelligence conspiracy. L., 2010. P. 290.

¹⁸ President Delivers State of the Union Address. The President's State of the Union Address. The United States Capitol. Washington, D.C. Jan. 29, 2002 // The White House. URL: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html> (дата обращения: 21.07.2022).

¹⁹ *Woodward B.* Plan of Attack. N.Y., 2004. P. 88.

²⁰ *Bush G.* Decision Points. N.Y., 2010. P. 232.

ской операции США ее не поддержали даже многие американские союзники в регионе – Турция, Саудовская Аравия, Кувейт, Иордания. Категорически против военных действий высказалось руководство Германии и Франции. В сложившихся условиях Белый дом решил не пренебрегать мнением мирового сообщества. 12 сентября 2002 г. Дж. Буш-мл., выступая в ООН, использовал весь набор традиционных аргументов в пользу удара по «ненавистному режиму Саддама Хусейна» и призвал СБ добиться от Ирака выполнения более десятка резолюций, принятых по этой стране²¹. В октябре 2002 г. Сенат разрешил президенту использовать военную силу против Ирака: 77 сенаторов высказались «за», 23 – «против». Палата представителей также дала Дж. Бушу-мл. полномочия на ведение войны: 296 конгрессменов одобрили это решение, 133 выступили против²².

В этой ситуации Россия активизировала свои дипломатические усилия, чтобы склонить Багдад к возвращению Спецкомиссии ООН. 16 сентября 2002 г. иракское руководство уведомило К. Аннана о готовности вернуть инспекторов без всяких условий. В результате Вашингтон лишился прямого предлога для военного удара по Ираку²³. 8 ноября 2002 г. СБ ООН единогласно принял резолюцию 1 441²⁴, которая предполагала начало новых инспекций и исключала возможность автоматического применения военной силы, чего хотели США и против чего выступала РФ. В ней подтверждалось уважение суверенитета и территориальной целостности Ирака. Принятие резолюции 1 441 позволило инспекторам возобновить свою работу в Ираке. Однако вскоре Белый дом заявил о ее нарушении С. Хусейном. Дж. Буш-мл. говорил, что будет добиваться принятия новой резолюции СБ ООН, санкционирующей применение силы против Ирака. Американцы даже предлагали РФ компенсацию за поддержку, включая

²¹ *Примаков Е.М.* Мир... 2002. С. 134.

²² *Рассолова П.Э.* Неоконсерваторы и война в Ираке // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2011. Вып. 2. С. 78.

²³ *Примаков Е.М.* Мир... С. 134.

²⁴ Resolution 1441 (2002). Adopted by the Security Council at its 4644th meeting, on 8 November 2002 // United Nations. URL: <https://www.un.org/Depts/unmovic/documents/1441.pdf> (дата обращения: 25.07.2022).

заверения о возврате России иракского долга в размере 8 млрд долл., а также обещали допустить российские компании к восстановлению послевоенного Ирака и даже отменить «поправку Джексона – Вэника»²⁵. Однако российское руководство отказалось от этого предложения. При этом Россия до последнего надеялась, что вопрос о военной операции против Ирака не будет поставлен в Совете Безопасности ООН. Москва считала, что не следует вносить подобную резолюцию, поскольку еще не исчерпан потенциал политико-дипломатических средств для решения тех задач, которые поставлены в принятых ранее резолюциях²⁶.

9 января 2003 г. глава Спецкомиссии ООН Х. Бликс проинформировал членов СБ ООН, что международным инспекторам не удалось найти в Ираке доказательств производства или наличия ОМП. Вашингтон остался недоволен результатами инспекций. Комментируя американскую позицию, И.С. Иванов отмечал, что Вашингтону не нужно неудачу с поисками У. бен Ладена пытаться компенсировать обличением иракского режима как главного центра зла на планете. Относительно Ирака у международного сообщества, согласно всем резолюциям СБ ООН, есть конкретные цели и задачи – ликвидация ОМУ, если оно там будет обнаружено. А если нет, то все санкции против Ирака необходимо снимать. Смена режима Саддама Хусейна в этих документах нигде не фигурирует²⁷.

²⁵ *Голдгейер Дж., Макфол М.* Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». М., 2009. С. 394.

²⁶ Интервью заместителя министра иностранных дел России Ю.В. Федотова интернет изданию «Страна.Ru», опубликованное 10 сентября 2002 года под заголовком «Российский приоритет – укрепление международной стабильности при сохранении центральной роли ООН» // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 10.09.2002. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/un/1688123/ (дата обращения: 04.02.2022).

²⁷ Интервью министра иностранных дел России И.С. Иванова газете «Труд-7», опубликованное 23 января 2003 года под заголовком «Игорь Иванов: мы стали мыслить более прагматично» // Министерство иностранных дел Российской Федерации. 23.01.2003. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1611546/ (дата обращения: 04.02.2022).

По словам М. Олбрайт, конечно, никакой непосредственной угрозы для США от Ирака не исходило²⁸. Но Дж. Буш-мл. искренне верил, что он обеспечит безопасность Америки, начав военную операцию против режима С. Хусейна. 1 февраля 2003 г. Дж. Буш-мл. и британский премьер-министр Т. Блэр выступили с обвинением в адрес Ирака в отказе разоружаться и выполнять требования соответствующих резолюций. 5 февраля 2003 г. К. Пауэлл на заседании СБ ООН представил доклад, посвященный иракской проблеме²⁹. В присутствии сидевшего рядом с ним директора ЦРУ Дж. Тенета он, сам того не зная, зачитал длинный список ложных обвинений, включая утверждение о том, что Багдад якобы обладает передвижными лабораториями по производству биологического оружия³⁰. Однако госсекретарю США не удалось убедить мировое сообщество в обоснованности американских доводов. Поэтому 8 февраля 2003 г. министр обороны США Д. Рамсфелд подверг резкой критике позицию ООН по Ираку, заявив, что ООН не принимает решительных мер для пресечения террористической деятельности Багдада.

За три недели до начала американской операции против Ирака Е.М. Примаков встретился с С. Хусейном, которому передал устное послание В.В. Путина с призывом уйти с поста президента и обратиться к иракскому Парламенту с предложением провести в стране демократические выборы. По словам Е.М. Примакова, поручая ему эту миссию, президент России сказал, что, возможно, это – последний шанс предотвратить начало вооруженных действий США против Ирака. В ответ С. Хусейн стал обвинять РФ в том, что русские вновь, как и во время войны в 1991 г., его обманывают³¹.

10 февраля 2003 г. Россия, Германия и Франция приняли совместное заявление по Ираку, в котором подчеркивалось, что резолюция 1 441 дает все ос-

²⁸ Олбрайт М. Ирак: непредвиденные последствия // Россия и мусульманский мир. 2007. № 11. С. 114.

²⁹ 4701-е заседание Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. 5 февраля 2003 г. // Организация Объединенных Наций. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N03/236/02/PDF/N0323602.pdf?OpenElement> (дата обращения: 21.07.2022).

³⁰ Олбрайт М. Ирак... С. 114.

³¹ Примаков Е.М. Конфиденциально... С. 331–332.

нования для завершения процесса иракского разоружения. Однако 24 февраля 2003 г. США совместно с Великобританией и Испанией представили на рассмотрение в СБ ООН новый проект резолюции по Ираку, где Багдад обвинялся в невыполнении условий резолюции 1 441, что давало возможность применить силу³². На пресс-конференции 5 марта 2003 г. И.С. Иванов вместе со своими немецким и французским коллегами объявил о решении ее заблокировать. Глава МИД РФ заявил о важности соблюдения всеми членами мирового сообщества принципов международного права. 19 марта 2003 г. И.С. Иванов на экстренном заседании Совета Безопасности ООН вместе со своим французским и немецким коллегами осудили решение Вашингтона о начале военной операции в Ираке.

20 марта 2003 г. началась военная операция «Иракская свобода». В результате вторжения в Ирак напряженность в российско-американских отношениях усилилась. В первые же дни войны руководство РФ публично высказалось против этого шага Вашингтона. Оно оценило военную операцию против Ирака как серьезную политическую ошибку. Так, В.В. Путин резко осудил действия Вашингтона как незаконные и создающие угрозу международной стабильности³³. В свою очередь, премьер-министр М.М. Касьянов высказал сожаление, что иракский кризис начал решаться без одобрения СБ ООН, и пообещал оказать помощь иракским беженцам³⁴. И.С. Иванов отметил, что решение американского руководства разрушило антитеррористическую коалицию и приведет к тяжелым последствиям, в том числе для самих Соединенных Штатов³⁵. Свои соображения относительно вторжения в Ирак высказали и российские парла-

³² *Голдгейер Дж., Макфол М.* Указ. соч. С. 394.

³³ Заявление на совещании с руководителями Правительства, Администрации Президента и силовых ведомств по ситуации в Ираке. 20 марта 2003 г. Москва, Кремль // Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21942> (дата обращения: 21.07.2022).

³⁴ Война в Ираке: реакция России // НИУ «Высшая школа экономики». 20 марта 2003. URL: <https://iq.hse.ru/news/177770962.html> (дата обращения: 21.07.2022).

³⁵ Иванов: ситуация вокруг Ирака может привести к расколу антитеррористической коалиции // РИА Новости. 21.03.2003. URL: <https://ria.ru/20030321/352065.html> (дата обращения: 02.02.2022).

ментарии. Например, заместитель председателя Госдумы Л.К. Слиска заявила, что «мы должны сохранить честь флага и сделать заявление, осуждающее агрессию»³⁶. Глава думского комитета по обороне А.И. Николаев заявил, что военная акция Вашингтона подрывает авторитет ООН³⁷. Глава комитета Госдумы по международным делам Д.О. Рогозин призвал коллег воздержаться от поездок в США и другие страны, которые участвуют в войне против Ирака. По его мнению, война «носит характер общенациональной угрозы для Российской Федерации в частности и для мира в целом»³⁸. Кроме того, Госдума решила отложить ратификацию Договора об ограничении стратегических наступательных потенциалов, подписанного 24 мая 2002 г. В.В. Путиным и Дж. Бушем-мл. во время его визита в Москву, и предложила увеличить военные расходы России до 3,5% ВВП. Глава комитета Совета Федерации по международным делам М.В. Маргелов высказался за срочный созыв Генассамблеи ООН, подчеркнув, что говорить сейчас о срочном созыве СБ вряд ли имеет смысл. По его словам, «России сегодня надо продолжать работать в рамках ООН с нашими американскими партнерами с тем, чтобы убедить их в необходимости в срочнейшем порядке вернуть обсуждение этой проблемы в рамки ООН и, естественно, обсудить послевоенное обустройство Ирака»³⁹.

Большинство россиян также высказали откровенно антиамериканскую позицию. У американского посольства в Москве около 200 российских коммунистов и ультранационалистов провели митинг в знак протеста против вторжения в Ирак⁴⁰. В опросах общественного мнения более 90% респондентов выразили свое негативное отношение к военной кампании США, хотя и не высказывали особых симпатий к С. Хусейну⁴¹. Позиция россиян была несколько смягчена только после того, как 3 апреля 2003 г. российский президент заявил, что

³⁶ Война в Ираке...

³⁷ *Джоши Н.* Россия и война в Ираке // ИноСМИ. 2003. 20 мая. URL: <https://inosmi.ru/20030520/181495.html> (дата обращения: 20.07.2022).

³⁸ Война в Ираке...

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ *Голдгейер Дж., Макфол М.* Указ. соч. С. 395.

«Россия не заинтересована в поражении США»⁴². По данным ВЦИОМ, в сентябре 2005 г. две трети граждан РФ (68%) оценивали российско-американские отношения положительно – как дружественные (12%), добрососедские (14%) или нормальные, спокойные (42%). Отрицательные оценки отношениям Москвы и Вашингтона давали 27% опрошенных, в том числе 19% характеризовали как «прохладные». Если в 2003–2004 гг. положительные оценки преобладали над отрицательными не очень заметно, то в 2005 г. доминирование стало более чем двукратным (в 2003 г. +51 и –45%, в 2004 г. +48 и –41%, в 2005 г. +68 и –27%). При этом речь шла не о каком-то новом подъеме в двусторонних отношениях, а скорее о снижении негативных оценок политики Соединенных Штатов, весьма широко распространившихся в России в результате вторжения американцев в Ирак⁴³. Это свидетельствовало о том, что, по мере того как вторжение США свершилось и жесткая публичная антивоенная риторика в РФ сошла на нет, антиамериканские настроения россиян тоже снизились, войдя в привычное русло двусторонних отношений.

Хотя позиция России по Ираку со стороны Вашингтона и вызвала гораздо меньше возмущения, нежели позиция Германии или Франции, разница взглядов сторон на решение иракской проблемы не могла не сказаться на атмосфере двусторонних отношений. Поэтому если между двумя лидерами взаимоотношения остались доверительными, то на межгосударственном уровне вторжение в Ирак усилило разногласия между Москвой и Вашингтоном. Американский журналист Б. Вудворд привел факт телефонного звонка В.В. Путина Дж. Бушу-мл. 24 марта 2003 г., в котором президент России предупредил своего коллегу об огромных трудностях впереди⁴⁴. А министр иностранных дел РФ И.С. Иванов по окончании встречи с президентом Египта Х. Мубараком в Каире

⁴² *Согрин В.В.* Внешняя политика Дж. Буша-младшего. Генезис. Эволюция. Итоги // Новая и новейшая история. 2014. № 2. С. 106.

⁴³ Россия и Америка: «Иракский кризис» наконец преодолен? // ВЦИОМ. 2005. 15 сентября. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiya-i-amerika-irakskij-krisis-nakonecz-preodolen> (дата обращения: 21.07.2022).

⁴⁴ *Woodward B.* Op. cit. P. 404.

17 июля 2003 г. заявил, что Россия не изменила своей позиции в отношении войны в Ираке и по-прежнему считает ее ошибкой⁴⁵.

Снизить градус возникшей напряженности в российско-американских отношениях должны были две встречи В.В. Путина с Дж. Бушем-мл. в Санкт-Петербурге (31 мая – 1 июня 2003 г.) и в Кэмп-Дэвиде (23–27 сентября 2003 г.). Для российского президента важно было найти баланс между отношениями с США, с одной стороны, и региональными интересами РФ – с другой. Оккупация Ирака американцами существенно ограничила возможности России оказывать воздействие на развитие ситуации в этой стране. Однако Москва отнюдь не самоустранилась от происходившего и пыталась содействовать поиску путей урегулирования иракской проблемы. После относительно легкой военной победы в Ираке американцы провалили полицейскую функцию в оккупированной стране, которая погрузилась в хаос. Началась гражданская война. Вашингтон реагировал на ситуацию с разной степенью успеха, причиной чему являлись разногласия по поводу решения иракской проблемы у членов администрации Буша-мл. Лишь после поражения республиканцев на выборах в Конгресс в ноябре 2006 г. Белый дом изменил стратегию поведения в Ираке, которая позволила несколько стабилизировать ситуацию в этой стране.

Со своей стороны РФ выступала за подключение международного сообщества к поискам путей решения иракской проблемы. Вскоре после оккупации Ирака Россия предложила провести встречи представителей ряда стран, включая соседей Ирака и государств – членов СБ ООН, с представителями основных иракских политических группировок. Вашингтон, стремившийся единолично решать судьбу Ирака, отнесся к предложению Москвы довольно прохладно⁴⁶. Одновременно Россия сосредоточилась на защите интересов российских компаний и ведомств в этой стране и требовала выполнения новым иракским руководством условий ранее заключенных соглашений. Также РФ продемонстриро-

⁴⁵ Позиция России в отношении войны в Ираке не изменилась // РИА Новости. 17.07.2003. URL: <https://ria.ru/20030717/408303.html> (дата обращения: 21.07.2022).

⁴⁶ Подцероб А.Б. Указ. соч. С. 169.

вала готовность оказывать поддержку в восстановлении суверенитета Ирака, прежде всего торгово-экономическими средствами. Если сначала российская сторона довольно сдержанно отреагировала на усилия американцев создать в Ираке новую политическую систему, то по мере формирования жизнеспособных органов государственной власти и снижения уровня насилия позиция России становилась более определенной. В 2008 г. российская сторона оказала дипломатическую поддержку Багдаду в связи с проходившими американо-иракскими переговорами о статусе американских войск. С.В. Лавров тогда резко осудил попытки американцев «выкручивать иракскому руководству руки, чтобы заставить его подписать такое соглашение, которое, по сути, игнорировало бы законные требования Ирака обеспечить юрисдикцию над иностранными войсками, находящимися в стране»⁴⁷. Некоторая стабилизация внутривнутриполитической обстановки в стране породила в Багдаде желание обрести большую свободу действий и дистанцироваться от Соединенных Штатов. Это толкало их к сближению с Россией. В результате, иракцам удалось добиться соглашения, которое, пусть и не в полной мере, отвечало их интересам, что было позитивно воспринято Москвой.

Пришедшая к власти в 2009 г. администрация Обамы переосмыслила свой курс в Ираке. Это происходило в непростых условиях. Белый дом рассчитывал не только на успешный вывод своих войск из Ирака по американо-иракскому соглашению от 17 ноября 2008 г., но и на закрепление в этой стране проамериканского режима после ухода. Успех в Ираке рассматривался Вашингтоном в рамках новой ближневосточной политики США. При этом место этой страны в системе внешнеполитических приоритетов Б. Обамы было достаточно низким. 18 декабря 2011 г. Соединенные Штаты по-тихому вывели свои последние подразделения из Ирака. Вашингтон посчитал, что Ирак стал самостоятельным и суверенным государством, способным справляться со всеми вызовами и угрозами самостоятельно. Это было далеко не так, но к этому времени

⁴⁷ Там же. С. 169.

острота иракского вопроса в российско-американских отношениях существенно снизилась и практически сошла на нет.

Таким образом, в 1990-е – 2000-е гг. иракский вопрос являлся одним из раздражителей в российско-американских отношениях. В меру своих сил и возможностей Россия отстаивала дипломатический вариант его решения. США, наоборот, склонялись к силовому сценарию. В начале 2000-х гг. разногласия по Ираку вызвали серьезные трения между Москвой и Вашингтоном. Правда, после начала войны в Ираке российско-американские отношения оказались гораздо лучше, чем франко-американские или германо-американские отношения. Исходя из своего видения национальных интересов страны, руководство РФ реагировало на действия США относительно Ирака избирательно. С одной стороны, Москва была заинтересована в развитии конструктивных отношений с Вашингтоном в целях решения целого ряда проблем. С другой стороны, у РФ были свои интересы в Ираке. Но главное, для России был неприемлем американский способ решения иракского вопроса, в частности использование силы без санкции СБ ООН. По сути, ситуация вокруг Ирака продемонстрировала кардинально противоположные подходы Москвы и Вашингтона к построению миропорядка. Кроме того, иракский кризис совпал с началом усиления России и ослабления США на международной арене.