

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Веташкова Татьяна Владимировна

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Анализируя действующие международные акты, можно проследить закрепление в них основных обязательств государств в сфере права на получение юридической помощи. Следует отметить, что в источниках международного права наряду с термином «право на юридическую помощь» можно встретить и другие наименования, «право на справедливое судебное разбирательство», «право на доступ к правосудию», «право на защиту».

Право на справедливое судебное разбирательство легально закреплено в ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина [1]. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона - так дословно звучит норма ч. 1 ст. 6 Конвенции.

Европейская конвенция о защите права человека и основных свобод 1950 г. подразделяет право на справедливое судебное разбирательство на юридическое представительство, гарантируемое п. 1 ст. 6, и право на защиту, гарантируемое п. 2 ст. 6, и п. 3 ст. 6 Конвенции.

Право на юридическое представительство прежде всего касается сферы действия гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 6), а право на защиту — гарантий презумпции невиновности (п. 2 ст. 6) и минимальной процедурной защиты в соответствии с п. 3 ст. 6.

Таким образом, задача и цель ст. 6 заключается в легализации права на юридическое представительство и права на защиту.

В данном исследовании будет рассмотрена сфера действия только подпункта «с» п.3 ст. 6 Конвенции: право «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия (с)», [1] которое по содержанию включает в себя:

- эффективную помощь защитника и заочное производство;
- конфиденциальное общение с защитником;
- назначение защитника, когда того требуют интересы правосудия.

Эти процедурные средства защиты в целом соответствуют аналогичным положениям Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., хотя имеют значительные расхождения в деталях.

В тех случаях, когда то или иное лицо решает защищать себя лично, нанять защитника или воспользоваться помощью назначенного защитника, основополагающим принципом п. 3 «с» ст. 6 Конвенции является эффективность защиты в процессе уголовного судебного разбирательства. Анализируя решения Европейского суда, в результате которых были признаны противоречащими п. 3 «с» ст. 6 конвенции решения национальных судебных органов, следует сделать вывод о том, что в своей совокупности эти решения могут быть сгруппированы следующим образом:

- 1) нарушение права пользоваться защитником в связи с проведением заочного уголовного судопроизводства;
- 2) отсутствие должного контакта заявителя и адвоката;
- 3) неведение адвоката о дате рассмотрения дела.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. не содержит прямого положения, устанавливающего право обвиняемого лица на конфиденциальное общение с защитником. Однако право на такое общение получило признание в рамках прецедентного права Конвенции. При этом необходимо заметить, что ранее принцип конфиденциальных сношений разрабатывался Европейской комиссией и получил свое развитие в практике Европейского суда по правам человека в контексте скорее уголовного, чем гражданского судопроизводства.

Пункт 3 «с» ст. 6 увязывает предоставление бесплатной правовой помощи с требованиями «интересов правосудия», что в значительной степени соответствует соблюдению принципа равенства исходных условий, о котором говорилось выше. Понятие «интересы правосудия», предусмотренное в п. 3 «с» ст. 6 Конвенции, следует, по-видимому, толковать широко для приведения в действие этого права в любой момент, когда лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, нуждается в правовой помощи.

Суд считает, что право на предоставление бесплатной правовой помощи, когда того требуют интересы правосудия, не является альтернативой праву защищать себя лично, а представляет собой самостоятельное право, на которое распространяются объективные стандарты.

Если по какому-либо делу возникают вопросы права, которые требуют определенного уровня профессиональной компетенции, то

государство не может требовать от обвиняемого самому решать такие вопросы.

Европейская комиссия и Европейский суд подтвердили право государств назначать защитника, «когда того требуют интересы правосудия», даже вопреки конкретным возражениям обвиняемого или прямо выраженной им просьбы о том, что он будет защищать себя лично.

Учитывая изложенное выше, следует сделать выводы о том, что принцип обеспечения права на получение юридической помощи получил широкое распространение и закрепление в конституциях зарубежных стран.

Страны англосаксонской системы права связывают право на получение юридической помощи с «правилами должной правовой процедуры», в которых важное место отводится защитнику; конституционное право ФРГ рассматривает право на получение юридической помощи через институт доверенного лица; французское право располагает правилом, которое сопоставимо с принятым в англосаксонском праве принципом «должной правой процедуры»: никто не может подвергаться санкциям, затрагивающим его личность, его свободы, законные права и интересы, без специальной процедуры, позволяющей заинтересованному лицу знать все, что ставится ему в вину, подготовить и представить доводы в свою защиту; право на получение юридической помощи получило свое развитие в деятельности Европейского суда по правам человека.

Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005,1950 г. (с изменениями от 11 мая 1994 г.) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http:// www.echr.ru/documents /doc/2440800/2440800-001.htm](http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm). – Дата доступа: 22.11.2016.