

В процессе нашего исследования мы установили, что большая часть паремиологических единиц семантизирует хозяйственность и домовитость русской женщины, её заботу о благополучии своего дома и семьи. Многочисленные примеры указывают на то, что в первую очередь женщина ценится за трудолюбие и умение быстро и хорошо выполнять домашнюю работу: *Выбирай жену не в хороводе, а в огороде; Добрая жена дом сбережет, а плохая рукавом разнесет; Красна девка не телом, а делом*. Исходя из этого, можно сделать вывод, что даже красота в женщине не ценится так сильно, как её трудолюбие и умение вести домашний быт.

Заключение. Таким образом, как свидетельствует исследованный паремиологический материал, роль женщины в жизни общества (в первую очередь в семье) достаточно велика. Высоко ценятся такие женские качества, как смекалка, трудолюбие, выносливость, твёрдость характера, мудрость. Женщина способна не только хорошо выполнять домашнюю работу, но и может помочь мужчине дельным советом, посмотрев на ситуацию под другим углом зрения и придумав нестандартное решение благодаря природной мудрости и смекалке. Несмотря на то, что в паремиологических единицах русского языка часто встречается разговорное существительное *баба* (с пренебрежительным оттенком), роль женщины в жизни общества и семьи достаточно велика, поэтому к ней относятся с уважением и любовью.

1. Даль, В.И. Пословицы русского народа [Электронный ресурс] / В.И. Даль. – Режим доступа: <https://vdahl.ru/>. – Дата доступа: 18.03.2022.

2. Мокиенко, В.М. Большой словарь русских пословиц / В.М Мокиенко, Т.Г. Никитина, Е.К. Николаева. – М.: ЗАО «ОЛ-МА Медиа Групп». – 2010. – 1024 с.

АВТОРСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТОТЕМИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В ПОВЕСТИ «БЕЛЫЙ ПАРОХОД» Ч. АЙТМАТОВА

Заикин А.В.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Подставленко В.Ф., канд. филол. наук, доцент

Повесть «Белый пароход» базируется на различных мифологических представлениях некоторых народов мира, в том числе и на антропогоническом мифе о рогатой матери-оленихе, родоначальнице племени бугинцев. Актуальность научного исследования авторских трансформаций мифологических сюжетов и образов обусловлена возможностью более широкого (типологически значимого) изучения данного произведения.

Цель статьи – раскрыть идейно-художественное значение и символическую подоснову тотемических сюжетов и образов, репрезентированных в «Белом пароход» Айтматова.

Материал и методы. Материалом исследования послужила повесть «Белый пароход» Ч. Айтматова. Основными для научного анализа стали приёмы конкретно-исторического, структурно-типологического методов.

Результаты и их обсуждение. Киргизская мифология богата легендами, указывающих на происхождение разных племён от священных животных: оленя, быка, волка, лисы, ворона, стервятника и т. д. Подобная практика встречается во многих мифологических картинах мира, как отмечал британский учёный фольклорист Дж. Фрезер, «когда первобытный человек называет себя именем животного, именуется его своим «братом» и воздерживается от его умерщвления, такое животное называется тотемным» [1, 263].

Согласно киргизской национальной мифологии, «тесная, чисто материальная связь человеческой группы со своей территорией, охотничьими угодами, с животными и растениями осознается как кровнородственная связь. Животные и растения находятся между собой и человеческими группами (родами) в отношении того же кровного родства, как люди между собой. А в этом и заключается идея тотемизма» [2, 48].

Прародительницей и тотемным животным киргизского племени бугу является олениха Бугу-эне. Казахский ученый фольклорист, этнограф и путешественник Чокан Валиханов первый описал миф возникновения племени бугу в XIX веке [3, 33].

В «Белом пароходе» Айтматов обратился к образу оленихи Бугу-эне из национальной киргизской мифологии. Дед Момун (один из основных героев) знакомит внука с легендой, в центре которой образ самки марала, спасшей киргизских детей от верной гибели. Согласно легенде, племя киргизов подверглось нападению врагов, в результате которого все взрослые были перебиты. Дети попали в руки хромой старухи из племени агрессоров, которая должна была умертвить их, так как они были единственными продолжателями их рода. Старуха собиралась столкнуть их с обрыва в Енисей, но в этот момент из леса вышла самка марала - рогатая мать-олениха. Она уговаривает старуху отдать детей ей на воспитание и бежит с ними на Иссык-Куль, где впоследствии возродится киргизский этнос. Много поколений спустя бугинцы забыли о чудесном спасении и стали истреблять маралов, пока их совсем не осталось в местных лесах.

Художественный образ оленихи перекликается у Айтматова с древнейшим женским божеством Умай, покровительницей рожениц и детей тюркских и монгольских народов. Она не только добрый дух и символ женского начала в национальной мифологии, но и ангел смерти, забирающий души. Мать-олениха становится и ангелом-хранительницей мальчика. Согласно мифологическим представлениям, без покровительства Умай ребёнок заболевает и не выживет. Так происходит и в повести, после жестокого убийства маралов мальчик погибает.

Известно, что тотемное животное имеет священный статус для племени, поэтому убийство маралов является строгим табу, нарушение которого приведет к неминуемым печальным последствиям. Так, этнограф Т.Д. Баялиева, проработав множество фольклорных произведений киргизской мифологии, обращает внимание на запрет охотникам убивать «свыше тысячи кийиков» (жвачные парнокопытные животные), которых защищает мифический покровитель диких зверей Кайберен. Если предостережения игнорируются, то мифический дух посылает несчастья на племя. Как правило, кара воплощается через различные недуги и проблемы со здоровьем и неизбежно заканчивается смертью представителя племени [4, 11].

В этой связи можно вспомнить эпические народные произведения «Карагул ботом» и «Кожожаш». Герои этого малого эпоса, мастеровитые охотники Ашыр и Кожожаш, навлекают на себя гнев духов неподобающим отношением к природе. Ашыр убивает на охоте единственного внука, приняв его за дикое животное. Кожожаш попадает в ловушку на вершине горы, из которой не может выбраться и погибает. По сюжету этих легенд оба охотника не смогли совладать с собой, своими аппетитами, они уничтожали зверей на охоте сверх потребностей племени, за что и поплатились.

Тут напрашивается сравнение с Орозкулом – главным антагонистом повести «Белый пароход». Он жесток и расчётлив, его образ воплощает эгоцентричные и корыстные стремления современного социума. В отличие от фольклорных произведений, где добро и честь одерживают победу над злом и несправедливостью, в повести Айтматова жестокие, антигуманистические ценности берут верх и ликууют.

Умерщвление рогатой матери-оленихи в «Белом пароходе» не проходит безнаказанно для героев повести: жестокий Орозкул страдает от бездетности, дед Момун теряет внука. Они несчастны, потому что преступили границы нравственности,

посягнув «на память предков, на совесть и заветы свои» [5, 11]. При этом, дед Момун, в отличие от Орозкула, раскаивается в своём проступке, он осознаёт, что совершил преступление, осквернил заветы предков и предал внука.

Заключение. Киргизский классик идейно объединил в литературном произведении фольклорно-мифологические представления разных народов. Мифологизм в повести «Белый пароход» символически преображает образы и события, отчего идейное содержание произведения становится более разносторонним и универсальным. Мифология Айтматова аксиологична, а соответствующие истории правдиво раскрывают основы жизни, волнующие человечество во все времена.

1. Фрэзер, Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии / Дж. Фрэзер. — М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2001. — 528 с.
2. Токарев, С.А. Ранние формы религии / С.А. Токарев. — М.: Изд-во политической литературы, 1990. — 622 с.
3. Бектуров, Т. М. Отражение в мифологических произведениях проблемы «Человек и природа» / Т.М. Бектуров // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — Саратов. — 2016. — № 2-2. — С. 336-339.
4. Баялиева, Т. Д. О тотемических представлениях киргизов. Религия и религиозные пережитки / Т.Д. Баялиева. — Фрунзе: Литература, 1969. — С.11–17.
5. Айтматов, Ч. Собрание сочинений / Ч. Айтматов. — М.: Молодая гвардия, 1983. — Том 2. — 495 с.

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Зейдина В.С.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Сивицкая С.И., ст. преподаватель

Фразеология как самостоятельная лингвистическая дисциплина сформировалась в середине XX века. Следует отметить, что за такой недолгий срок своего существования данная наука продвинулась далеко в своем развитии, став объектом активного исследования для таких языковедов, как В.В. Виноградов, А.В. Кунин, А.И. Смирницкий, Н.М. Шанский, А.О. Иванов и др. В настоящее время существует огромное количество научных трудов, посвященных объекту фразеологии, методам ее изучения, проблематике, классификации фразеологических единиц (ФЕ) и т. д. Однако основополагающий вопрос, на который до сих пор нет однозначного ответа, заключается в том, что же такое фразеологизм. Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения существующих определений ФЕ.

Цель исследования – выявить сходства либо различия определений, сформулированных языковедами в своих научных трудах по фразеологии.

Материал и методы. Материалом исследования являются определения ФЕ русскоязычных лингвистов, которые изучаются с помощью теоретического анализа научной литературы по проблеме исследования, сравнительного и дескриптивного метода.

Результаты и их обсуждение. Ученые, занимавшиеся исследованиями в области фразеологии зачастую уделяли непосредственное внимание объекту этой науки. Понятие об объекте фразеологии конкретного лингвиста влияло на восприятие им самой науки, ее объема и границ. Объектом фразеологии является фразеологизм (или по-другому фразеологическая единица). Многие языковеды сходятся во мнении, что данную единицу языка, можно отнести к числу сложнейших и многоаспектных объектов исследования. Рассмотрим несколько определений ФЕ, сформулированных разными языковедами.

Одно из наиболее обоснованных определений дал русский лингвист В.В. Виноградов, положивший начало науки фразеологии. По определению В.В. Виноградова фразеологическая единица – это «устойчивые словесные комплексы, противопоставленные свободным синтаксическим сочетаниям как готовые языковые образования, не создаваемые, а