

А.Ю. Кутачева

ФГБОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная академия»

e-mail: kutachieva96@gmail.com

Научный руководитель: Соловьев А.Н., кандидат филологических наук, доцент

УДК 81.373.222

**Некоторые вопросы зоонимии быков
(на примере племенных центров Смоленской, Могилевской
и Гродненской областей)**

Ключевые слова: зоонимы, клички, тавронимы, классификация, племенные животные, терминология.

Данная статья посвящена кличкам племенных быков. Материал для исследования получен из каталогов и баз данных племенных животных Смоленской, Могилевской и Гродненской областей. Предлагается классификация и обоснование использования кличек, выявлены особенности и частотность их употребления. Ставится вопрос о необходимости расширения зоонимической терминологии и введении термина «таврорним».

A.Yu. Kutacheva

Smolensk State Agricultural Academy

**Some issues of bull zoonymia
(on the example of the breeding centers Smolensk, Mogilev and Grodno regions)**

Key words: zoonyms, bull names, tauronyms, classification, breeding animals, terminology.

This article is devoted to analysis of the semantics of zoonyms, in particular, breeding bulls. The material to research comes from catalogs and database of breeding animals of Smolensk, Mogilev and Grodno regions. A classification and justification of bull names are proposed and the features and frequency of their use are revealed. Raised the question about the necessity of expanding of zoonymic terminology and the introduction of the term "tauronym".

Терминология зоонимикона сельскохозяйственных животных в данный момент не имеет определенной строгой упорядоченности. По мнению А.В. Суперанской, зоонимия относится к разряду слабоизученных пластов лексики, что может быть связано не только с трудностями сбора зоонимов, но и с менее четко выраженной практической надобностью в изучении этого материала. Основное значение изучения зоонимов – «познавательно-теоретическое – выявление специфики языковой практики в области ономастической номинации» [2, 28]. Также, по нашему мнению, зоонимические исследования часто носят характер периферийный, находясь на стыке областей лингвистической науки – например, психологии и языкознания, так как номинатором в зоонимике является человек или круг лиц, чьей собственностью является животное. Таким образом, классификация сельскохозяйственных зоонимов на определенной территории может определяться назначением носителя клички: например, могут по-разному называться животные единичных владельцев и животные в крупных хозяйствах.

В данной статье мы хотим остановиться на зоонимах особой группы – кличках племенных быков. Эти животные по определению имеют особый генетический потенциал, а племенные предприятия часто взаимодействуют с зарубежными центрами племенного дела, поэтому, вероятно, что имена здесь будут отличаться лексической составляющей. Также мы хотим предложить термин «таврорним» для обозначения клички быка. Таким образом, выдвинем

для дискуссии два вопроса: классификация зоонимов данной группы и упорядоченность ономастической терминологии в области имен животных.

Для изучения нами были выбраны клички племенных быков Смоленского, Могилевского и Гродненского племенных предприятий – достаточно крупных центров племенного дела. Материал для исследования мы получили из актуальных каталогов государственных племенных предприятий, а также базы данных быков-производителей Республики Беларусь [4; 5; 6].

Итак, в соответствии с правилами животноводческого учета, во-первых, присваиваемые бычкам клички должны быть красивыми и краткими, во-вторых, не допускается совпадение с названиями национальностей, должностей, именами и фамилиями людей или общественно-политическими терминами. В дальнейшем отметим, что данное правило не всегда соблюдается, чаще всего в отношении использования антропонимов в зоонимиконе данной местности. В-третьих, кличка должна начинаться на ту же букву, что и кличка отца [7].

При изучении семантико-лексической нагрузки онимов мы используем классификацию Поротникова [3, 215], который разделяет зоонимы на две группы: 1) реально мотивированные и символически, а также 2) антропонимы и собственные существительные разных семантических групп. Отметим, что для исследования мы не использовали клички быков, завезенных из-за рубежа, так как за рубежом принцип номинации сельскохозяйственных животных имеет отличия.

Первый группа кличек быков – *реально мотивированные* зоонимы. Данные зоонимы представлены недостаточно широко. По нашему мнению, это происходит по причине того, что телята приобретают клички в достаточно раннем возрасте, и мотивация номинации основывается, как правило, на особенностях экстерьера животного. Е.Н. Варникова утверждает, что «...мотивированные именованья составляют незначительную часть описываемого зоонимикона. Непродуктивность таких имен, как известно, характерна для кличек животных в общественных хозяйствах...» [1, 95]. Большая часть данных зоонимов – это апеллятивы, подчеркивающие различные качества быка, а также прилагательные, характеризующие шерстный покров или характер животного:

1) зоонимы *Смоленского центра*: Аллюр, Атлант, Атлет, Бархат, Бодрый, Буран, Великан, Ворс, Габарит, Заряд, Зимник, Зимовник (по времени рождения), Имбирь, Каштан (по цвету шерсти), Крепыш, Налив, Нежный, Сердечный;

2) зоонимы *Могилёвского центра*: Вальс, Вандал (вероятно, по характеру), Добряк, Танец, Тур, Честный, Чудный, Юноша;

3) зоонимы *Гродненского центра*: Бравый, Кокс, Миндаль, Трепет.

Следующая группа зоонимов – *символически мотивированные*. Данная группа гораздо шире представлена в крупных формах хозяйствования, так как здесь для идентификации используется скорее не кличка, а индивидуальный номер, включающий буквенный код страны происхождения, а также числовой код, и зооним здесь несет лишь дополнительную идентификационную роль. По-видимому, именно это влияет на достаточно широкую семантическую составляющую онимов – это и природные объекты, продукты, профессии, различные предметы:

1) зоонимы *Смоленского района*: Аргумент, Арсенал, Азарт, Акрил, Бренд, Бриз, Восход, Дофин, Егерь, Есаул, Ливень, Листок, Ментол, Модник, Милорд, Мусс, Мустанг, Нейрон, Ноктюрн, Норд, Пан, Пион, Пульс, Статус, Скиф, Султан, Сюжет, Режиссер, Ром, Торт, Финик, Флёр, Фокус, Цент, Центральной, Цитрон, Ягель, Ярлык;

2) зоонимы *Могилёвского района*: Бант, Вереск, Инк, Обелиск, Опус, Такт, Теннис, Тир, Тираж, Торт, Тракт, Тритон, Трезубец, Треш, Трофей, Фасон, Фаянс, Фелс(монета), Фламинго, Чабан, Чародей, Чан;

3) зоонимы *Гродненского района*: **Бустер, Вольт, Канцлер, Карабин, Кардон, Катер, Кейс, Компас, Пульс-Эт, Ротор.**

Третья группа зоонимов по классификации – *отантропонимные*, результат трансонимизации имен собственных. Как было указано ранее, в правилах племенного учета не рекомендуется присваивать животным человеческие имена, но здесь мы наблюдаем использование примеров заимствований, крайне редко встречающихся в антропонимиконе России и Беларуси:

1) зоонимы *Смоленского района*: **Аполлон, Джокер, Маркус, Флориан, Цезарь;**

2) зоонимы *Могилевского района*: **Давид, Давлат, Дориан, Дункан, Дюбуа, Освальд, Тайсон, Тарас, Тибулл, Тихон, Тревис, Фархад, Фелпс, Фродо, Юдгар, Юлий, Юстас;**

3) зоонимы *Гродненского района*: **Айвенго, Байрон, Богард, Джон, Зидан, Карден, Моцарт.**

Последняя подгруппа данной классификации – имена собственные разных семантических групп. В основном это топонимы или торговые бренды.

1) зоонимы *Смоленского района*: **Алтай, Евфрат, Тимор** (остров в Индонезии), **Нарзан, Селигер, Фиат;**

2) зоонимы *Могилевского района*: **Валдай, Даллас, Дунай, Инк, Омск, Тамил, Тефаль, Туборг, Ювент, Юган, Юдент, Юкит, Юриус;**

3) зоонимы *Гродненского района*: **Байкал, Барни, Кузбасс, Таймыр.**

По результатам подсчета процентного отношения разных групп зоонимов составлена таблица:

Таблица 1 – Процентное соотношение семантических групп тавронимов

	Обоснованные	Необоснов-е	Антропонимы	Проч.собств.им.
Смоленский центр	29	53	9	9
Могилевский центр	13	42	28	17
Гродненский центр	19	43	22	16

Как мы видим, имеется расхождение в зоонимической картине по регионам, но необоснованные апеллятивы в роли зоонимов преобладают во всех трех регионах. В белорусских центрах значительное число быков называется отантропонимными кличками, правда, как правило, для образования клички используются заимствованные имена и иностранные фамилии.

Хотим отметить, что при работе с терминологией мы столкнулись с проблемой – какой термин использовать для обозначения кличек быков, так как наиболее близкий термин «*вакконим*» применим именно к кличкам коров, то есть изначально образован с помощью соединения латинского «*васса*» – корова и термина «*оним*», тем самым, по нашему мнению, используя «*вакконим*» мы допускаем неточность.

Так как «*вакконимы*» получили большое распространение в работах по зоонимике, мы бы хотели предложить альтернативный термин «*тавроним*» для обозначения кличек быков по схеме: [Taurus] – бык (лат.) + [оним], получая композит «*тавроним*», который поможет избежать неточности в исследуемой сфере.

Важность введения нового термина заключается, по нашему мнению, в том, что семантическая нагрузка кличек животных разной половой принадлежности различается. В плане сельскохозяйственных животных это имеет свои особенности в двух аспектах: во-первых, животные *мужского пола* часто завозятся из заграницы, что имеет свое отражение в зоонимиконе определенной территории. Как было указано выше, быки получают

кличку по первой букве клички отца, поэтому любого рода заимствования транслируются на зоонимикон, например, достаточно проблематично бывает подобрать зооним из русского языка на такие буквы как «Э» или «Ю».

Во-вторых, животные *женского пола* распространены не только в промышленном животноводстве, но и в частных формах хозяйствования, и зоонимическая картина имеет больше семантических отличий. Она менее стандартизована. Здесь мы сталкиваемся не только со строго регламентированным племенным делом, но и часто напрямую с человеческим фактором. Например, вакконимы могут частотными, а при образовании тавронима создатели клички стремятся к уникальности. Отметим также, что уровень контакта животного и человека несет отражение в ситуации номинации. Поэтому введение термина «тавроним» имеет научную ценность.

Исследовав тавронимы трех областей, мы отметили, что клички здесь – это преимущественно простые существительные, без использования сложных лексем и композитов, но с достаточно частым введением собственных имен и апеллятивов, что объясняется связью племенных предприятий с зарубежными компаниями и использованием зарубежного генетического материала, что в свою очередь влияет на местный зоонимикон. При этом клички Смоленского центра отличаются меньшим числом заимствований, что, вероятно, связано с особенностями ведения племенного дела в области. Также в Смоленском центре используется большее число семантически обоснованных зоонимов – почти 30% по сравнению со средними 17% в других группах.

Самая семантически разнообразная группа – это необоснованные зоонимы. Здесь все три группы представлены примерно одинаковым процентом от общего числа исследованных зоонимов (тавронимов). Данная модель может не нести особой смысловой нагрузки, как было указано выше, по причине более сложной системы идентификации животных на племенных предприятиях, поэтому кличка присваивается практически формально, с соблюдением принципа алфавитной генеалогии.

Животные Могилевского и Гродненского центров отличаются большим числом заимствованных антропонимов, путем трансонимизации перешедших в разряд зоонимов (тавронимов). Мы объясняем это тем, что здесь ведется работа по приему племенных животных из стран Европы. При этом данные имена составляют почти четверть от всех, а доля их для Смоленского центра – около 10 %.

Таким образом, несмотря на территориальную близость Смоленского и Могилевского племенных центров, их зоонимикон имеет различия, что объясняется особенностями племенного дела и ведением хозяйствования. Могилевская и Гродненская группы более близки по своей семантической составляющей, возможно, здесь сказываются этнические предпочтения в тавронимии.

Литература

1. Варникова, Е.Н. Клички коров в 30-е гг XX в. (по документам СевМаслоТреста) / Е.Н. Варникова // Слово и текст в культурном сознании эпохи: сб. науч. тр. – 2012. – Ч.10. – С. 95–103.
2. Суперанская, А.В. – Теория и методика ономастических исследований / А.В. Суперанская. – М.: Наука, 1986. – 256 с.
3. Поротников, П.Т. Из Уральской зоонимии / П.Т. Поротников // Восточнославянская ономастика. – М., 1972. – С. 210–250.

Источники

4. Каталог быков-производителей и геномнооцененных быков / РУСП «Гродно Племпредприятие» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genetic.by/ru/katalog>. – Дата доступа: 15.01.2021.
5. Каталог быков-производителей / АО «Смоленское» по племенной работе: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://plemsmol.ru/byki-proizvoditeli/>. – Дата доступа: 10.01.2021.
6. Каталог быков-производителей РУСП «МОГИЛЁВСКОЕ ГОСПЛЕМПРЕДПРИЯТИЕ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mogilevgosplem.by/catalog>. – Дата доступа: 10.01.2021.
7. Правила учета в племенном животноводстве / АО «Смоленское» по племенной работе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://plemsmol.ru/dokumenty/>. – Дата доступа: 12.01.2021.