

Сравнительный анализ правовых основ технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия республики Беларусь и Российской Федерации

Дмитриева Татьяна Федоровна

подполковник милиции в отставке, старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

[DTF1106@yandex.ru, DTF1106@tut.by]

210038, г. Витебск, пр-т Победы, д. 6 кв. 63.

Аннотация. В работе на основе сравнительного анализа правовых основ технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия Республики Беларусь и Российской Федерации в качестве элементов правового регулирования данной системы выделены пять элементов: субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств; критерии допустимости их использования; порядок применения технико-криминалистических средств; процессуальное оформление факта и результатов их применения; непроцессуальная форма использования специальных знаний и оформление полученных результатов. Представляется, что знание субъектами технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия его правовых основ на практике обеспечит гарантии законности, достоверности и объективности получения доказательственной информации с применением технико-криминалистических средств.

Ключевые слова: технико-криминалистическое обеспечение, осмотр места происшествия, технико-криминалистические средства, правовые основы, субъекты.

Введение

Под технико-криминалистическим обеспечением (далее — ТКО) осмотра места происшествия (далее — ОМП) нами понимается функциональная система, направленная на практическую реализацию организационной, технологической и оценочно-контрольной деятельности определенного круга субъектов, основанной на использовании специальных знаний и современных технико-криминалистических средств (далее — ТКСр) при ОМП, в целях получения, накопления, оценки, обработки криминалистически значимой информации для ее дальнейшего использования в процессе раскрытия и расследования преступления¹. Соответственно, под правовыми основаниями функционирования данной системы понимается правомерность, соответствие духу и букве закона осуществления определенной технико-криминалистической работы при производстве ОМП: обнаружение, фиксация, изъятие следов и объектов преступления, как уличающих, так и оправдывающих подозреваемого (обвиняемого); установление обстоятельств, имеющих значение для эффективного расследования преступления. Знание правовых основ ТКО ОМП необходимо для реализации предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом (далее — УПК) задач уголовного процесса в Республике Беларусь² и назначения

¹ Дмитриева Т.Ф. Система технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия // Юстиция Беларуси. 2013. № 12 (141). С. 64–67.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: с изм. и доп. по состоянию на 23 янв. 2012 г. Минск: Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. С. 11.

уголовного судопроизводства — в РФ³: защита прав, свобод и законных интересов личности и общества от незаконного и необоснованного обвинения путем быстрого и полного расследования преступлений; обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Основная часть. Отдельные вопросы правового регулирования ТКО, использования специальных знаний и технико-криминалистических средств (далее — ТКСр) при выявлении и расследовании преступлений рассматривали В.А. Волынский, Г.И. Грамович, А.Г. Гульянц, А.М. Зинин, В.Я. Карлов, В.Е. Лапшин, А.А. Макарьин, В.Н. Махов, Э.Б. Мельникова, А.А. Новиков, Н.Е. Сурыгина, Б.Ю. Тхакумачев, Г.В. Федоров и другие авторы. Анализ научных работ и практики свидетельствует, что проблема правового регулирования ТКО ОМП требует отдельного рассмотрения по следующим причинам: во-первых, исследования преимущественно осуществлялись российскими учеными по законодательству РФ; во-вторых, в их работах не рассматривались в комплексе правовые основы ТКО ОМП; в-третьих, правовые аспекты ТКО ОМП в Республике Беларусь на современном этапе требуют совершенствования в связи с реформированием системы правоохранительных органов, созданием Следственного комитета и Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. В таких условиях их исследование приобретает особую актуальность.

Основные задачи правового регулирования ТКО ОМП определяются спецификой общественных отношений, возникающих при его реализации. Правовое воздействие при этом осуществляется путем установления оснований, процедуры проведения осмотра, использования его результатов, указания на круг участников, наделения их конкретными правами и возложения на них определенных обязанностей⁴. Правовая регламентация системы ТКО выявления преступлений базируется на уголовно-процессуальном законе и на ведомственных нормативных правовых актах, регламентирующих внутрисистемную деятельность⁵. В правовом аспекте как элементе ТКО расследования преступлений многие авторы (В.Я. Карлов, А.И. Костров, П.Т. Скорченко и др.) выделяют вопросы о субъектах применения ТКСр; принципах (критериях) допустимости их использования в уголовном процессе; общих правилах применения техники, процессуальном оформлении полученных результатов.

В правовом регулировании ТКО ОМП можно выделить пять элементов:

- 1) субъектов использования специальных знаний и ТКСр;
- 2) критерии допустимости их использования;
- 3) порядок применения ТКСр;
- 4) процессуальное оформление факта и результатов их применения;
- 5) непроцессуальную форму использования специальных знаний и ТКСр и оформление полученных результатов.

³ Статья 6 Назначение уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. URL: http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_6. Дата доступа: 16.10.2014.

⁴ Гульянц А.Г. Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. Л. 11.

⁵ Волынский В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений: методологические, организационные, правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. Л. 94.

1. *Субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств (ТКСр) при осмотре места происшествия (ОМП)* одинаково закреплены белорусским и российским законодателями в ст. 62, 192, 200 УПК Республики Беларусь и в ст. 58, 164, 168 УПК РФ, к которым относятся следователь, лицо, производящее дознание (дознаватель), специалист. Роли каждого из них определяются различием их правового статуса и местом в организации ТКО. Так, следователь (лицо, производящее дознание, или дознаватель — в РФ) является руководителем и основным исполнителем осмотра, несущим ответственность за соблюдение требований закона, имеющим право, но не обязанным привлечь к участию в осмотре специалиста. Специалист в соответствии с законом является участником ОМП. Каждый из них в то же время выступает субъектом ТКО ОМП⁶. Правовой статус специалиста определен ст. 62 УПК Республики Беларусь и ст. 58 УПК РФ, но в них не указан основной признак специалиста, отражающий наличие специальных знаний, навыков, умений. Между тем, в ст. 200 УПК Республики Беларусь и ст. 168 УПК РФ как белорусский, так и российский законодатель по существу определяют условия участия специалиста в следственных действиях, к которым относят компетентность и незаинтересованность в деле.

Понятие специалиста (ст. 62 УПК Республики Беларусь и ст. 58 УПК РФ), на наш взгляд, целесообразно дополнить признаком «компетентность». Тогда по законодательству Республики Беларусь специалистом будет являться компетентное, не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в подготовке и проведении следственных и других процессуальных действий. По законодательству РФ специалистом будет являться компетентное лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Содержание ст. 62, 200, ч. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь и ст. 58, 168 УПК РФ свидетельствуют, что следователь (лицо, производящее дознание — в Беларуси) может и не привлекать специалиста к участию в ОМП при наличии у него самого необходимых специальных знаний и навыков для выполнения технико-криминалистической работы в конкретном случае. Между тем, анализ практики показывает, что в Республике Беларусь специалисты-криминалисты привлекаются даже по заявлениям о правонарушениях, не связанных с уголовным процессом. Необходимость решения данной проблемы отмечена в п. 6 совместного указания МВД, Государственного комитета судебных экспертиз, Следственного комитета Республики Беларусь № 47 от 28.06.2013 года, определяющем необходимость выезда экспертов на места происшествий при поступлении информации, указывающей на наличие признаков преступления, заявлений, сообщений либо информации об исчезновении лица, обнаружении неопознанного трупа, чтобы исключить «необоснованное выбытие на места происшествия» экспертов. При

⁶ Чистова Л.Е. Организационное и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. Л. 100.

этом не определены критерии для оценки выезда эксперта на место происшествия как необоснованного. Приведенные положения свидетельствуют о необходимости разработки инструктивных документов, регулирующих порядок и правильное принятие следователем, лицом, производящим дознание, решения о целесообразности привлечения к участию в ОМП специалиста-криминалиста.

2. Критерии допустимости использования технико-криминалистических средств (ТКСр) при осмотре места происшествия (ОМП). Статьи 97, 99, 192, 193, 204 УПК Республики Беларусь и ст. 82, 164, 166 УПК РФ определяют, какие технико-криминалистические средства могут применяться при проведении конкретного следственного действия. Применение отдельных видов ТКСр предусматривается иными законодательными актами, в частности законами Республики Беларусь «Об органах внутренних дел», «Об оперативно-розыскной деятельности» и другими, Российскими Федеральными законами «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, «О порядке отбывания административного ареста» от 26.04.2013 № 67-ФЗ и др. Принцип допустимости использования ТКСр при ОМП заключается в том, что по своему характеру, содержанию и направленности они должны соответствовать закону, а их применение — требованиям законности⁷. «При этом допустимость должна отвечать требованиям быстроты и полноты расследования при условии строго соблюдения прав и интересов граждан, гарантированных законом»⁸. В качестве принципов допустимости исследователи называют научность, безопасность, эффективность⁹, а также этичность¹⁰, правомерность (законность), экономичность¹¹, оценку результатов применения, пределы нормативного регулирования¹². Л.Е. Чистова приводит общий перечень принципов, которым должны соответствовать ТКСр, используемые при ОМП, и относит к ним допустимость, научную обоснованность, целесообразность, безопасность, оперативность, эффективность¹³.

Как представляется, речь должна идти о критериях принципа допустимости использования ТКСр при ОМП. К таким критериям правомерно отнести: 1) научную обоснованность, которая предполагает применение ТКСр, основанных на хорошо изученных наукой явлениях; 2) безопасность, состоящую в том, что ТКСр не должны быть опасными для жизни и здоровья граждан, приводить к повреждению и уничтожению имущества, следов и иных вещественных доказательств; 3) этичность, означающую, что при ОМП возможно применение только таких ТКСр, которые отвечают конституционным принципам законности, не на-

⁷ Чистова Л.Е. Технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учеб. пособие. М.: МЮИ МВД России, 1998. С. 25.

⁸ Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. М.: Экзамен, 2006. С. 71.

⁹ Он же. С. 74.

¹⁰ Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука — техника — общество — человек. М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2000. С. 271; Балашов Д.Н. Криминалистика: учеб. пособие. 2-е изд. М.: изд-во РИОР, 2005. С. 12-15.

¹¹ Грамович Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы): монография. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. С. 35-39.

¹² Федоров Г.В. Криминалистические средства противодействия преступности: теоретические аспекты. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. С. 22-23.

¹³ Чистова Л.Е. Технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учеб. пособие. М.: МЮИ МВД России, 1998. С. 25.

рушают законных прав и интересов граждан, исключают угрозу и насилие, не противоречат нормам процессуального законодательства и нравственным критериям общества; 4) *целесообразность*, означающую обеспечение возможности достижения поставленной цели; 5) *оперативность*, позволяющую лицу, проводящему ОМП, быстро получить объективную информацию о расследуемом событии, обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления и другие объекты при наименьших затратах времени; 6) *эффективность*, способствующую обеспечению в оптимальные сроки с наибольшей продуктивностью надежности получения объективных результатов, соответствующих задачам уголовного судопроизводства; 7) *экономичность*, создающую условия для получения необходимой информации и сведений с помощью различных методов и ТКСр при минимальных затратах сил и времени; 8) *оценку результатов применения ТКСр при ОМП*, обусловленную правилами, предусмотренными ст. 105 УПК Республики Беларусь и ст. 88 УПК РФ.

3. Порядок применения технико-криминалистических средств (ТКСр) и методов и процессуальное оформление получаемых при этом результатов регламентирован ст. 36, 39; 62; 97; 100; 103; 192; ст. 193; 204 УПК Республики Беларусь и ст. 38, 41, 58, 82, 84, 86, 164, 166, 177 УПК РФ. Данная деятельность конкретизируется подзаконными нормативными правовыми актами, в частности Законом Республики Беларусь от 17.07.2007 № 263-З «Об органах внутренних дел», постановлением МВД Республики Беларусь от 10.07.2006 № 185 «Об утверждении Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь» и др. в РФ — законом «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, приказом МВД РФ от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» и другими.

В качестве основных положений, закрепленных законодательством и Республики Беларусь, и РФ, можно выделить следующие.

1. *Независимость следователя (лица, производящего дознание — в Беларуси, дознавателя — в России) в принятии решения о применении ТКСр* регламентирована ст. 97, 204 УПК Республики Беларусь и ст. 82, 177 УПК РФ, в соответствии с которой окончательное решение о применении при осмотре и других следственных действиях ТКСр остается за следователем (лицом, производящим дознание — в Беларуси; дознавателем — в России).

2. *Допустимость применения ТКСр как самим следователем (лицом, производящим дознание — в Беларуси, дознавателем — в России), так и по его поручению специалистом* зафиксирована в ст. 36, 39, 192, 193, 200, 204 УПК Республики Беларусь и в ст. 38, 41, 164, 166, 168, 177 УПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь, орган уголовного преследования по собственной инициативе в пределах своей компетенции вправе производить осмотры. Часть 1 ст. 86 УПК РФ предусматривает собирание доказательств ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий¹⁴.

¹⁴ Статья 86 Собирание доказательств. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. URL: http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_86/ (дата доступа: 26.11.2014).

Все решения о проведении следственных действий следователь принимает самостоятельно (ч. 3 ст. 36 УПК Республики Беларусь и ч. 3 ст. 38 УПК РФ). В ч. 5 ст. 36 УПК Республики Беларусь, в отличие от УПК РФ, прямо предусмотрено право выполнять все следственные и иные процессуальные действия для обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела (ч. 2 ст. 36 УПК Республики Беларусь). Лицо, производящее дознание в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК Республики Беларусь и дознаватель в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ также вправе самостоятельно проводить следственные и другие процессуальные действия. При этом ч. 3 ст. 192 УПК Республики Беларусь прямо предусматривает, что применение при проведении следственных действий технических средств и научно обоснованных способов другими участниками следственного действия допускается с разрешения следователя, лица, производящего дознание. Российским законодателем такая возможность не закреплена, а ч. 6 ст. 164 предусмотрена возможность применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств при производстве следственных действий на основании постановления следователя (ч. 1 ст. 164 УПК РФ). Таким образом, как следователь (лицо, производящее дознание, дознаватель — в РФ), так и специалист по его поручению в необходимых случаях при осмотре могут применять научно-технические средства обнаружения и закрепления следов преступления (фотографирование, кино съемку, звуко- и видеозапись, изготовление слепков и оттисков следов и др., согласно ч. 4 ст. 193 УПК Республики Беларусь, а также стенографирование согласно ч. 2 ст. 166 УПК РФ).

3. *Предварительное уведомление следователем (лицом, производящим дознание, дознавателем — в РФ) всех участников следственного (судебного) действия о применении технико-криминалистических средств.* Этот принцип закреплён в ч. 4 ст. 193 УПК Республики Беларусь и ч. 5 ст. 166 УПК РФ и подчеркивает необходимость заблаговременного уведомления лиц, участвующих в проведении следственного действия, о применении технических средств.

4. *Процессуальное оформление факта и результатов использования технико-криминалистических средств (ТКСр) при осмотре места происшествия (ОМП).* Требование обязательности процессуального закрепления факта применения ТКСр и полученных при их использовании результатов регламентировано ст. 193 и ч. 12 ст. 204 УПК Республики Беларусь и ст. 166 УПК РФ. При этом ч. 12 ст. 204 УПК Республики Беларусь, в отличие от законодателя России, подчеркивает, что о проведении осмотра составляется протокол. В нем, согласно и белорусскому, и российскому уголовно-процессуальному законодательству (ч. 4 ст. 193 УПК Республики Беларусь и ч. 5 ст. 166 УПК РФ), должно быть указано следующее: 1) что перед применением ТКСр об этом уведомлены лица, участвующие в его проведении; 2) примененные ТКСр, условия и порядок их использования, объекты, при фиксации которых эти средства были применены; 4) фиксируются результаты, полученные в ходе применения ТКСр; 5) результаты применения — фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, видеogramмы, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, изъятые предметы подлежат приобщению к протоколу.

Перечисленные требования направлены на обеспечение соблюдения законности применения ТКСр, гарантий прав и интересов лиц, участвующих в след-

ственном действии. Если хотя бы одно из этих требований не будет выполнено, полученные с применением данных средств результаты утратят доказательственное значение¹⁵.

5. Непроцессуальная форма использования специальных знаний и технико-криминалистических средств (ТКСр) при осмотре места происшествия (ОМП), оформление полученных при этом результатов не регламентированы УПК ни Республики Беларусь, ни РФ. Данная деятельность предусматривается подзаконными и ведомственными нормативными правовыми актами, в частности в Республике Беларусь: ст. 22 Закона «Об органах внутренних дел» № 263-З от 17.07.2007 г.; ст. 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» № 289-З от 09.07.1999 г.; гл. 5 постановления МВД Республики Беларусь от 10.07.2006 № 185 «Об утверждении Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь» и др. В РФ: гл. 3, 4 Закона «О полиции» от 07.02.11 № 3-ФЗ, ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.13) «Об оперативно-розыскной деятельности», приказом МВД РФ от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» и другими.

В указанных документах, как белорусских, так и российских, классификация видов непроцессуальной формы использования специальных знаний и ТКСр при ОМП не приведена, порядок их проведения закрепляется разрозненными нормами в разных документах. К данным видам относятся предварительное исследование следов и объектов, выявленных в ходе осмотра; непосредственное участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, которые проводятся параллельно с ОМП; консультационная и справочная деятельность специалиста; техническое содействие решению технико-криминалистических задач ОМП; осуществление специалистом профилактических мероприятий. Результаты непосредственного участия специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, консультационная и справочная деятельность, техническое содействие решению технико-криминалистических задач ОМП практически нигде не фиксируются, что является существенным недостатком. Безусловно, перечисленные виды непроцессуальной формы не являются непосредственным элементом ОМП (за исключением консультаций и технического содействия специалиста). Результаты непроцессуальной деятельности не имеют самостоятельного доказательственного значения, а выступают как составная часть совокупной деятельности всех участников при ОМП. Непроцессуальная деятельность базируется на результатах осмотра, имеет значение для дальнейшей работы по уголовным делам и материалам. Знание классификации видов непроцессуальной формы использования специальных знаний и ТКСр при ОМП, их комплексное использование позволят повысить эффективность данного следственного действия и будут способствовать раскрытию и расследованию преступлений.

Таким образом, реализация указанных выше принципов применения ТКСр «обеспечивает гарантии законности, возможности получения достоверной, пол-

¹⁵ Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособ. для ВУЗов. М.: «Былина», 1999. С. 29.

ной и объективной розыскной и доказательственной информации с применением методов и средств криминалистической техники»¹⁶. Разработка и закрепление правовых основ ТКО ОМП позволит: во-первых, снять искусственный барьер на пути внедрения современных ТКСр в практику ОМП; во-вторых, более решительно совершенствовать организацию использования специальных знаний и современных ТКСр при ОМП в целях обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и вещественных доказательств, поскольку уровень развития техники определяет систему организации ее применения; в-третьих, более предметно и целенаправленно осуществлять технико-криминалистическую подготовку субъектов ТКО ОМП.

Кроме того, представляется целесообразным понятие специалиста (ст. 62 УПК Республики Беларусь и ст. 58 УПК РФ) дополнить признаком «компетентность». Тогда по законодательству Республики Беларусь специалистом будет являться компетентное, не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в подготовке и проведении следственных и других процессуальных действий. По законодательству РФ специалистом будет являться компетентное лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Литература:

1. Дмитриева Т.Ф. Система технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия // Юстыцыя Беларусі. 2013. № 12 (141). С. 64-67.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: [принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.]: с изм. и доп. по состоянию на 23 янв. 2012 г. Минск: Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2012. 433 с.
3. Статья 6 Назначение уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. URL: http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_6/ (дата доступа: 16.10.2014).
4. Гульянц А.Г. Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 210 л.
5. Волынский В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений: методологические, организационные, правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 212 л.
6. Чистова Л.Е. Организационное и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. 216 л.
7. Чистова Л.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учеб. пособие. — М.: МЮИ МВД России, 1998. 90 с.

¹⁶ Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. М.: Изд-во «Экзамен», 2006. С. 79.

8. Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений : науч.-практ. пособие. М.: Экзамен, 2006. 189 с.
9. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука — техника — общество — человек. М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2000. 311 с.; Балашов Д.Н. Криминалистика: учеб. пособие. 2-е изд. М.: изд-во РИОР, 2005. 192 с.
10. Грамович Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы): монография. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. 214 с.
11. Федоров Г.В. Криминалистические средства противодействия преступности: теоретические аспекты. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. 187 с.
12. Чистова Л.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учеб. пособие. М.: МЮИ МВД России, 1998. 90 с.
13. Статья 86 Собрание доказательств. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. URL: http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_86/ (дата доступа: 26.11.2014).
14. Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособие для вузов. М.: «Былина», 1999. 272 с.
15. Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. М.: Изд-во «Экзамен», 2006. 192 с.

***Comparative analysis of the legal framework of technical
and criminalistic security in inspection of the scene of the republic
of belarus and the russian federation***

Dmitrieva T.F.

Abstract. *On the basis of a comparative analysis of the legal framework of technical and criminalistic security in the inspection the scene of the Republic of Belarus and the Russian Federation as elements of the system of legal regulation identified five elements: entities using special knowledge and technical and criminalistic means; eligibility criteria for their use; the order of application of technical and criminalistic means; the procedural registration of fact and the results of their application; non-procedural form of use of special knowledge and registration of the results. It seems that knowledge of entities of technical and criminalistic security in the inspection the scene of its legal foundation in practice will ensure guarantees of legality, reliability and objectivity of receipt of the evidentiary information with the use of technical and criminalistic means.*

Keywords: *technical and criminalistic security, the inspection of the scene, technical and criminalistic means, special knowledge, the legal framework, entities.*