

## **ДОГОВОР О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ГЕРМАНИЕЙ В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ И ОППОЗИЦИИ**

*Д.В. Редченко (Саратов)*

Современная официальная российская оценка советско-германского договора о ненападении, часто именуемого Пактом Молотова–Риббентропа, основана на Постановлении II Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 г № 979-1 «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года». В нем, в частности, указано: «Съезд констатирует, что переговоры с Германией по секретным протоколам велись Сталиным и Молотовым втайне от советского народа, ЦК ВКП(б) и всей партии, Верховного Совета и Правительства СССР ... решение об их подписании было по существу и по форме актом личной власти и никак не отражало волю советского народа, который не несёт ответственности за этот сговор.

Съезд народных депутатов СССР осуждает факт подписания “секретного дополнительного протокола” от 23 августа 1939 г. и других секретных договорённостей с Германией. Съезд признаёт секретные протоколы юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания.

Протоколы не создавали новой правовой базы для взаимоотношений Советского Союза с третьими странами, но были использованы Сталиным и его окружением для предъявления ультиматумов и силового давления на другие государства в нарушение взятых перед ними правовых обязательств» [7].

10 мая 2005 г. на пресс-конференции по итогам саммита Россия – Европейский союз, проходившей в Большом Кремлевском дворце, президент России Владимир Путин опирался именно на этот документ. Так, отвечая на вопрос журналистки эстонского телевидения: «Почему Вам так тяжело сказать: “Извините за оккупацию”?» Владимир Владимирович заявил: «Возьмите, пожалуйста, постановление Съезда народных депутатов 1989 года, где черным по белому написано: Съезд народных депутатов осуждает пакт Молотова–Риббентропа и считает его юридически несостоятельным. Он не отражал мнение советского народа, а являлся личным делом Сталина и Гитлера.

Что еще можно сказать более точно и ясно по этому вопросу? Или Вы хотите, чтобы мы делали это каждый год? Что еще нужно сказать, как Вы считаете? Мы считаем, что этот вопрос закрыт. Всё. Возвращаться к этому больше не будем: сказали один раз – достаточно» [10].

Однако все же в дополнение к этому российский президент еще раз охарактеризовал советско-германский договор как сговор, разменной

монетой в котором были малые государства и малые народы. Правда, при этом Путин подчеркнул, что таковы были реалии той жизни, так же как и реалии колониального прошлого европейских стран, так же как и использование рабского труда в Соединенных Штатах [10].

В 2009 г., накануне своего визита в Польшу, посвященного 70-летию начала Второй мировой войны, уже будучи председателем российского правительства, Владимир Путин написал статью, в которой дал дополнительные оценки Пакта о ненападении.

«Вне всякого сомнения, – писал он, – можно с полным основанием осудить пакт Молотова–Риббентропа, заключенный в августе 1939 года. ... Сегодня мы понимаем, что любая форма сговора с нацистским режимом была неприемлема с моральной точки зрения и не имела никаких перспектив». Вместе с тем российский премьер указывал, что «годом ранее Франция и Англия подписали пресловутое Мюнхенское соглашение с Гитлером, разрушая всякую надежду на создание единого фронта против фашизма», и что по своей сути это соглашение было таким же аморальным сговором с Гитлером, как и советско-германский пакт о ненападении. При этом Владимир Владимирович отметил, что незадолго до вторжения Германии в Польшу последняя сама приняла участие в разделе Европы, аннексировав чешскую Тешинскую Силезию. Кроме того, Владимир Путин призвал не отказываться и от беспристрастного конкретно-исторического взгляда на события прошлого: «Отвергнуть предложение Германии подписать пакт о ненападении – в условиях когда возможные союзники СССР на Западе уже пошли на аналогичные договоренности с немецким рейхом и не хотели сотрудничать с Советским Союзом, в одиночку столкнуться с мощнейшей военной машиной нацизма – советская дипломатия того времени вполне обосновано считала, как минимум, неразумным» [1].

Выступая в Гданьске 1 сентября 2009 г. Владимир Путин снова подчеркнул коллективную ответственность стран Запада и Советского Союза за непредотвращение Второй мировой войны: «Важно понять, что любое сотрудничество с экстремистами, а применительно ко Второй мировой войне – с нацистами и их приспешниками, чем бы это сотрудничество ни мотивировалось, ведет к трагедии. По сути, это и не сотрудничество вовсе, а сговор с целью решить свои проблемы за счет других.

Значит, надо признать, что все предпринимавшиеся с 1934 г. по 1939 г. попытки умиротворить нацистов, заключая с ними различного рода соглашения и пакты, были с моральной точки зрения – неприемлемы, а с практической, политической точки зрения – бессмысленными, вредными и опасными. Именно совокупность всех этих действий и привела к этой трагедии, к началу Второй мировой войны.

Конечно, нужно признать эти ошибки. Наша страна сделала это. Госдума Российской Федерации, Парламент страны осудил пакт Молотова – Риббентропа. Мы вправе ожидать того, чтобы и в других странах, которые

пошли на сделку с нацистами, это тоже было сделано. И не на уровне заявлений политических лидеров, а на уровне политических решений» [8].

К этой теме Владимир Путин вернулся спустя 5 лет, 5 ноября 2014 г., т.е. уже в условиях окончания «перезагрузки» и резкого обострения отношений с Западом в связи с украинскими событиями. На встрече с молодыми учёными и преподавателями истории он довольно существенно сместил акценты в своих оценках Советско-германского договора: «...до сих пор спорят по поводу пакта Молотова–Риббентропа и обвиняют Советский Союз в том, что он разделил Польшу. А сама Польша что сделала, когда немцы вошли в Чехословакию? Забрала часть Чехословакии. Так она сама это сделала. А потом получила ответную шайбу. ... Советский Союз подписал договор о ненападении с Германией. Говорят: ах как плохо. А что же здесь плохого, если Советский Союз не хотел воевать? Это первое. А второе: даже зная о неизбежности войны, полагая, что она может состояться, Советскому Союзу, кровь из носа, нужно было время для того, чтобы модернизировать свою армию» [2].

10 мая 2015 г. в Москве на брифинге по итогам встречи с Меркель Путин продолжил курс на корректировку оценок Договора: «Советский Союз предпринял массу усилий, чтобы создать условия для коллективного противостояния нацизму в Германии... Все эти попытки успехом не увенчались... Советский Союз понял, что его оставляют один на один с гитлеровской Германией, он предпринял шаги, направленные на то, чтобы не допустить прямого столкновения, и был подписан пакт Молотова–Риббентропа. В этом смысле я разделяю мнение нашего Министра культуры о том, что смысл для обеспечения безопасности Советского Союза в этом пакте был» [5].

Сам же Владимир Мединский упомянутое мнение изложил на открытой лекции в апреле 2015 г., где назвал пакт Молотова–Риббентропа хоть и далеким от нравственности, но колоссальным успехом сталинской дипломатии с точки зрения государственных интересов Советского Союза, «оттяжки» войны, поскольку воевать начали не с нами, а с Англией и Францией, и благодаря этому мы сохранили миллионы жизней советских граждан [6].

Российская оппозиция по своему отношению к Советско-германскому договору о ненападении и его базовой оценке, данной II съездом народных депутатов СССР, четко делится на два лагеря. Если державно-патриотические партии (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») заключение Пакта Молотова–Риббентропа оправдывают, то либерально-демократические («Яблоко», «Союз правых сил», «Парнас») выступают с его осуждением.

Так, КПРФ не раз отмечала, что на II съезде народных депутатов СССР, а затем и в Российской Федерации давались официальные оценки советско-германскому договору, целью которых было подыграть западным партнерам. По мнению же лидера КПРФ Геннадия Зюганова, подписав Пакт с Гитлером, Сталин принял гениальное и единственно возможное

в тех исторических условиях решение, поскольку произошло это «в условиях, когда Запад поощрял гитлеровскую военную машину двигаться на СССР, а нашей стране как воздух нужны были еще несколько лет мирной передышки для решения неотложных задач укрепления обороноспособности. ... Заключив пакт, Сталин выиграл битву за пространство и время, что стало одним из залогов нашей грядущей великой Победы в 1945-м» [4].

Сходную, хотя и более сдержанную оценку пакта, дает лидер «Справедливой России» Сергей Миронов: «Оценка любого исторического события должна даваться в контексте того времени, когда оно свершалось. Считаю, что пакт Молотова–Риббентропа был шагом вынужденным и оправданным с точки зрения обеспечения безопасности Советского Союза накануне войны». Решение же II съезда народных депутатов СССР относительно пакта, по мнению Миронова, было недостаточно продуманным, особенно с учетом того, что ни Англия, ни Франция не спешат каяться за «Мюнхенский сговор» 1938 года [3].

Глава ЛДПР Владимир Жириновский также считает, что договор о ненападении с Германией в условиях нежелания Англии и Франции вступить в альянс с Советским Союзом был единственным способом защитить страну в тот момент [3].

Прямо противоположную позицию занимают российские либералы.

По мнению теперь уже экс-председателя партии «Яблоко» Сергея Митрохина, подписание договоренностей с Германией было грубейшей политической ошибкой Сталина, которого Гитлер «развел как мальчика». Действия же других европейских правительств того времени, в частности, те, которые привели к Мюнхенскому соглашению, не оправдывают Москву в ее подковой игре в передел европейских границ с гитлеровским режимом. В связи с этим осуждение Пакта Молотова–Риббентропа II съездом народных депутатов логично и закономерно, является выражением естественного желания строить государство на совершенно иных, по сравнению со сталинскими, принципах [3].

Еще более негативную оценку Договора о ненападении дал лидер движения «Союз правых сил» Леонид Гозман: «... надо признать, что практически все державы того времени (кануна Второй мировой войны. – Д.Р.) вели себя предельно недостойно по отношению к фюреру», при этом оправдывать заключение СССР пакта с Гитлером – «это полное безобразие, надругательство над памятью людей, которые погибли (а их миллионы), ну в общем это позор, мерзость, совершенно отвратительное что-то» [9]. По мнению Гозмана, «со стороны Сталина это была не столько попытка оттянуть начало войны, сколько реальное стремление разрушить мир с близкой ему по духу диктатурой». Что же касается постановления II съезда народных депутатов СССР об осуждении Пакта, то, по мнению главы СПС, «это было высоко-нравственное, а значит, политически правильное решение» [3].

Подводя общий итог, необходимо еще раз отметить, что основой современной российской официальной оценки Пакта Молотова–Риббентропа по-прежнему является соответствующее постановление II съезда народных депутатов СССР, опирающееся на результаты работы комиссии Яковлева. Однако в настоящее время российская правящая политическая элита все более придерживается максимально прагматического и конкретно-исторического подхода к этой оценке. Что же касается прежних рафинированно идеалистических суждений по поводу данного договора, то они остаются уделом лишь отечественной маргинализированной либеральной оппозиции.

*Источники и литература:*

1. Владимир Путин: «Страницы истории – повод для взаимных претензий или основа для примирения и партнерства?» Статья председателя правительства Российской Федерации В.В. Путина в «Газета Выборча». 31.08.2009 [Электронный ресурс] // Интернет-портал ИноСМИ.ru. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/russia/20090831/252071.html>. – Дата доступа: 10.04.2020.
2. В Музее современной истории России состоялась встреча Владимира Путина с молодыми учёными и преподавателями истории. 5 ноября 2014 года [Электронный ресурс] // Официальное интернет-представительство президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/46951>. – Дата доступа: 10.04.2020.
3. Желенин, А. Пакт МолотоваРиббентропа в оценках современных политиков [Электронный ресурс] / А. Желенин // Военно-промышленный курьер. – № 33 (299). – 26 августа 2009 года. – Режим доступа: <https://vpk-news.ru/articles/7263>. – Дата доступа: 10.04.2020.
4. Заключив пакт, Сталин выиграл битву за пространство и время, что стало одним из залогов нашей грядущей великой Победы. Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов ответил на вопросы еженедельника «Россия» и журнала «Политический класс» в связи с 70-летием пакта Молотов–Риббентроп [Электронный ресурс] // Сайт Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ. – Режим доступа: <http://www.cprfspb.ru/3134.html>. – Дата доступа: 10.04.2020.
5. Заявления для прессы и ответы на вопросы журналистов по итогам встречи с Федеральным канцлером Германии Ангелой Меркель, 10 мая 2015 года [Электронный ресурс] // Официальное интернет-представительство президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/49455>. – Дата доступа: 10.04.2020.
6. МИА «Россия Сегодня»: Лекция Мединского В.Р., 24 апреля 2015 года [Электронный ресурс] // Международное информационное агентство «Россия сегодня». – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=HE3QeZwfb5U>. – Дата доступа: 10.04.2020.
7. Постановление Съезда народных депутатов СССР от 24.12.1989 № 979-1 «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1989. – № 29. – Ст. 579.
8. Председатель Правительства России В.В. Путин выступил на состоявшейся в Гданьске церемонии, посвященной 70-ой годовщине начала Второй мировой войны, 1 сентября 2009 года. [Электронный ресурс] // Сайт Постоянного представительства Российской Федерации при международных организациях в Вене. – Режим доступа: <http://rusmission.org/1>. – Дата доступа: 10.04.2020.

9. Президент Общероссийского общественного движения «Союз правых сил», член Комитета гражданских инициатив, психолог, Леонид Яковлевич Гозман отвечает на вопросы журналиста Андрея Маркова. Дата премьеры: 30 августа 2019 [Электронный ресурс] // Ютуб-канал «Культура Достоинства». – Режим доступа: [https://www.youtube.com/watch?v=6gLae\\_SJwOM](https://www.youtube.com/watch?v=6gLae_SJwOM). – Дата доступа: 10.04.2020

10. Пресс-конференция по итогам встречи на высшем уровне Россия – Европейский союз, 10 мая 2005 года [Электронный ресурс] // Официальное интернет-представительство президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22967>. – Дата доступа: 10.04.2020.

## **ПЕРЕВЕРТЫВАНИЕ ИСТОРИИ, ИЛИ ПОЧЕМУ ПОЛЬША НЕ ХОЧЕТ ОТМЕЧАТЬ ДЕНЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ВАРШАВЫ**

***В.Г. Цыплин (Саратов)***

В последнее время польские политики все чаще на государственном уровне искажают роль Советского Союза во Второй мировой войне. В Польше не хотят вспоминать тех, кто освободил польскую столицу. На эти взгляды не влияют ни документы Центрального архива МО РФ, вводимые в научный оборот, ни информационные материалы в защиту разрушаемых памятников советским воинам-освободителям. В суровой действительности в Польше не востребованы открытые документы, позволяющие разобраться в сути происходящих процессов того периода, интерес представляют только собственные рассуждения. Реалии новейшей польской истории таковы, что Москва старается поставить поляков в позицию благодарности за освобождение от немецкой оккупации, что польская общественность имеет критическое мнение, связанное с вторжением Красной Армии в Польшу с ее последующей оккупацией.

Польский культурный центр в Москве, имеющий статус дипломатической миссии при МИД Польши, занимается организацией в крупных городах России культурных мероприятий, связанных с польской проблематикой. Все прибывшие на эти мероприятия получали в качестве презента ежедневник на 2020 год, который также распространялся среди посетителей польского посольства. В дневнике российским гражданам преподносилась информация о важных событиях в польском обществе, о культурной жизни в стране, о новых историографических подходах к событиям прошлого [14]. Данные цели пытались достичь за счет необычных рисунков и своеобразных статей, написанных со специфическим прозападным уклоном. В них просматриваются порочные попытки западной историографии: создать новую картину истории Второй мировой войны, представить Россию вечно виноватой. Для этого используются как старания подобранных активных и заинтересованных организаторов, так и антироссийски настроенных отечественных учёных. На страницах ежедневника отдельными