

В.В. Здольников

## И сегодня востребованный...

(К 175-летию со дня рождения Л.Н. Толстого)

В юбилейный год патриарха русской классической литературы Л.Н. Толстого кафедра литературы филологического факультета стала инициатором и организатором Международной научной конференции «Наследие Л.Н. Толстого и современность (175 лет со дня рождения)», которая состоялась 13-14 ноября 2003 года. Заявки на участие были получены из Тулы, Смоленска, Бреста, Могилева, Даугавпилса, Минска, Липецка, Волгограда, Новополюцка, Рязани, Елабуги, Ельца, Тамбова и Якутска – всего двадцать девять. Столько же заявок в оргкомитет конференции поступило от преподавателей и аспирантов нашего университета, творческой интеллигенции города. Из них на пленарном и секционных заседаниях были прочитаны и обсуждены двадцать семь. К сожалению, непредвиденные обстоятельства не позволили приехать многим участникам, особенно из ближнего зарубежья. Так выглядит конференция в свете статистики, а теперь перейдем к содержательному ее аспекту.

Деловой тон работе конференции был задан на пленарном заседании. Доклады, прочитанные на нем, вызвали активный обмен мнениями: «Лев Толстой и русская литература» (профессор А.А. Нестеренко), «Лев Толстой и белорусская литература» (доцент Ю.В. Маханьков), «Роль художественной детали в «Войне и мире» Л. Толстого и в «Полесской хронике» И. Мележа» (профессор Н.И. Мищенко), «Проект «Школа Л.Н. Толстого» на Витебщине» (учитель СШ № 7 г. Новополюцка Е.А. Бутовская).

После пленарного заседания, состоявшегося 13 ноября, его участники работали в пяти секциях. Особенно полемичными были заседания секции «Философские и нравственно-религиозные взгляды Л.Н. Толстого в контексте исторического и современного опыта». Доклад «Правовой нигилизм и религиозный панморализм Л.Н. Толстого», прозвучавший здесь первым, стал детонатором полемики. Его авторы, доценты ВГУ А.А. Бочков и В.М. Бородич, без традиционного пиетета подошли к духовному наследию великого писателя, что спровоцировало выступавших после них по ходу изложения искать дополнительные аргументы или корректировать свои выводы. Все доклады здесь были, по словам руководителя секции, «выстраданы и выверены». Оттого и вызвали живую реакцию слушателей, что было полной неожиданностью для их авторов – А.С. Кондратьева (Липецк), Н.Г. Чеснокова (Могилев), В.А. Корнюшина (Смоленск), В.Н. Поклонской (Витебск), Т.П. Дудиной (Елец).

В сугубо литературоведческих секциях работа шла спокойнее, академичнее. Но и здесь нередко наблюдался всплеск дискуссий, виновниками которых были доклады витебских филологов В.Ю. Боровко, Ю.В. Маханькова, С.В. Лапунова, С.В. Николаенко, Н.И. Мищенко (Брест), М.С. Ефременкова (Смоленск).

Невысокая (на фоне других) явка докладчиков на секцию «Педагогическое наследие Л.Н. Толстого и современность» была компенсирована актуальностью содержания и практической значимостью докладов учителей средних школ Е.А. Бутовской (Новополюцк) и Н.Ю. Нестеренко (Витебск). Доцент Н.А. Левитская (Тула) в докладе об основных понятиях толстовской педагогики (интеллект, нравственность, воля) настойчиво ратовала за их воз-

вращение в современную школу – среднюю и высшую, в их обучающую и воспитательную практику.

Впервые на литературоведческой конференции была организована отдельная секция писателей и критиков; по оценке ее руководителя, «идея эта оказалась очень плодотворной». Прозвучавшие здесь доклады-эссе Ф.И. Сивко, С.В. Рублевского, О.И. Русилко, В.А. Попковича, стихи Д.Г. Симановича и Б.П. Бележенко отличались своеобразием подходов к теме конференции, конкретностью ее восприятия и образностью изложения.

14 ноября конференция продолжила работу в секциях. Подводя итоги, участники отметили важные, на их взгляд, аспекты. Тревога за продолжающееся выхолащивание духовной составляющей воспитания и обучения; за умаление роли классической литературы в формировании личности так или иначе окрашивала все доклады. В связи с этим все руководители секций подчеркивали, что творчество Л.Н. Толстого, его педагогические идеи сегодня востребованы как никогда. Отмечалось активное участие молодой смены филологов в обсуждении темы; почти в каждой секции прозвучали доклады неопитов в науке, вызвавшие споры, – аспирантов Д.В. Бутеева (Смоленск), В.Ф. Подставленко, С.М. Лесович, С.А. Гаспирович, Е.М. Корольковой (Витебск), студента-пятикурсника М.Ю. Беянина из Липецка.

Делегаты конференции предложили в будущем приглашать студентов не только на пленарные заседания, но и активнее вовлекать их в работу секций. Сетовали, что так мало была представлена в программе конференции лингвистика, что язык Толстого слабо изучается (С.В. Ломакина, Тула). Отмечали «мощный эмоциональный импульс» (М.С. Ефременков, Смоленск), данный не совсем традиционным открытием конференции, когда сразу после протокольных приветствий выступил Мужской хор нашего университета. На такой же высокой эмоциональной ноте конференция и завершила работу: ее участники посетили Здравнево – музей-усадьбу И.Е. Репина, друга семьи Толстого, где усилиями директора А.В. Сухорукова, научного сотрудника В.А. Шишанова, преподавателей музыки и пения СШ № 33 г. Витебска М.Ю. Трофимовой и Ю.К. Перепелко финальный аккорд конференции стал столь же впечатляющим.