

К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ЗАЩИТНИКА В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ

Т.В. Веташкова
ВГУ имени П.М. Машерова

Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими прав и законных интересов. Участники судебных прений подводят итог судебного следствия, анализируют материалы, проверенные на судебном следствии, излагают выводы по делу, основанные на данных материалах. Судебные прения помогают суду всесторонне разобраться в фактических обстоятельствах дела, способствуют формированию внутреннего убеждения суда, тем самым содействуя вынесению законного, обоснованного, справедливого приговора.

Согласно ч. 1 ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь после окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей государственного и частного обвинителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя. Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает государственный или частный обвинитель [1].

Таким образом, в данной статье перечислены субъекты судебных прений безотносительно к тому, к какой из сторон – стороне обвинения или стороне защиты – они отнесены. В то же время, представляется, что в зависимости от того, какую функцию и роль выполняют в уголовном процессе те или иные участники и необходимо исходить при определении очередности выступлений участников судебных прений.

Поскольку основной функцией защиты в уголовном процессе является защита от предъявленного обвинения, то логично, что и участники стороны защиты должны выступать в судебных прениях последними, после представителей стороны обвинения. В этом случае они получают возможность детально проанализировать все доводы стороны обвинения, дать им свою оценку и высказать аргументы в свою защиту. В противном случае, напротив, сторона обвинения, и, в частности, потерпевший и его представитель получают возможность опровергать тезисы, изложенные в защитительной речи [2, с. 42].

Очередность выступления участников в прениях четко регламентирована в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, согласно ч. 3 ст. 292 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и

его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя» [3].

Таким образом, аналогичная норма должна быть закреплена и в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь.

Цель участия защитника в судебных прениях – убедить суд положить в основу принимаемого итогового решения по делу содержание избранной солидарной стратегии защиты [4, с. 198].

К задачам данного этапа защиты можно отнести:

- обобщение и анализ полученных в ходе судебного разбирательства доказательств;
- определение необходимости проведения встречи с подзащитным для возможной корректировки стратегии защиты;
- определение ключевых моментов защитительной речи;
- проведение тщательного анализа обвинительной речи государственного обвинителя, других участников судебного разбирательства и внесение необходимых коррективов в собственную позицию;
- анализ выступления государственного обвинителя и других участников судебного разбирательства в реплике [4, с. 199].

Четкого законодательного закрепления структуры защитительной речи нет. Примерная структура защитительной речи выработана сложившейся судебной практикой.

В каждом конкретном случае содержание защитительной речи определяется конкретными задачами защиты по уголовному делу, которые, в свою очередь, обусловлены характером преступления и другими особенностями дела, а также собранными доказательствами. Но независимо от обстоятельств дела каждая защитительная речь включает в себя определенные защитительные части, такие как:

- вступительная часть;
- изложение фактических обстоятельств дела;
- анализ и оценка собранных по делу доказательств;
- обоснование квалификации преступления;
- характеристика личности обвиняемого и потерпевшего;
- соображения о мере наказания;
- рассмотрение вопросов, связанных с возмещением причиненного ущерба;
- заключительная часть [5, с. 379].

Во вступлении должен отразиться тот конфликт, на котором строится судебная речь, оно должно быть связано с главной частью, служить отправной точкой для исследования обстоятельств дела.

Наличие такого элемента как изложение фактических обстоятельств дела зависит от того, оспариваются ли стороной защиты фактические обстоятельства дела и их хронология. Если обвиняемый не оспаривает описание его действий в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, указанный элемент в защитительной речи не целесообразен [5, с. 381].

Анализ и оценка собранных по делу доказательств представляет собой самый объемный элемент защитительной речи в случае непризнания или частичного признания обвиняемым своей вины. Соответственно, содержание данного элемента зависит от специфики дела, квалификации действий обвиняемого, количества собранных по делу доказательств, соответствия их требованиям, предъявляемым к доказательствам (относимость, допустимость, достоверности, достаточности).

Защитник может как признавать правильность квалификации действий обвиняемого, указанную в предъявленном обвинении, так и оспаривать ее.

Важнейшей частью содержания выступления адвоката в прениях является изложение позиции по делу. Фактические обстоятельства дела и правовое требование, направленное к суду, являются ключевыми фундаментальными составляющими выступления защитника в прениях. Позиция должна быть не только заявлена, но и обоснована (доказана) защитником.

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение его мнения по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя, но под углом зрения отстаивания интересов обвиняемого. Основное внимание в защитительной речи концентрируется на том, что опровергает обвинение, свидетельствует о его недоказанности (в целом или в части), необходимости изменения квалификации преступления и применения нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающей менее тяжкое преступление; о наличии смягчающих ответственность обстоятельств; о необходимости назначения подзащитному минимального наказания. Конкретное содержание, структура и объем речи защитника обуславливаются наличием трех основных защитительных позиций, существующих в адвокатской практике. Первая позиция – о смягчении наказания, вторая – о переквалификации деяния, третья – об оправдании обвиняемого [6, с. 117].

Суд не может ограничивать продолжительность прений сторон определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу (ч. 3 ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь).

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них может выступить еще по одному разу с замечаниями (репликами) относительно сказанного в их речах. Право последнего замечания (реплики) принадлежит обвиняемому или его защитнику (ч. 4 ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь) [1].

Выступление с репликой необходимо в том случае, если кто-либо из представителей стороны обвинения высказал возражения против отдельных аргументов выступления защитника. Правильно подобранное содержание реплики способно ослабить негативное воздействие, оказанное репликой стороны обвинения [4, с. 215].

Каждый участник судебных прений может представить суду в письменной форме свою речь, а также предлагаемую им формулировку решения

по вопросам, указанным в пунктах 1-16 статьи 352 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Предлагаемая формулировка не имеет для суда обязательной силы (ч. 5 ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь) [1].

Таким образом, структура защитительной речи зависит от избранной защитником позиции по делу, характера обвинения, доказательного материала; большое влияние оказывает обвинительная речь, поскольку защитник не может не учитывать тех доводов, которые прозвучали в последней. Но в то же время защитительная речь – это не только ответ на обвинительную речь. Речь защитника носит самостоятельный характер, в ней защитник обязан подвергнуть детальному анализу все фактические и юридические обстоятельства под углом зрения защиты. В то же время тот факт, что в построении защитительной речи не должно быть стандартов, не означает, что нет общих требований, которым речь защитника должна отвечать.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (в ред. от 8 января 2018 г. № 93-З) // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Савич, О.Д. Субъекты судебных прений в уголовном процессе Республики Беларусь / О.Д. Савич // Юстыцыя Беларусі. – 2007. – № 2. – С. 42-43.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/. – Дата доступа : 04.10.2018.

4. Печерский, В.В. Профессиональная защита по уголовному делу в судебном разбирательстве / В.В. Печерский. – Мн.: Тесей, 2005. – 224 с.

5. Адвокатура в Республике Беларусь / И.И. Мартинович [и др.]; под общ. ред. И.И. Мартинович, Н.В. Калмыковой. – Минск: Тесей, 2011. – 458 с.

6. Емельянов, С.Л. Уголовный процесс Республики Беларусь (особенная часть) / С.Л. Емельянов. – Гомель: УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины», 2013. – 270 с.

УДК 339.9:347.51:340.11

ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНОГО ВИДА ВНЕШНИХ СВЯЗЕЙ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А.И. Глинда

Белорусский государственный университет

Являясь частью системы социального регулирования, право обладает своим внутренним защитным механизмом, который воплощен в межотраслевом институте юридической ответственности. Один из видов связей