

Сегодня задача состоит в том, чтобы в правовом смысле разрешить и процессуально подтвердить право органов, осуществляющих уголовное преследование, отказаться от преследования при наличии разумной целесообразности и необходимости, не передавая уголовное дело в суд. освобождается лицо, виновное в совершении преступного деяния. В рамках института освобождения от уголовной ответственности это недопустимо, поскольку преодоление презумпции невиновности (признание виновным в любом случае) должно быть вынесено (установлено) судом на основе его конститутивного решения.

Для принятия решения об отказе от уголовного преследования органу, его осуществляющему, не требуется конститутивного решения о виновности, а всего лишь фиксация факта (фактов) признания лицом своей вины в совершенном преступлении и исключительно на добровольной основе. Именно таким образом (и на таких предпосылках) формулируются самые различные модели и формы института отказа от уголовного преследования. В его основе также лежит принцип *нецелесообразности* применения уголовной ответственности при обеспечении принципа ее неотвратимости.

### **ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ И ВЫЯВЛЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*О.В. Храменкова*

*Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова*

Следы рук, являясь незаменимым источником технико-криминалистической информации о преступнике, позволяют осуществить целый комплекс мероприятий, направленных на выявление и проверку подозреваемых в совершении преступлений лиц. Резко выраженная индивидуальность папиллярных узоров – одно из важнейших свойств, которые лежат в основе криминалистической идентификации личности.

Этим обусловлена актуальность выбранной темы исследования, которая подчеркивается еще тем, что заключение эксперта является доказательством по делу и как все другие доказательства не имеет заранее установленной силы, в связи с чем, оно должно подвергаться тщательной, всесторонней и критической оценке. Однако заключение эксперта имеет существенное отличие от всех других доказательств, поскольку задачей производства экспертизы является получение новой информации, которое образуется в результате проведенного экспертом исследования. По результатам проведенного исследования эксперт излагает полученную новую информацию в виде заключения, которое с этого момента приобретает статус источника доказательств.

Различные аспекты использования специальных знаний при расследовании и выявлении преступлений в разные годы рассматривали Б.М. Бишманов, А.А. Ванштейн, В.П. Зезянов, Е.И. Зуев, А.М. Ильина, Л.М. Исаева, П.П. Ищенко, В.Н. Махов и другие. Однако в этих работах анализу отдельных аспектов оценки заключения эксперта уделялось недостаточно внимания. Самостоятельные исследования этого вопроса белорусскими учеными по законодательству Республики Беларусь не осуществлялись. Поэтому целью нашего исследования является анализ обозначенной проблемы и внесение предложений по ее решению.

Дактилоскопическая экспертиза – это исследование, проводимое в установленной законом процессуальной форме в целях установления тождества и других фактических данных по следам и отпечаткам папиллярных узоров. По итогам дактилоскопической экспертизы составляется заключение эксперта – процессуальный документ, удостоверяющий факт и ход исследования экспертом материалов, представленных органом, ведущим уголовный процесс, и содержащий выводы по поставленным перед экспертом вопросам, основанные на специальных знаниях эксперта в области науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах деятельности.

Заключение эксперта состоит из *трех частей*: водная часть, исследовательская и заключительная.

Во вводной части содержатся исходные сведения о лице, производившем экспертизу, его экспертной квалификации, стаже работы, наименовании экспертного учреждения, роде и виде экспертизы; сведения о лице, назначившем экспертизу; основаниях для

назначения экспертизы; краткое описание обстоятельств дела, имеющее отношение к исследованию; перечисляются вопросы, вынесенные на разрешение эксперта.

В исследовательской части заключения описываются представленные на экспертизу объекты и сравнительные образцы, излагается процесс исследования с описанием его методики, дается научное объяснение выявленных диагностических и идентификационных признаков. Если экспертиза была комплексной или в ходе ее выполнялись комплексные исследования, исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, где эксперты, являющиеся специалистами в разных родах или методах экспертизы, обобщают раздельно полученную информацию для формулирования общего ответа на поставленный вопрос.

В последней части заключения излагаются выводы, даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа.

Результаты дактилоскопической экспертизы следов рук не всегда могут быть бесспорным доказательством. Так судебная практика знает многочисленные случаи отклонения заключения эксперта как доказательства по делу на том основании, что эксперт при обосновании своих выводов вышел за пределы своей науки и присвоил себе несвойственные ему функции судебных и следственных органов по оценке имеющихся в деле доказательств.

Вместе с тем необходимо отметить, что заключение эксперта ошибочно расценивается как наиболее убедительное доказательство. Причинами этому могут служить следующие факторы:

- заключение исходит от лица, имеющего определенные профессиональные знания, достаточный опыт, сведущего в определенных отраслях науки и техники, каком-либо ремесле или искусстве;

- оно мотивируется наличием у эксперта специальных знаний в конкретной научной отрасли, в технике, каком-либо ремесле, профессиональной деятельности или искусстве, которыми, как правило, не располагает сторона обвинения, сторона защиты, а также суд.

Оценка заключения эксперта представляет собой определенную сложность. Являясь результатом исследования, выполненного с использованием специальных знаний, другие участники процесса не всегда могут адекватно оценить заключение, так как не обладают такими знаниями. Оценка фактических данных, установленных экспертом, должна найти правильное отражение в процессе доказывания. Поэтому должное внимание при оценке заключения эксперта уделяется выводам эксперта. Их доказательственное значение критически оценивается и сопоставляется со всей совокупностью имеющихся по данному делу доказательств.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК Республики Беларусь, являются недопустимыми. В этой связи каждое заключение эксперта подлежит оценке как со стороны соблюдения процессуального режима при назначении экспертизы, так и со стороны его содержания.

Получив заключение эксперта, следователю (суду), прежде всего, следует проанализировать соблюдение процессуального режима порядка назначения и проведения экспертизы.

Оценка заключения эксперта также включает в себя анализ самого заключения эксперта, т. е. проверку научных положений, использованных экспертом, и всего хода экспертного исследования, а также установление того, вытекает ли логически заключение эксперта из указанных в нем научных положений и данных исследования.

Для того чтобы разобраться в научной обоснованности заключения эксперта, дать ему правильную оценку следователь (суд) может допросить эксперта, провести в необходимых случаях дополнительную или повторную экспертизу. Это позволит своевременно выявить допущенную экспертом ошибку, которая пагубно может сказаться на объективности судебного приговора.

Таким образом, вопросы оценки заключения эксперта на предварительном следствии, составляют важную проблему теории доказательств в уголовном процессе. Эксперт имеет право давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

При оценке заключения дактилоскопической экспертизы необходимо тщательно изучать:

- обнаружение, фиксацию и изъятие следов;
- оценить последствия нарушений, если таковые допущены;
- процесс исследования в описательной части заключения;
- проверять любые сомнительные выводы, невзирая на стаж эксперта и авторитет Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПТИМИЗАЦИИ ДОГОВОРНЫХ ПРОЦЕССОВ В ОРГАНИЗАЦИИ**

*С.В. Хромова*

*ОАО «Хоум Кредит Банк»*

На практике перед юристом часто возникают задачи упорядочения договорных процессов в организации, ускорения и оптимизации указанных процессов. Мною были найдены некоторые пути решения обозначенных проблем и я хочу поделиться ими с вами. Решения были найдены в спорах с коллегами, руководством и смежниками. А как говорится «два юриста – три мнения».

Не существует предприятий, которые бы не организовывали договорные процессы, а в дальнейшем не стремились их совершенствовать.

Источником правового регулирования договорных процессов в конкретной организации является корпоративное право, а точнее инструкция (положение, стандарт) о заключении договоров (далее – инструкцию). Я бы назвала инструкцию о заключении договоров компании маленьким «договорным процессуальным кодексом» фирмы.

Целями инструкции являются:

- упорядочение договорных процессов организации;
- де бюрократизация и упрощение логистики документации;
- разграничение компетенции и ответственности между задействованными в договорной работе лицами, а, следовательно, исключение дублирования функций;
- унификация применяемой в работе документации;
- ускорение и оптимизация работы с договорами.

Хотелось бы поделиться несколькими практическими советами по разработке и применению локальных нормативных правовых норм, то есть теми правовыми инструментами, которыми юрист организации достигает целей, стоящих перед инструкцией о заключении договоров.

В целях упорядочения договорной работы необходимо определить «главного» работника, ответственного за заключение и исполнение договора. Назовем его «работником-исполнителем». Работником-исполнителем по договору, как правило, является лицо непосредственно заинтересованное в заключении и исполнении договора для выполнения своих служебных функций. Например, служба копировальной и множительной техники заинтересована в договоре на техническое обслуживание ксерокса, кадровая служба заинтересована в договоре на повышение квалификации работника. Рекомендуется четко прописать в инструкции права и обязанности работника-исполнителя, как основного участника и ответственного лица, при прохождении договорных процессов в организации. В инструкции следует установить, что работник-исполнитель визирует каждую страницу договора и всех приложений к нему.

Однако, как правило, в заключение договора участвует не только работник-исполнитель, но и другие лица, ответственные за те или иные специфические профессиональные условия договора. Например, финансовая служба отвечает за порядок и условия пунктов об оплате, юридическая служба отвечает за порядок урегулирования споров. Все указанные лица визируют договор и несут ответственность за наличие (отсутствие) и формулирование в договоре тех или иных условий. Следовательно, при подготовке ин-