

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗДАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ВОПРОСАМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

А.И. Сафонов

Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

В числе преступлений в сфере экономической деятельности одним из наиболее латентных является легализация («отмывание») материальных ценностей, приобретённых преступным путём. Статья 235 УК Республики Беларусь, предусматривающая уголовную ответственность за легализацию («отмывание») материальных ценностей, приобретенных преступным путем, появилась лишь в новом Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года.

Высокая степень латентности легализации преступных доходов, а также ряд негативных составляющих деятельности правоохранительных органов (коррупция, низкий профессиональный уровень отдельных сотрудников и т.д.), обуславливают слабую эффективность правоприменительной практики в Республике Беларусь.

В Республике Беларусь данная проблема Пленумом Верховного Суда до сих пор не разрешена, в свою очередь в ходе обобщения практики применения ст. 209 УК Украины Пленум Верховного Суда Украины обратил внимание на обозначенную проблему в Постановлении от 15 апреля 2005 года № 5 «О практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем». В п. 11 постановления Пленум ВС Украины разъяснил судам, что привлечение лица к уголовной ответственности по ст. 209 УК возможно как при условии, что факт получения им средств или иного имущества вследствие совершения предикатного деяния установлен судом в соответствующих процессуальных документах (приговоре или постановлениях, определениях об освобождении от уголовной ответственности, о прекращении дела по не реабилитирующим основаниям и т.п.), так и в случае, когда оно не привлекалось к уголовной ответственности за предикатное деяние. В последнем случае лицо одновременно привлекается к уголовной ответственности за предикатное преступление и за легализацию (отмывание) средств или иного имущества, полученных вследствие его совершения, т.е. по совокупности этих преступлений, поскольку оно знает, что совершает легализацию таких средств (имущества).

Похожая практика установлена и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем». Несомненно, в связи с наличием трудностей у судей при рассмотрении уголовных дел данной категории, назрела необходимость обобщения судебной практики и издания Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь соответствующего постановления. В нем предлагается обсудить и закрепить следующие разъяснения:

1. Судам необходимо принимать во внимание, что под финансовыми операциями следует понимать любые сделки, совершенные со средствами независимо от формы и способа их осуществления. При осуществлении банковских операций под финансовой операцией необходимо понимать открытие счета, разовые платеж, перевод, поступление, выдача, обмен, внесение средств. При осуществлении депозитарных операций под финансовой операцией понимаются открытие счетов «депо», депозитарный перевод ценных бумаг. Под сделкой применительно к диспозиции ч.1 ст. 235 УК Республики Беларусь необходимо понимать действия физических и юридических лиц с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от способов и формы их осуществления, например, кредитный договор, договор займа, банковский вклад), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. К сделкам с имуществом может относиться наследование или дарение.

Ответственность по ст. 235 УК Республики Беларусь наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена одна финансовая операция либо одна сделка с приобретенными преступным путем доходами (денежными средствами или имуществом), при

этом для квалификации по ч.1 ст. 235 УК Республики Беларусь финансовая операция или сделка должны быть совершены в значительном размере.

2. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 235 УК Республики Беларусь, следует установить, что лицо совершило финансовые операции или другие сделки с доходами, приобретенными преступным путем - денежными средствами или иным имуществом с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными доходами. При этом, судам надлежит выяснять, имеются ли в уголовном деле доказательства, свидетельствующие о том, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки, было заведомо и достоверно известно, что указанные доходы приобретены в результате совершения преступления.

3. Наличие вступившего в законную силу приговора суда по преступлению в результате, которого получен преступный доход, не является обязательным условием для вынесения обвинительного приговора по ст. 235 УК Республики Беларусь. Судом должен быть установлен факт получения лицом дохода, совершения финансовых операций и других сделок преступным путем либо в результате совершения преступления.

4. В случаях, когда лицо получило доход в результате совершения преступления и использовало данный доход для совершения финансовых операций и других сделок, его действия следует квалифицировать по совокупности преступлений (например, как кража (ст. 205), мошенничество (ст. 209), получение взятки (ст. 430) и как легализация («отмывание») доходов, приобретенных заведомо преступным путем.

5. Под должностными лицами с использованием своего служебного положения следует понимать законодательно определенный статус должностных лиц.

6. Использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию («отмывание») доходов, приобретенных преступным путем квалифицируется как пособничество по ч. 6 ст. 16 УК Республики Беларусь и соответственно по ст. 235 УК Республики Беларусь. Использование адвокатом своих служебных полномочий для, совершения от имени или по поручению своего клиента финансовой операции, связанной с куплей-продажей движимого и недвижимого имущества (сделки), заведомо для него направленной на легализацию («отмывание») доходов, приобретенных преступным путем не подлежит квалификации по ст. 235 УК Республики Беларусь и не образует состава данного преступления, в случае если эти сведения получены адвокатом от клиента, об обстоятельствах совершения преступления по уголовному делу, по которому адвокат осуществлял защиту прав, свобод и интересов клиента и составляют адвокатскую тайну.

7. Приобретение либо сбыт имущества (материальных ценностей), заведомо добытых в результате совершения преступления (например, хищения) иными лицами, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 235 УК Республики Беларусь, если объективно отсутствуют признаки легализации («отмывания») доходов, приобретенных заведомо преступным путем. В зависимости от обстоятельств данные действия могут содержать признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за хищение (в форме пособничества) либо состава преступления, предусмотренного ст. 236 УК Республики Беларусь.

8. В случае, если при рассмотрении дела судом по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 235 УК Республики Беларусь, будет установлено, что доходы получены в результате преступных действий, либо нажиты преступным путем, они признаются вещественными доказательствами и подлежат возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства с обоснованием в приговоре данного решения.